



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: Kov-1520/2024-50

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski kazneni sud u Zagrebu u optužnom vijeću sastavljenom od sutkinja ovog suda Iris Juzbašić Gabron kao predsjednice vijeća te Ivane Milički i Bernarde Šuman kao članica vijeća, uz sudjelovanje Snježane Blažina kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv I okrivljenog Radovana Štetića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. i dr. Kaznenog zakona („Narodne novine“ broj 125/11 i 144/12 - dalje u tekstu: KZ), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu (dalje u tekstu: OKDO Zagreb) broj KO-DO-2000/2024 od 23. prosinca 2024., odlučujući o optužnici 5. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

I. Temeljem članka 356. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 - dalje u tekstu: ZKP) vraća se optužnica OKDO Zagreb broj KO-DO-2000/2024 od 23. prosinca 2024., protiv I okrivljenog Radovana Štetića i dr., zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. i dr. KZ-a jer postoje nedostaci u prethodnom postupku i jer je potrebno bolje razrješenje stvari.

II. Temeljem članka 356. stavka 3. ZKP-a nalaže se tužitelju novu izmijenjenu optužnicu podići u roku od 6 (šest) mjeseci od dana primitka pisanog otpravka ovog rješenja.

Obrazloženje

1. OKDO Zagreb podiglo je uvodno označenu optužnicu protiv I okrivljenog i dr., zbog kaznenog djela iz članka 236. stavak 1. i 2. i dr. KZ-a.

2. Optužnica je dostavljena I – XVII okrivljenom i njihovim braniteljima, s time da su branitelj I okrivljenog, odvjetnik Ljubo Pavasović Visković, branitelj III okrivljenog, odvjetnik Davor Radaković, branitelj IV okrivljenog, odvjetnik Fran Olujić, branitelj XII okrivljenog, odvjetnik Mladen Slovic, braniteljica XIII okrivljenog, odvjetnica Vladimira Pirović Papić, i branitelj XV okrivljenog, odvjetnik Hrvoje Korša, podnijeli u zakonskom roku odgovor na optužnicu.

3. Sjednica optužnog vijeća za odlučivanje o osnovanosti optužnice sukladno članku 348. stavak 2. ZKP-a održana je bez stranaka.

4. Prilikom ispitivanja optužnice optužno vijeće je utvrdilo da je podnesenu optužnicu potrebno vratiti tužitelju jer postoje nedostaci u prethodnom postupku i jer je potrebno bolje razriješiti stvari.

5. Naime, odmah na početku valja napomenuti kako uloga suda nije da prikuplja dokaze u postupku, već je to uloga tužitelja, posebice u predmetu sa 17 okrivljenika i to nakon toliko godina od vremena terećenog počinjenja inkriminiranih kaznenih djela.

5.1. U činjeničnim opisima opisuju se kaznena djela na način da se navode okolnosti koje uopće nisu relevantne u smislu bitnih, subjektivnih i objektivnih obilježja terećenih kaznenih djela, dok istodobno isti ne sadrže opis djela iz kojega bi proizlazila sva zakonska obilježja kaznenih djela za koja se okrivljenici terete. U odnosu na svakog okrivljenika jasno i nedvojbeno treba navesti poduzimanje kojih radnji mu se stavlja na teret, a poduzimanjem kojih radnji bi onda isti ostvario sva obilježja terećenih kaznenih djela, a što je nužno, budući da je isto sada opisano potpuno konfuzno, odnosno uopće nije jasno što se istima stavlja na teret, to jest nedostaju i subjektivna i objektivna obilježja kaznenih djela, te tako nije uopće opisano kojim su to radnjama, a s ciljem da sebi ili drugome pribave imovinsku korist doveli nekoga lažnim prikazivanjem činjenica u zabludu te ga održavali u zabludi i time ga naveli da na štetu svoje i tuđe imovine nešto učini uz pribavljanje znatne imovinske koristi, zatim lažnu javnu ispravu nabavili i uporabili, to jest preinačili kao pravu, te protupravno prisvojili tuđu pokretnu stvar velike vrijednosti koja im je povjerena. Dakle, u odnosu na svakog okrivljenika isto mora biti jasno navedeno, a onda i opisano iz kojih dokaza to proizlazi.

5.2. Nadalje, paušalno se nabrajaju dokazi, to jest materijalna dokumentacija na kojoj se temelji optužnica u odnosu na svaku terećenu alineju, što se onda ponavlja više puta, a da se onda isto ne povezuje s citiranim personalnim dokazima, uz daljnju okolnost kako se u činjeničnim opisima spominju brojne osobe, koje nisu ispitane u svojstvu svjedoka (Manuela Matković, Damir Vukmirović, Milan Radojčić, Zvonko Rođaković, Drago Kukić, Tomislav Ščurić, Aleksandar Vuković, Kruno Kluković, Jasmina Šantak, Milan Mačkić, Ljiljana Glavica, Robert Šterić, Slobodan Bosnić, Alen Arapović, Dejan Ćurko, Saša Lovrić, Valentin Marković, Jadran Čubrić, Muhamed Asanov), a spominju se u činjeničnim opisima, iz čega bi proizlazilo da imaju neka saznanja ili nemaju, što nije provjereno, tako da je isto onda ostalo nerazriješeno, iz čega se nameće zaključak da bi onda sud trebao provesti istragu na raspravi, što je u ovakvom spisu nedopustivo. Jednako tako, navodi se šturo materijalna dokumentacija, za koju se navodi da upućuje na učin kaznenih djela, no onda ista nema nikakve veze s onom koja se navodi u činjeničnom opisu djela, kao npr. pod točkom 7.1.) optužnice. Ovo vijeće dalje neće navoditi u odnosu na svakog pojedinog okrivljenika sve pojedine nedostatke optužnice, obzirom u činjeničnim opisima ima toliko nedostataka da bi vijeće popisivanjem istih bilo dovedeno u situaciju da samo sastavlja optužnicu i njeno obrazloženje, a što ne spada u nadležnost suda.

5.3. U gotovo svim alinejama činjeničnih opisa pojedini okrivljenici se terete da su zajedno i po prethodnom dogovoru činili kaznena djela, bez da je bilo gdje objašnjeno iz kojih to točno dokaza to proizlazi, bilo iz personalnih bilo iz materijalnih dokaza, kao što nije niti razvidno iz kojih to dokaza proizlazi ono zašto se tereti I okrivljenik, kao očito „ključna osoba“, a budući da gotovo nitko istoga ne spominje niti poznaje, tako da je njegova uloga ostala potpuno nejasna, a nije niti opisana. Zatim II okrivljeniku se stavlja na teret kroz čitavu optužnicu da je izrađivao neoriginalnu dokumentaciju, bez da se objašnjava iz kojih dokaza to proizlazi. Nadalje, valja istaknuti da nije jasno opisana i objašnjena uloga i drugih okrivljenika, a uzimajući u obzir moguća svojstva u kojima isti mogu sudjelovati u počinjenju nekog kaznenog djela. Dakle, mora biti jasno opisano da li je netko počinitelj, poticatelj ili pomagač, te isto mora biti u potpunosti jasno iz činjeničnog opisa.

5.4. Konačno, valjalo bi imati na umu i donesenu presudu Županijskog suda u Zagrebu KOV-US-62/13 od 4. prosinca 2013. i eventualno druge donesene odluke povodom optužnice Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta broj K-US-179/13, IS-US-51/13 od 27. studenog 2013., a uzimajući u obzir postulate instituta produljenog djela.

6. Slijedom svega navedenog, vijeće je odlučilo optužnicu vratiti tužitelju te mu je temeljem članka 356. stavak 3. ZKP-a naložilo novu optužnicu podići u roku od šest mjeseci od dana primitka pisanog otpovratka ovog rješenja, a koji rok se smatra primjerenim radnjama koje treba poduzeti.

U Zagrebu 5. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:
Iris Juzbašić Gabron



UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja temeljem članka 491. stavak 2. ZKP-a žalba nije dopuštena.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj KO-DO-2000/2024 uz spis
2. punomoćniku oštećenog, odvjetniku Zoranu Vukiću
3. I-XVII okrivljenima
4. branitelju I okrivljenog, odvjetniku Ljubi Pavasoviću Viskoviću
5. branitelju II okrivljenog, odvjetniku Juri Šakiću
6. branitelju III okrivljenog, odvjetniku Davoru Radakoviću
7. branitelju IV okrivljenog, odvjetniku Franu Olujiću
8. branitelju VIII okrivljenog, odvjetniku Gordanu Pregleju
9. braniteljici po sl. dužnosti X okrivljenog, odvjetnici Maji Šutalo
10. branitelju XII okrivljenog, odvjetniku Mladenu Slovicu
11. braniteljici XIII okrivljenog, odvjetnici Vladimiri Pirović Papić
12. branitelju XV okrivljenog, odvjetniku Hrvoju Korši

Broj zapisa: **9-3088e-3218c**

Kontrolni broj: **0f292-5b7c1-d994b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.