

FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju
Samobor, Perkovčeva 9
OIB: 35688333718

Ured stečajnog upravitelja:
Adresa: Zagreb, Mirka Viriusa 16
Tel: +385 91 4222 547
E-mail: alma.klepac@gmail.com

Stečajna upraviteljica: Alma Klepac

U Zagrebu, 25. veljače 2025. godine
Posl.br. St-874/2013

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Stečajni sudac Alen Alić

Stečajni dužnik: **FANTAZIJA SPORT d.o.o. u stečaju** iz Samobora, Perkovčeva 9, zastupana po Almi Klepac, stečajnoj upraviteljici,

Predmet: Žalba na rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-874/2013-177 od dana 14.02.2025. godine

Stečajna upraviteljica ovim putem štovanom Naslovu podnosi sljedeću

ŽALBU

I Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu, posl.br. St-874/2013-177 od dana 14. veljače 2025. godine, određeno je da se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 eura postignute prodajom nekretnine dužnika upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Novom Zagrebu, k.o. Samobor, zk.ul. 1960, k.č.br. 182, livada Helena, površine 1825 m², namiruje razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d., OIB: 25686975671, Varaždin, u iznosu od 53.885,46 eura, te da se odbija prijedlog stečajnog upravitelja obvezati razlučnog vjerovnika FINE'SA Credos d.d., na plaćanje dijela kupovnine za iznos troškova unovčenja u iznosu od 10.409,30 eura.

Iz obrazloženja predmetnog rješenja proizlazi da naslovni Sud svoje stajalište temelji stajalištu izraženom u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: „VSRH“), posl.br. Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine, navodeći da je ovršni postupak nad nekretninom koja čini stečajnu masu dužnika pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka, da je ovršni sud odredio ovrhu na nekretnini, odredio upis zabilježbe ovrhe, utvrdio vrijednost predmeta ovrhe, donio zaključak o prodaji, te proveo javnu dražbu, donio rješenje o dosudi posl.br. Ovr-1653/2018 dana 08. srpnja 2021. godine, koje je postalo pravomoćno, a kojim je razlučni vjerovnik oslobođen obveze polaganja kupovnine osim za iznos koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine. Obzirom na te okolnosti naslovni Sud smatra da ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili stečajnoj masi, a stečajni upravitelj nema pravo u stečajnom postupku obračunati i naplatiti trošak nagrade, te stečajni sud nije dužan u tom slučaju po službenoj dužnosti naložiti razlučnom vjerovniku plaćanje troškova unovčenja nekretnine.

Stečajna upraviteljica ističe da je u predmetnom rješenju prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, te pogrešno primijenio materijalno pravo.

Iako se odlukom naslovnog Suda, kao i odlukama na čijim stajalištima se gradi sudska praksa u predmetnim situacijama minorizira uloga stečajnog upravitelja u ovršnim postupcima, stečajnog postupka pa i samog Stečajnog zakona, što proizlazi iz nerazumijevanja obveza i odgovornosti stečajnog upravitelja kako prema vjerovnicima, sudovima, tako i prema ostalim državnim tijelima, između ostalog i Ministarstvu financija, što je sve temeljna pretpostavka provođenja ovršnog postupka, jer bez stečajnog upravitelja i provođenja stečajnog postupka nema provođenja niti ovršnog postupka.

S druge strane, naglasak se stavlja na radnje koje je poduzeo ovršni sud implicirajući da su obavljene sve radnje u postupku od strane ovršnog suda na brz i efikasan način, bez ikakve potrebe sudjelovanja stečajnog upravitelja u postupku, bez ikakvih troškova koje ima stečajni upravitelj i bez ikakvih posljedica na provođenje stečajnog postupka, odnosno, na troškove koji posljedično vođenjem ovršnog postupka opterećuju stečajni postupak, a za koje je stečajni upravitelj i osobno odgovoran. Dakle, amnestira se rad ovršnih sudova koji više od jedanaest godina nakon otvaranja stečajnog postupka nisu dovršili ovrhe, stvarajući ogromne troškove u stečajnom postupku, koji se nemaju odakle namiriti.

Radi utvrđivanja činjeničnog stanja, a pored svega naprijed navedenoga, u nastavku se dostavljaju i sve radnje koje je stečajna upraviteljica poduzela u predmetnom ovršnom postupku:

I U ovršnom postupku posl.br Ovr-1653/2018 (ranije: Ovr-3323/2016, Ovr-25312/2015, Ovr-1385/12) ovrhovoditelj je FINE'SA CREDOS d.d. iz Varaždina, a naknadno je spojen spis posl.br. Ovr-361/16 (ranije: Ovr-5059/15, Ovr-342/2014, Ovr-692/13) ovrhovoditelja Centar banka d.d. u stečaju.

FINE'SA CREDOS d.d. je pokrenula ovršni postupak posl.br. Ovr-1385/12 na predmetnoj nekretnini dana 14.11.2012. godine. Do dana **26.09.2014. godine**, kada je određen prekid postupka radi otvaranja stečajnog postupka nad ovršenikom Fantazija sport d.o.o. u stečaju koji je otvoren dana 16.04.2014. godine doneseno je samo rješenje o ovrsi i zabilježba ovrhe u zemljišnim knjigama.

Dokaz: Prijedlog za ovrhu posl.br. Ovr-1385/12, od dana 30.11.2012. godine, Rješenje ZK referenta Općinskog suda u Samoboru, posl.br Z-153/13 od dna 30. 11.2012. godine.

Budući ovršni sud nije poduzeo niti jednu radnju radi provođenja prodaje predmetne nekretnine više od dvadeset sedam mjeseci od pokretanja ovršnog postupka, te više od deset mjeseci od otvaranja stečajnog postupka dana 27.03.2015. godine na ovršni spis posl.br. Ovr-1385/12, stečajna upraviteljica je poslala prvu požurnicu radi zakazivanja ročišta za prodaju nekretnine. Nakon toga se dostavlja 25 požurnica i podnesaka kojima se traži poduzimanje radnji u ovršnom postupku, te tek nakon podnesenog Zahtjeva za suđenje u razumnom roku od dana 19.10.2020. godine, te odluke o istom dana 29.10.2020. godine, donosi se odluka o spajanju spisa Ovr-1653/2018 sa Ovr- 361/16, te se kreće s poduzimanjem radnji radi prodaje predmetnih nekretnina u ovršnom postupku.

Iako to nisu visoko intelektualni poslovi, stečajni upravitelj koji nema zaposlenika, te nema sredstava na računima stečajnog dužnika, mora napisati predmetne podneske, odnijeti ih na poštu, platiti naknadu za slanje poštom budući tada nije bilo dostave pošte putem e komunikacije i to vlastitim sredstvima jer u stečaju nema sredstava odakle bi ti troškovi bili plaćeni. Dakle, samo trošak poštarine za požurnice i zahtjev za suđenje u razumnom roku plaćen je iz osobnih sredstava stečajne upraviteljice i iznosi 41,21 eura.

Dokaz: požurnica na posl.br. Ovr-1385/12 od dana 27.03.2015. godine, zaprimljena 01.04.2015.g.; požurnica na posl.br. Ovr-1385/12 od dana 07.04.2015.g., zaprimljena dana 13.04.2015.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1385/12 od dana 16.04.2015.g., zaprimljena dana 21.04.2015.g., požurnica na spis posl.br. Pu Ovr-25312/15 dana 12.06.2015.g., zaprimljena dana 16.06.2015.g., požurnica na spis posl.br. Pu Ovr-25312/12 od dana 23.09.2015.g., zaprimljena dana 25.09.2015.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-5059/15 do dana 18.05.2016.g., zaprimljeno dana 23.05.2016.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 24.05.2017.g., zaprimljeno dana 25.05.2017.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/16 od dana 24.05.2017.g., zaprimljeno 25.05.2017., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 29.05.2018.g., zaprimljeno dana 01.06.2018.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 23.08.2018.g., zaprimljeno dana 27.08.2018.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 30.08.2018. (zaprimljeno 31.08.2018.g.) požurnica na spis posl.br. Ovr-3323/16 od dana 06.09.2018 (zaprimljeno dana 10.09.2018.g.), Rješenje o nastavku postupka Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Ovr-3323/2016-17 od dana 13.09.2018. godine, požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 27.09.2018. godine, požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 19.02.2019. godine zaprimljeno 21.02.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 19.02.2019. godine, zaprimljeno dana 21.02.2019.g., požurnica na spis pos.br. Ovr-1653/2018 od dana 04.03.2019.g., zaprimljeno dana 06.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr361/2016 od dana 04.03.2019.g., zaprimljeno dana 06.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 15.03.2019.g., zaprimljeno dana 20.09.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 27.03.2019. godine, zaprimljeno dana 28.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 27.03.2019.g., zaprimljeno dana 28.03.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018.g. od dana 04.04.2019.g., zaprimljeno dana 08.04.2019.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-361/2016 od dana 04.04.2019., zaprimljeno dana 05.04.2019.g., požurnica i dostava procjene vrijednosti nekretnina na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 02.03.2020.g., zaprimljeno dana 09.03.2020.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 15.06.2020.g., zaprimljeno dana 17.06.2020.g., požurnica na spis posl.br. Ovr-1653/2018.g. od dana 19.10.2020.g., zaprimljeno dana 20.10.2020.g., zahtjev za suđenje u razumnom roku posl.br. Ovr-1653/2018 od dana 20.10.2020.g., Odluka predsjednice Općinskog suda u Novom Zagrebu da je zahtjev za suđenje u razumnom roku osnova, te je određen rok od 12 mjeseci u kojem je sud dužan donijeti odluku u predmetu posl.br. Ovr-1653/2018.g., izlist e predmeta posl.br. Ovr-1385/2012, Ovr-3323/2016, Ovr-1653/2018, Ovr-342/2014, Ovr-5059/2015, ovr-361/2016, radi pregleda zaprimljenih podnesaka poslanih od strane stečajne upraviteljice tijekom vođenja ovršnih postupaka do početka prodaje nekretnine.

II Uz naprijed navedeno, nakon što je Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru započeo postupak prodaje, temeljem zaključka poziva istog suda od dana 24.12.2020. godine stečajna upraviteljica dostavlja procjenu vrijednosti nekretnine, na koju procjenu razlučni vjerovnik Fines'a Credos d.d. daje suglasnost podneskom od dana 11.01.2021. godine.

Dokaz: zaključak Općinskom suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, posl.br. Ovr-1653/18 od dana 24.12.2020.g., podnesak stečajne upraviteljice od dana 28.12.2020.g., podnesak razlučnog vjerovnika od dana 11.01.2021. godine, procjena ovlaštenog sudskog vještaka za graditeljstvo i procjenu Balije Hrvoja, koju je dogovorila stečajna upraviteljica.

Dana 18.01.2021. godine održano je ročište radi načina utvrđenja vrijednosti nekretnine na kojem je za ovršenika prisutna stečajna upraviteljica.

Dokaz: zapisnik sa ročišta održanog dana 18.01.2021. godine.

Stečajna upraviteljica radi bolje mogućnosti prodaje predmetne nekretnine, odnosno, radi mogućnosti da šira javnost dobije informacije o prodaji predmetne nekretnine u ovršnom postupku posl.br. Ovr-1653/18, dostavlja podatke Sudačkoj mreži, sa cjelokupnom dokumentacijom, na kojoj se potom objavljuje poziv za prvu javnu dražbu održanu 16.03.2021. godine, te za drugu javnu dražbu održanu dana 27.04.2021. godine.

Dokaz: objava sa stranice „Sudačka mreža“

Dakle, postavlja se pitanje u kojoj to fazi ovršnog postupka nije aktivno sudjelovala stečajna upraviteljica, kada je postupak prodaje nekretnine započeo tek nakon 25 požurnica, zahtjeva za suđenje u razumnom roku, kada je stečajna upraviteljica dogovorila procjenu vrijednosti nekretnine s ovlaštenim sudskim vještakom, kada je nastao predmetni trošak za koji je i osobno odgovorna, kada je plaćala poštarine, sudjelovala na ročištu za utvrđivanje vrijednosti nekretnina, te pripremila i komunicirala sa Sudačkom mrežom radi objave prodaje, kako bi što više ljudi dobilo informaciju o prodaji predmetne nekretnine.

Uz naprijed navedeno, stečajna upraviteljica je bila dužna cijelo vrijeme trajanja ovršnog postupka poduzimati sve radnje u stečajnom postupku, nadzirati rad, te odgovarati za troškove knjigovodstva s kojima je dogovoreno vođenje knjigovodstva jer je stečajni dužnik sukladno odredbi čl. 2. st. 2. Pravilnika o porezu na dobit obveznik poreza na dobit. Temeljem čl. 186. st. 4. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost stečajni dužnik je upisan u registar obveznika PDV-a, tako da postoji obveza podnošenja PDV obrazaca. Nadalje, otvoren je račun u poslovnoj banci, za koji također postoji obveza otvaranja, a to ponovno predstavlja troškove koji su nastali zbog vođenja ovršnog postupka, te uz to sve i stečajna upraviteljica je bila dužna nakon otvaranja stečajnog postupka, sukladno odredbama stečajnog zakona, svaka tri mjeseca predavati izvješća o tijeku stečajnog postupka, poduzetim radnjama, troškovima. Dakle, stečajni postupak je otvoren 2014. godine, tako da je lako zaključiti koliko je izvješća napravljeno i predano Trgovačkom sudu u Zagrebu. Uz naprijed navedeno, činjenica da je otvoren stečajni postupak direktno utječe na koeficijent opterećenosti stečajnog upravitelja, koji nije u mogućnosti dobiti novi stečaj dok je otvoren stari stečaj, što direktno utječe na mogućnost ostvarivanja prihoda stečajnog upravitelja koji kao povjerenik suda zbog sveobuhvatnosti posla obavlja to kao jedino zanimanje.

Dakle, stečajna upraviteljica smatra da sud nije utvrdio sve činjenice, te je slijedom toga pogrešno primijenio materijalno pravo.

III Naslovni sud svoje stajalište temelji i na stajalištu izraženom u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske (dalje u tekstu: „VSRH“), posl.br. Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine,

navodeći da u opisanoj situaciji, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi. Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.

Istom odlukom VSRH posl.br. Rev-420/2024 od 10. srpnja 2024. godine, na čijem stajalištu se temelji i predmetna odluka, navedeno je i sljedeće:

11.1. Prema odredbama SZ/15 nema nikakve dvojbe da unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo provodi isključivo stečajni sud (čl. 247.) koji odlučuje i o raspodjeli utrška (čl. 253.) te o obračunu troškova (čl. 254.). Ako je ovršni postupak pokrenut prije otvaranja stečajnog postupka u kojem je ovrhovoditelj razlučni vjerovnik, isti se prekida, a nastavlja ga sud koji vodi stečajni postupak primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo u stečajnom postupku (čl. 169. st. 6.). 11.2. Dakle, ako ovršni postupak nije bio okončan do 1. rujna 2015. kada je stupio na snagu SZ/15, ovršni sud je predmet bio dužan dostaviti stečajnom sudu. Međutim, ako to nije učinio nego je nastavio ovršni postupak, a ovršenik nije prigovorio niti odluku o tome pobijao u okviru ovršnog postupka, onda je razlučni vjerovnik kupovninu stekao na temelju odluke suda donesene u ovršnom postupku i nije dužan vratiti ni dio kupovnine stečajnom sudu radi pokrića troškova stečajnog postupka sve dok odluka ovršnog suda nije povodom pravnog lijeka u tom postupku stavljena izvan snage. To stoga što on to nije stekao bez pravne osnove, već na temelju odluke suda u ovršnom postupku, dok u stečajnom postupku troškovi i nisu nastali.

12. U opisanoj situaciji, ne postoji zakonom propisana obveza razlučnog vjerovnika da bilo koji iznos uplaćuje stečajnom sucu, stečajnom upravitelju, odnosno stečajnom dužniku ili Stečajnoj masi. Propuste eventualno počinjene u ovršnom postupku moguće je ispravljati u povodu pravnih lijekova u tom postupku, a ne tako da ih ispravlja drugi sud u drugom postupku (stečajnom), po službenoj dužnosti. Ono što je stekao razlučni vjerovnik stekao je na temelju odluke suda u ovršnom postupku, pa se ne radi o stjecanju bez osnove, neovisno o tome je li ta odluka odnosno postupanje suda u konkretnom slučaju bilo u skladu s propisima koji uređuju stečajni postupak.

U odnosu na predmetnu sudsku praksu na koju se poziva naslovni Sud ističe se da je u ovršnom postupku posl.br. posl.br Ovr-1653/2018, po prijedlogu stečajne upraviteljice dva puta donesena odluka o nenadležnosti i ustupu ovršnog predmeta Trgovačkom sudu u Zagrebu kao mjesno i stvarno nadležnom i to:

- Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru posl.br. Pu Ovr-25312/15 od dana 02.10.2015.g.;
Temeljem uložene žalbe ovrhovoditelja FINES'A Credos, Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-912/2015 ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak;
- Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, posl.br. Ovr-3323/16 od dana 05.10.2017. godine.

Temeljem uložene žalbe ovrhovoditelja FINES'A Credos, Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-31/2018 ukida rješenje prvostupanjskog suda i predmet vraća sudu prvog stupnja na ponovan postupak.

Dokaz: Rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru posl.br. Pu Ovr-25312/15 od dana 02.10.2015.g.; Rješenje Županijski sud u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-912/2015; Rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru, posl.br. Ovr-3323/16 od dana 05.10.2017. godine, rješenje Županijskog suda u Velikoj Gorici, posl.br. Gž Ovr-31/2018.

IV Naslovni sud pozivajući se na stajalište naprijed navedene odluke VSRH navodi da „s obzirom da je rješenje o dosudi postalo pravomoćno, ono nije izgubilo učinak te nema mjesta obvezivanju razlučnog vjerovnika na namirenje troškova stečajnog postupka“.

Dakle, naslovni Sud pogrešno temelji predmetnu odluku na rješenju o dosudi nekretnine posl.br. Ovr-1653/2018-61 od dana 08.07.2021. godine Općinskog suda u Novom Zagrebu. To rješenje je pravomoćno i nekretnina je dosuđena kupcu.

Napominje se da je rješenjem Županijskoj suda u Varaždinu-Stalna služba u Čakovcu, posl.br. Gž Ovr-551/2021-2 od dana 21. rujna 2021. godine, odlučujući o žalbi ovršenika, stečajnog dužnika Fantazija sport d.o.o., na rješenje o dosudi posl.br. Ovr-1653/16-61 od dana 08.07.2021. godine u dijelu kojim je naloženo da se, nakon pravomoćnosti rješenja upiše pravo vlasništva za korist kupca bez uplate troškova sukladno čl. 254. Stečajnog zakona, odbijena žalba kao neosnovana, te potvrđeno prvostupanjsko rješenje uz sljedeće obrazloženje:

Odredbom članka 254. st. 1. Stečajnog zakona (NN broj 71/15 i 104/17) propisano je da je stečajni upravitelj dužan dostaviti sudu obračun troškova unovčenja predmeta na kojem postoji razlučno pravo u roku od 8 dana od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi. Dakle, žalitelj se neosnovano poziva na članak 254. Stečajnog zakona, jer se sukladno tom članku obračun troškova ne mora dostaviti sudu do dana donošenja rješenja o dosudi.

Dokaz: Rješenje o dosudi nekretnine posl.br. Ovr-1653/18-61 od dana 08.07.2021. godine, Rješenje kojim se odbija žalba posl.br. Gž Ovr-551/2021-2 od dana 21. rujna 2021. godine.

Dakle, temeljem navedene odluke rješenjem o diobi kupovnine će se odlučivati troškovima stečajnog postupka sukladno članku 254. st. 1. Stečajnog zakona.

V. Rješenjem o diobi kupovnine posl.br. Ovr-1653/2018-61 od dana 03. prosinca 2021. godine Općinski sud u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, utvrđuje da se iz iznosa dobivenog prodajom nekretnina ovršenika u iznosu od 406.000,00 kn/53.885,46 eura namiruju potraživanja ovrhovoditelja Centar banka d.d. u stečaju na ime troškova postupka koji se tiču sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kn; troškovi ovrhovoditelja Fines'a Credos u iznosu od 8.960,20 kuna koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji se namiruju prebijanjem s ovršenikovom tražbinom za isplatu kupovnine, te se nalaže ovrhovoditelju Finesa Credos d.d. uplatiti iznos od 105.642,98 kuna na ime troškova unovčenja.

Međutim, pravomoćnim i ovršnim rješenjem Županijskog suda u Varaždinu, Stalna služba u Koprivnici posl.br. Gž Ovr-19/2022 od dana 09.03.2022. godine ukinuto je rješenje o diobi kupovnine Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalne službe u Samoboru Ovr-1653/2018 od 03.12.2021. u odnosu na I. ovrhovoditelja Fines'a Credos d.d., Zagreb, ovdje razlučnog vjerovnika uz sljedeće obrazloženje

„ rješenje o dosudi nije moguće staviti izvan snage jer je ovrhovoditelj, kao kupac, postao punopravni vlasnik nekretnine sukladno donesenom pravomoćnom rješenju dosudi. Rješenje prvog stupnja treba ukinuti u odnosu na Finesa Credos d.d. i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak primjenom odredbe čl. 380. toč. 3. ZPP-a u vezi s čl. 21. st. 1. OZ. U daljnjem postupku sud prvog stupnja obavijestit će Trgovački sud u Zagrebu, koji vodi stečajni postupak u odnosu na ovršenika, da je u ovršnom postupku prodana nekretnina ovršenika, kao stečajnog dužnika, kako bi mogao donijeti rješenje o namirenju u sa obvezujućom uputom za donošenje rješenja o diobi kupovnine.“

VI. Predmet je na Trgovački sud u Zagrebu, na stečajni spis St-874/2013, dostavljen dana 02.05.2022. godine, radi donošenja odluke o diobi kupovnine.

Stečajna upraviteljica dostavlja obračun troškova dana 10.05.2022. godine, s prijedlogom za diobu kupovnine.

Dana 07. prosinca 2022. godine ponovno dostavlja prijedlog za zakazivanje ročišta za diobu kupovnine.

Temeljem poziva naslovnog Suda od dana 12.07.2023. godine i dana 14.07.2023.g. dostavlja se detaljan obračun troškova s dokazima o poduzetim radnjama, a dana 23.08.2023. godine alternativni prijedlog za diobu kupovnine za ročište za diobu kupovnine, a sve iz razloga što je doneseno rješenje o prodaji prava građenja u stečajnom postupku, a koje se nije prodalo u predmetnom ovršnom postupku, tako da je bilo nužno obračunati učešće svake nekretnine u ukupnim troškovima postupka. Dana 03.09.2023. godine održano je ročište za diobu kupovnine koje je odgođeno do prodaje prava građenja, a sve kako bi se moglo točno utvrditi vrijednost unovčene mase, pa temeljem istog napraviti razmjerni iznos troškova.

VII Sukladno čl. 164. i 170. Stečajnog zakona (Narodne novine, broj 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12 i 133/12, dalje: SZ), sudskoj praksi, razlučni vjerovnik je dužan snositi troškove unovčenja predmeta razlučnog prava i to kako direktne troškove, izravne troškove unovčenja u 100 % iznosu, te indirektno troškove, neizravne troškove koji nisu u izravnoj vezi s unovčenjem stvari na kojima postoji razlučno pravo, ali su stvarno nastali zbog toga što su nužni za redovno funkcioniranje stečajnog dužnika, kao i vođenje cjelokupnog postupka, jer se bez tih troškova ne bi mogao provoditi niti stečajni, pa tako niti ovršni postupak. Ovakvi troškovi terete cjelokupnu stečajnu masu te se iz cijene postignute prodajom predmeta razlučnog prava namiruju razmjerno vrijednosti tog predmeta u odnosu na ostalu stečajnu masu. Ukoliko razlučni vjerovnik preuzima nekretninu, te stavlja svoje potraživanje u prijeboj, ipak je dužan snositi razmjerni dio tih troškova kao da je nekretnina prodana trećim osobama.

Svi predmetni troškovi dostavljeni u prijedlogu za diobu kupovnine su detaljno obrazloženi od strane stečajne upraviteljice, dostavljeni su dokazi o istima, napravljena je podjela na izravne i neizravne troškove, te učešće svakog razlučnog vjerovnika u neizravnim troškovima indirektnim troškovima koji su bili nužni za vođenje postupka. Kao što je razvidno iz dostavljenih priloga koji se odnose na ovršni postupak stečajna upraviteljica čak nije niti

obračunala sve troškove jer nije zatražila troškove poštarine u ovršnom postupku koji su evidentno nastali i za koje ima dokaze.

Dokaz: obračuni troškova sa isprawkama, dokazi o troškovima

VIII Skreće se pozornost da su odlukom Općinskog suda u Novom Zagrebu, Stalna služba u Samoboru, od dana 03. prosinca 2021. godine određeni prioritetni troškovi II ovrhovoditelja Centar banke d.d. na ime sudskih pristojbi u iznosu od 5.000,00 kuna/663,61 eur, dok su prioritetni troškovi I ovrhovoditelja Fines'a Credos d.d. na ime troškova postupka koji se tiču sudskih pristojbi i plaćenih predujmova za provedbu ovršnih radnji iznosili 8.960,20 kuna/1.189,22 eura, slijedom čega se razlučni vjerovnik ne može namirivati u iznosu kupovnine od 53.885,46 eura/406.000,00 kuna, kako je navedeno u pobijanom rješenju o namirenju, jer se predmetni prioritetni troškovi namiruju iz kupoprodajne cijene, a u ovom slučaju kada razlučni vjerovnik preuzima nekretnine oni se namiruju dijelom prijebijem, a dijelom uplatom. Stečajna upraviteljica predmetne troškove nije stavila u troškove stečajnog postupka iz razloga što se radi o prioritetnim troškovima ovršnog postupka.

IX Slijedom navedenog, predlaže se drugostupanjskom sudu da po provedenom postupku preinači predmetnu odluku na sljedeći način:

- Da se naloži razlučnom vjerovniku Fines'a Credos d.d., po osnovi troškova određenih čl. 170. Stečajnog zakona, uplatiti iznos od 10.409,30 eura, te ih doznačiti na račun stečajnog dužnika Fantazija sport d.o.o. u stečaju, broj računa IBAN: HR;
- Da se naloži razlučnom vjerovniku Fines'a Credos d.d. uplatiti iznos od 663,61 eura na ime prioritetnih troškova II ovrhovoditelja Centar banke d.d. (prioritetni troškovi ovrhovoditelja Fines'a Credos d.d. u iznosu od 1.189,22 eura namiruju se prijebijem);
- Da se iz kupovnine u iznosu od 53.885,46 eura, postignute prodajom predmetne nekretnine namiruje razlučni vjerovnik FINE'SA Credos d.d., u iznosu od 41.623,33 eura, što je razlika između kupovnine, prioritetnih troškova ovršnog postupka I i II razlučnog vjerovnika, te troškova stečajnog postupka koje je dužan snositi razlučni vjerovnik sukladno čl. 170. Stečajnog zakona.

podredno da drugostupanjski sud ukine pobijano rješenje i vrati predmet prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.