



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu za mladež ovog suda Anti Unkoviću, kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Josipe Pastar kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Jakova Filipovića, zbog kaznenog djela iz čl. 173. st. 2. Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21 – dalje: KZ/11), na temelju optužnice ODO Split broj KOz-DO-136/2022 od 26. listopada 2022. godine, nakon održane javne rasprave 15. lipnja 2026. godine, a koja rasprava je održana u prisutnosti zamjenice ODO u Splitu Tine Barić, okrivljenika Jakova Filipovića osobno, te branitelja okrivljenika Ante Čurkovića, odvjetnika u Splitu, dana 15. lipnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

Na temelju čl. 544. st. 1. ZKP/08 kazneni nalog ovog suda pod brojem Kzd-143/2022 od 8. studenog 2022. godine stavlja se izvan snage.

OKRIVLJENIK: JAKOV FILIPOVIĆ, OIB: 87410574679, sin pok. Tomislava i Ane, rođene Mihanović, rođen 24. svibnja 1982. u Splitu, s prebivalištem u Sitno Gornje, Put Sv. Luke 5, nezaposlen, u izvanbračnoj zajednici, otac četvero malodobne djece, po nacionalnosti Hrvat, državljanin Republike Hrvatske,

k r i v j e

I. što u razdoblju od 18. listopada 2017. do 18. svibnja 2022. u Solinu, svjestan sadržaja presude i obveza koje iz iste proizlaze nije htio postupati sukladno točki III. presude Općinskog suda u Splitu broj: P Ob-878/2015 od 11. rujna 2017., koja je pravomoćna 29. rujna 2017., a ovršna 18. listopada 2017., kojom je određeno da će se susreti i viđanja njega i kćeri Zite Filipović (rođene 05. svibnja 2012., živi u Solinu, Zgon 64) održavati onda kada se otac nalazi u Republici Hrvatskoj i to za vrijeme božićnih i novogodišnjih te uskršnjih blagdana, a za slučaj stalnog povratka oca u Republiku Hrvatsku, da će se održavati jednom tjedno po nekoliko sati, svaki drugi blagdan, svaki drugi vikend, sedam dana u vrijeme školskih praznika te petnaest dana tijekom godišnjeg odmora ljeti, već je kćerku viđao neredovito,

II. dakle nije provodio odluku za zaštitu dobrobiti djeteta koju je odredio sud,

III. čime je počinio kazneno djelo protiv braka, obitelji i djece - neprovođenjem odluke za zaštitu dobrobiti djeteta - opisano i kažnjivo u čl. 173. st. 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, dalje u tekstu: Kazneni zakon).

IV. Nakon toga se okrivljenik Jakov Filipović na temelju čl. 173. st. 1. KZ/11

o s u đ u j e

na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca.

V. Temeljem čl. 56. KZ/11 okrivljeniku Jakovu Filipoviću izriče se

UVJETNA OSUDA

te kazna zatvora neće biti izvršena ako okrivljenik u roku od 1 (jedne) godine po pravomoćnosti presude ne počinii novo kazneno djelo.

VI. Temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP/08 okrivljenik Jakov Filipović dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 (dvjesto) eura.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu podiglo je optužnicu pod brojem KOZ-DO-136/22 od 26. listopada 2022. protiv okrivljenika Jakova Filipovića zbog kaznenog djela neprovođenja odluke za zaštitu dobrobiti djeteta iz čl. 173. st. 1. KZ/11.

2. Na raspravi dana 15. lipnja 2026. okrivljenik je naveo da se ne smatra krivim za kazneno djelo kako mu se predmetnom optužnicom stavlja na teret. U svojoj obrani na kraju dokaznog postupka okrivljenik je naveo da je u predmetnom razdoblju često radio na terenu poslove keramičara pa da zbog toga nije viđao dijete sukladno sudskoj odluci. Napominje da je dijete zadnji puta vidio kada je odlazilo na školsko putovanje prije dva tjedna, a prethodno da je u nekoliko navrata zvao na telefon, ali da je zaključio kako dijete ne želi s njim komunicirati, pa se zbog svega navedenog ne osjeća krivim.

3. U dokazne svrhe, suglasnošću stranaka pročitani su presuda Općinskog suda u Splitu broj: P Ob-878/2015 od 11. rujna 2017. (list spisa 6-13), mišljenje psihologa za dijete Zitu Filipović od 24. lipnja 2020. (list spisa 28), socijalna anamneza Centra za socijalnu skrb Split, Podružnice Solin Klasa: 555-09/22-03/11, Urbroj: 2180-160-06-04-22-4 od 12. srpnja 2022. (list spisa 32-36), zapisnik o ispitivanju svjedoka - zz oštećenika Anite Skračić od 30. rujna 2022. (list spisa 41-42), kao i iskazi ranije ispitanih svjedoka Anite Skračić i Najde Čajo, dopis svjedoka Željke Balić Čaljkusić (list 97-99), mišljenje psihologa od 24. lipnja 2020., podnesak branitelja okrivljenika (list 101-107) s porukama koje su priložene uz taj podnesak, potvrda društva Žuljić-94 d.o.o. u svezi zaposlenja okrivljenika od 7. travnja 2026. godine, te izvod iz KE za okrivljenika.

3.1. Stranke nisu imale drugih prijedloga.

4. Nakon ovako provedenog dokaznog postupka, zaključak je suda kako je okrivljenik Jakov Filipović počinio predmetno kazneno djelo kako mu se optužnicom stavlja na teret.

5. Naime, iako isti negira počinjenje predmetnog kaznenog djela, isto proizlazi iz iskaza zz oštećene Anite Skračić kao i socijalne anamneze Centra za socijalnu skrb u Splitu, Podružnice Solin, te iskaza svjedokinje Najde Čajo.

6. Tako svjedokinja Anita Skračić navodi da se obratila CZSS Split, Podružnice Solin oko ne održavanja susreta oca sa djetetom, a po njenim saznanjima da je nakon razvoda Jakov kratko radio u inozemstvu. Navodi da je istoga pozivala da više viđa dijete po sudskoj odluci, pa je o tome razgovarala sa djelatnicima Centra Željkom Balić Čaljkusić i Najdom Čajo, ali i nakon toga situacija nije bila bolja jer u zadnje dvije godine dijete nije prespavalo kod oca, niti je odlazilo za vrijeme ljetnih ili zimskih praznika, te su sama viđanja povremena, a telefonom je možda zvao jednom do dva put tjedno.

7. Iz priložene socijalne anamneze CZSS Split, Podružnice Solin od 12. srpnja 2022. godine zaključno je navedeno da Jakov Filipović nije dovoljno uključen u život kćeri Zite na način da ne ostvaruje susrete viđanja sukladno sudskoj odluci i ne sudjeluje adekvatno u drugim odlukama u životu djeteta.

7.1. Naime, presudom Općinskog suda u Splitu broj P Ob-878/15 od 11. rujna 2017. godine koja je postala pravomoćna 29. rujna 2017. godine, a ovršna 18. listopada 2017. godine određeno je da će se susreti i viđanja oca i djeteta održavati kada se otac nalazi u RH i to za vrijeme Božićnih, Novogodišnjih i Uskršnjih blagdana, a za slučaj stalnog povratka oca u RH susreti i druženja će se održavati jednom tjedno po nekoliko sati, svaki drugi blagdan, svaki drugi vikend, sedam dana u vrijeme školskih praznika, te 15 dana tijekom školskih praznika ljeti.

8. Ispitana svjedokinja Najda Čajo navodi da je u to vrijeme honorarno radila kod dr. Veljka Matijevića kada je došla majka s djevojčicom radi uočenih poteškoća. Napominje da je dijete u nazočnosti majke bilo dva puta u razgovoru u psihijatrijsko-psihoterapijskoj ordinaciji u Splitu, a dijete da je poznavala iz ranijih kontakata kada je bilo mlađe dobi. Naposljetku je navela da se osjećala jedna čežnja djeteta za ocem, da je otac uvijek odsutan zbog posla te je dijete počelo sumnjati u očeve namjere jer je isti uvijek bio odsutan iako je dijete ostvarivalo kontakte s djecom od nove partnerice, odnosno sa svojim polusestrama pa zbog svega navedenog da djevojčica ima naglašenu emocionalnu reakciju radi poteškoća u odnosima s ocem.

9. Sud je tijekom postupka pribavio potvrdu tvrtke Žuljić 94 d.o.o. koja je po svom direktoru Ivanu Žuljiću izvijestila ovaj sud da je okrivljenik u predmetnom razdoblju većinom bio na terenskom radu i radio poslove keramičara.

10. U skladu s navedenim, a imajući u vidu sve naprijed navedene dokaze, zaključak je suda kako je okrivljenik počinio predmetno kazneno djelo neprovođenja odluke za zaštitu dobrobiti djeteta jer isti nije u predmetnom razdoblju unatoč terenskom poslu ostvarivao kontakte i viđanja s djetetom kako mu je to naloženo predmetnom odlukom Općinskog suda u Splitu broj P Ob-878/15 od 11. rujna 2017. godine, a koja je postala ovršan 18. listopada 2017. godine.

11. Naime, uzimajući u obzir izvršavanje terenskog rada okrivljenika ipak se zamjećuje da je okrivljenik barem mogao češće ostvarivati telefonske kontakte sa svojom kćerkom, a i sa njenom majkom kako bi sudjelovao u donošenju značajnih odluka za dijete, a posebice i kada je u preostalom slobodnom vremenu bio na adresi prebivališta morao viđati dijete pa i na način da dijete kod istog prespava, a što je mogao ostvariti neovisno o izvršavanju terenskog rada.

12. Međutim, okrivljenik je pri tome postupao s izravnom namjerom jer je u razdoblju od 18. listopada 2017. do 18. svibnja 2022. u Solinu, svjestan sadržaja presude i obveza koje iz iste proizlaze nije htio postupati sukladno točki III. presude Općinskog suda u Splitu broj: P Ob-878/2015 od 11. rujna 2017., koja je pravomoćna 29. rujna 2017., a ovršna 18. listopada 2017., kojom je određeno da će se susreti i viđanja njega i kćeri Zite Filipović (rođene 05. svibnja 2012., živi u Solinu, Zgon 64) održavati onda kada se otac nalazi u Republici Hrvatskoj i to za vrijeme božićnih i novogodišnjih te uskršnjih blagdana, a za slučaj stalnog povratka oca u Republiku Hrvatsku, da će se održavati jednom tjedno po nekoliko sati, svaki drugi blagdan, svaki drugi vikend, sedam dana u vrijeme školskih praznika te petnaest dana tijekom godišnjeg odmora ljeti, već je kćerku viđao neredovito, pa je sukladno navedenom trebalo odbiti obranu okrivljenika kao neosnovanu a prihvatiti iskaz svjedokinje – zz oštećene Anite Skračić kao i svjedokinje Najde Čajo, inače psihologa koji je utvrdio da na osnovi uočenih poteškoća u odnosima s ocem djevojčica reagira naglašenijim emocionalnim reakcijama, a sve zbog nesigurnog i nekontinuiranog odnosa s ocem dok je socijalna radnica Željka Balić Čaljkušić nakon obavljenih razgovora s oba roditelja zaključila kako otac nije dovoljno uključen u život svoje kćeri na način da ne ostvaruje susrete i viđanja sukladno sudskoj odluci i ne sudjeluje adekvatno u drugim odlukama u životu djeteta.

13. Nakon što je ovako utvrđena kaznena odgovornost okrivljenika, trebalo je prići odabiru vrste i visine kaznenopravne sankcije, pa sud smatra da je trebalo izreći upravo onu sankciju u vidu djelomične uvjetne osude i sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti koja će biti primjerena svim okolnostima počinjenog kaznenog djela, interesima oštećenika, stupnju ugroze zaštićenog društvenog dobra, a kojom sankcijom će se ujedno ostvariti svrha iz čl. 41. KZ/11.

14. Na temelju čl. 544. st. 1. ZKP/08 kazneni nalog ovog suda pod brojem Kzd-143/2022 od 8. studenog 2022. godine stavljen je izvan snage.

15. Imajući u vidu sve naprijed navedene okolnosti, sud je smatrao najprimjerenijim osuditi okrivljenika Jakova Filipovića na temelju čl. 173. st. 1. KZ/11 na kaznu zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca, a potom na temelju čl. 56. KZ/11 istome izrekao uvjetnu osudu na način da se kazna zatvora u trajanju od 4 (četiri) mjeseca na koju je okrivljenik osuđen neće izvršiti ukoliko isti u roku provjeravanja od 1 (jedne) godine od pravomoćnosti presude ne poćini neko novo kazneno djelo.

16. Pri tome, sud je kao olakotne okolnosti cijenio činjenicu dosadašnje neosuđivanosti okrivljenika, kao i da je otac i uzdržavatelj četvero malodobne djece, dok posebnih otegotnih okolnosti ovaj sud nije pronašao.

17. Uvjerenje je suda kako će se upravo izrečenom sankcijom u vidu uvjetne osude ostvariti svrha kažnjavanja, te će utjecati na okrivljenika da se ubuduće kloni

činjenja kaznenih djela, pa na taj način ostvariti ciljeve specijalne i generalne prevencije.

18. Temeljem čl. 148. st. 1., u vezi s čl. 145. st. 2. t. 1. i 6. ZKP/08 okrivljenik Jakov Filipović dužan je naknaditi troškove kaznenog postupka u paušalnom iznosu od 200,00 (dvjesto) eura s obzirom na trajanje i složenost istog te imovinske prilike okrivljenika.

19. U skladu sa navedenim odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Splitu, 15. lipnja 2026. godine

SUDAC ZA MLADEŽ

ANTE UNKOVIĆ

PRAVNA POUKA: Protiv ove presude stranke mogu izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi ovom sudu u 4 primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud.

DNA:

- ODO u Splitu,
- okrivljeniku,
- branitelju okrivljenika,
- zz oštećene, po pravomoćnosti,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088a-56685**

Kontrolni broj: **001c5-756e3-83959**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.