



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI KAZNENI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Ilica-Selska, Ilica 207

Poslovni broj: K-841/26-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski kazneni sud u Zagrebu, po sucu tog suda, Mirku Aužini kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Anite Tokić, kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv optuženog Ilije Stažića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. Kaznenog zakona (Narodne novine broj 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 i 136/25; dalje: KZ/11), povodom optužnice Općinskog kaznenog državnog odvjetništva u Zagrebu broj KO-DO-687/2026 od 20. travnja 2026., nakon održane javne rasprave 29. svibnja 2026. i 8. lipnja 2026., u prisutnosti državnoodvjetničkog savjetnika OKDO-a u Zagrebu Domagoja Jakopeca, optuženog Ilije Stažića, te branitelja po službenoj dužnosti optuženog odvjetnika Tomislava Hotka, dana 8. lipnja 2026., objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Optuženi ILIJA STAŽIĆ, OIB: 53279808935, sin Ive i Vesne Stažić, rođene Đurić, rođen 15. rujna 1983. u Zagrebu, s prebivalištem u Zagrebu, Vlaška 126, trenutno boravi na adresi Domovinska 10, Velika Kosnica (prihvatilište za beskućnike), državljanin Republike Hrvatske, pismen, sa završenom osnovnom školom, nezaposlen, neoženjen, bez djece, bez imovine, služio vojsku u Koprivnici, bez odlikovanja, neosuđivan,

k r i v j e

što je:

- 24. veljače 2026., oko 16,30 sati, u Zagrebu, Dom zdravlja Zagreb- Centar, Martićeva ulica 63/A, revoltiran time što mu liječnica Rea Deghenghi nije htjela izdati metadonsku terapiju prije vremena, u nakani da zastraši imenovanu, medicinskoj sestri Maji Bukovac rekao: „Ne mogu vjerovati, Majo tebe znam trideset godina, tebi neću ništa, a njoj ću polomiti kosti“, znajući da će ona navedene riječi prenijeti imenovanoj liječnici, a koje riječi su kod nje izazvale osjećaj uznemirenosti i straha za vlastiti život,

- d a k l e, drugome ozbiljno prijetio da će ga teško tjelesno ozlijediti, a djelo je počinjeno prema odgovornoj osobi u vezi s njezinim radom,

- čime je počinio kazneno djelo protiv osobne slobode – prijetnjom – opisano u članku 139. stavak 2. i 3. KZ/11, a kažnjivo po članku 139. stavku 3. KZ/11.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. KZ/11 optuženi Ilija Stažić se

o s u đ u j e

NA KAZNU ZATVORA
U TRAJANJU OD 10 (DESET) MJESECI

a na temelju članka 55. stavak 1. KZ/11 kazna zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci

zamjenjuje se

RADOM ZA OPĆE DOBRO NA NAČIN DA SE JEDAN DAN ZATVORA
ZAMIJENJUJE ZA DVA SATA RADA.

III. Na temelju članka 55. stavak 5. i 6. KZ/11 određuje se da će se rad za opće dobro izvršiti samo uz pristanak optuženog Ilije Stažića, koji treba u roku od 8 (osam) dana od kada bude pozvan od strane nadležnog tijela za probaciju javiti se tom tijelu i dati pristanak. Nadležno tijelo za probaciju će nakon dobivanja pristanka optuženog odrediti rok za izvršenje rada za opće dobro koji ne može biti kraći od jednog mjeseca niti dulji od dvije godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro.

IV. Na temelju članka 55. stavak 7. KZ/11 ukoliko se optuženi Ilija Stažić ne javi nadležnom tijelu za probaciju u roku od 8 (osam) dana od dana za koji je pozvan ili mu se poziv neće moći dostaviti na adresu koju je dao sudu ili ako ne da pristanak za rad za opće dobro, nadležno će tijelo za probaciju o tome obavijestiti suca izvršenja.

V. Na temelju članka 55. stavak 8. KZ/11 u slučaju da optuženi Ilija Stažić svojom krivnjom ne izvršava rad za opće dobro sud će odmah donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u neizvršenom dijelu, a ako optuženi ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, nadležno će tijelo za probaciju produžiti rok za izvršavanje rada za opće dobro.

VI. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Iliji Stažiću se u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 24. veljače 2026. do 8. lipnja 2026.

VII. Na temelju članka 69. KZ/11 optuženom Iliji Stažiću se izriče sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja rada za opće dobro i ne dulje od 3 (tri) godine.

VIII. Na temelju članka 55. stavak 9. KZ/11 u slučaju da optuženi Ilija Stažić bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom iz članka 69. KZ/11, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotne izrečene kazne.

IX. Na temelju članka 73. KZ/11 optuženom se izriče sigurnosna mjera zabrane približavanja Rei Deghenghi, OIB:40967398658, rođenoj 17. siječnja 1998., s prebivalištem u Zagrebu, Donje Svetice 28, na razdaljinu manju od 100 metara, te zabrane uznemiravanja i uhođenja Ree Deghenghi u trajanju od 2 (dvije) godine.

X. Na temelju članka 55. stavak 9. KZ/11 u slučaju da optuženi Ilija Stažić bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom iz članka 73. KZ/11, sud će donijeti odluku kojom određuje izvršenje prvotne izrečene kazne.

XI. Na temelju članka 148. stavak 6. Zakona o kaznenom postupku (Narodne novine broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12 - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25 i 13/26 dalje: ZKP/08) optuženi Ilija Stažić se u cijelosti oslobađa obveze naknade troškova kaznenog postupka iz članka 145. stavak 2. točke 1. do 6. ZKP/08 te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti.

Obrazloženje

1. Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu podiglo je uvodno citiranu optužnicu protiv optuženog Ilije Stažića, zbog kaznenog djela iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11.

2. Optuženi Ilija Stažić je na raspravi održanoj 8. lipnja 2026., promijenio očitovanje o optužbi na način da je izjavio da se smatra krivim za kazneno djelo koje mu se optužnicom stavlja na teret.

3. U svojoj obrani, optuženi je naveo da u cijelosti priznaje da je počinio kazneno djelo na način na koji mu je to stavljeno na teret optužnicom te da su točni svi činjenični navodi iz optužnice. Izrazio je iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog kaznenog djela do kojeg je došlo iz razloga što nije inkriminirane prigode dobio zatraženu metadonsku terapiju. Već više od tri mjeseca se nalazi u istražnom zatvoru gdje mu je reducirana terapija, a kada bude pušten iz zatvora planira nastaviti liječenje te se odseliti u Ivanić Grad gdje je od oca naslijedio zemlju, a isto tako se planira zaposliti jer na selu uvijek ima mjesta za rad bilo u građevini ili u stolariji, a obzirom da će se preseliti u Ivanić Grad će promijeniti izabranog liječnika tako da ne misli stupati u kontakt sa oštećenom. Optuženi se nije suglasio sa prijedlogom vrste i mjere kazne predložene po zastupniku optužbe.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitana je službena zabilješka o dojavi od 24. veljače 2026. (list 15 spisa), zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu, broj 02197123 od 24. veljače 2026. (list 16 spisa), zapisnik o privremenom oduzimanju predmeta (bez naloga) od 24. veljače 2026. (list 17 spisa), potvrda o privremenom oduzimanju predmeta br. 01617405 od 24. travnja 2026. (list 18 spisa), medicinska dokumentacija na ime Ilije Stažića (list 51-64 spisa), uz suglasnost stranaka pročitani su iskazi svjedoka Maje Bukovac od 16. ožujka 2026. (list 71-72 spisa) i Ree Deghenghi od 24. ožujka 2026. (list 79-82 spisa) te nalaz i mišljenje vještaka psihijatra dr. Darka Marčinka od 7. travnja 2026. (list 87-89 spisa), s time da je vještak dodatno ispitan na raspravi 8. lipnja 2026. (list 144 spisa), a na

kraju dokaznog postupka pročitao je izvadak iz kaznene i prekršajne evidencije za optuženog (list 125-128 spisa).

5. Optuženi se u odnosu na kazneno djelo koje mu je stavljeno na teret očitovao da se smatra krivim, te je učinio nespornim sve činjenične navode optužnice, a obrana optuženog u kojoj priznaje počinjenje kaznenog djela je suglasna sa svim materijalnim i personalnim dokazima koje je sud prihvatio, zbog čega je sud utvrdio da je ovakvim postupanjem optuženi ostvario sve subjektivne i objektivne elemente kaznenog djela koje mu je stavljeno na teret.

6. S obzirom na navedeno, a sukladno članku 459. stavku 7. ZKP/08, obrazlaže se dalje samo odluka o kazni na koju je optuženi osuđen, odnosno koje je okolnosti sud uzeo u obzir prilikom odmjeravanja kazne i odluke o sigurnosnim mjerama.

7. Prilikom odluke o kazni sud je primijenio opće pravilo o izboru vrste i mjere kazne, te je u odnosu na optuženog ocijenio sve olakotne i otegotne okolnosti.

8. Kao olakotne okolnosti na strani optuženog sud je cijenio priznanje kaznenog djela čime je ubrzao i olakšao okončanje ovog kaznenog postupka, izraženo žaljenje i kajanje zbog počinjenog kaznenog djela, te da je kazneno neosuđivan, dok je otegotno cijenio prekršajnu osuđivanost u jednom navratu zbog prekršaja iz Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira i Zakona o nabavi i posjedovanju oružja građana.

9. Odlučujući o vrsti i visini kazne, sud je uzeo u obzir i zapriječenu kaznu za kazneno djelo iz članka 139. stavak 2. i 3. KZ/11, pri čemu je posebno cijanjeno postupanje optuženog, odnosno da je isti kazneno djelo počinio s najtežim stupnjem krivnje - izravnom namjerom koja iako je sastavni element kaznenog djela ima biti uzeta u obzir prilikom odluke suda o kazni. Isto tako sud je uzeo u obzir da je optuženi kazneno djelo počinio u stanju smanjene ubrojivosti

10. Stoga je sud, odlučujući o vrsti i visini kazne, a cijeneći sve prethodno izložene okolnosti, kako one koje se tiču osobe počinitelja, tako i one koje se tiču počinjenja djela i okolnosti pod kojima je djelo počinjeno, optuženog osudio na kaznu zatvora u trajanju od 10 (deset) mjeseci, međutim ocjena je suda da nije nužno izvršiti izrečenu kaznu zatvora, već je za postizanje svrhe kažnjavanja dostatno kaznu zatvora izrečenu optuženom zamijeniti radom za opće dobro. Pri tome je sud vodio računa da je optuženi kazneno neosuđivan, a samo priznanje kaznenog djela, izraženo iskreno kajanje i žaljenje zbog počinjenog kaznenog djela u korelaciji sa njegovom obranom u kojoj je naveo da se po izlasku na slobodu planira nastaviti liječiti te promijeniti izabranog liječnika kako ne bi stupao u kontakt sa oštećenom pokazuje da je optuženi svjestan nedopustivosti i neprimjerenosti ovakvog ponašanja te da u cijelosti prihvaća društvenu osudu zbog takvog neprihvatljivog ponašanja, a što u suštini predstavlja potvrdu njegove potpune samokritičnosti spram počinjenog kaznenog djela. Optuženom će ovakvom kaznom biti omogućeno ponovno uključivanje u društvo, odnosno društveno prihvatljivo ponašanje te ponovno uključivanje u redovne životne tokove u kojima nema mjesta činjenju kaznenih djela, kao što će mu biti omogućeno da se liječi od ovisnosti te da radom za opće dobro pokaže kako je navedena kazna djelovala i utjecala na njega u smislu specijalne

prevencije te će imati priliku pokazati da nasilno postupanje nije usvojio kao uobičajeni obrazac ponašanja, te da je shvatio ozbiljnost i nedopuštenost opisanog načina postupanja, odnosno da svoje nezadovoljstvo nepovoljnim životnim situacijama u kojima se nađe, koliko god ga iste teško pogađale, pa makar za njih smatrao odgovornim i druge osobe, ne može rješavati ispoljavanjem nasilja prema tim osobama. Stoga, imajući u vidu duljinu izrečene kazne i sve naprijed istaknute okolnosti, ocjena je suda kako nije potrebno izvršenje kazne zatvora na koju je optuženi osuđen, već da je istu dovoljno zamijeniti radom za opće dobro na koji način će biti postignuta svrha specijalne prevencije, te će utjecati i u smislu generalne prevencije na ostale, potencijalne počinitelje kaznenih djela, te će ovakvom kaznom biti izražena društvena osuda za počinjeno djelo i jačat će se povjerenje građana u pravni poredak utemeljen na vladavini prava, te će se i jačati svijest optuženika, ali i ostalih potencijalnih počinitelja da ne čine nova kaznena djela jer će ovakvom kaznom biti ojačana svijest o pogibelnosti činjenja kaznenih djela, ali i o pravednosti kažnjavanja. Pri tome je određeno da će se rad za opće dobro izvršiti samo uz pristanak optuženog koji je obvezan u roku od osam dana od dana kada bude pozvan od strane nadležnog tijela za probaciju javiti se istom i dati svoj pristanak, nakon čega će nadležni probacijski ured odrediti rok za izvršenje rada za opće dobro koji ne može biti kraći od jednog mjeseca niti dulji od dvije godine računajući od početka izvršavanja rada za opće dobro. Isto tako, optuženi je upozoren da ukoliko se ne javi nadležnom tijelu za probaciju u roku od osam dana od dana za koji je pozvan ili mu se poziv neće moći uručiti odnosno dostaviti na adresu koju je sudu dao ili ukoliko ne da svoj pristanak na izvršavanje rada za opće dobro, o tome će odmah biti obaviješten sudac izvršenja. Ukoliko optuženi svojom krivnjom neće izvršavati rad za opće dobro, sud će odmah donijeti odluku kojom određuje izvršenje izrečene kazne zatvora u cijelosti ili u neizvršenom dijelu, a ako ne izvrši rad za opće dobro bez svoje krivnje, biti će produljen rok za izvršavanje rada za opće dobro.

11. Na temelju članka 54. KZ/11 optuženom Iliji Stažiću se u kaznu zatvora na koju je osuđen ima uračunati vrijeme uhićenja i vrijeme provedeno u istražnom zatvoru od 24. veljače 2026. do 8. lipnja 2026.

12. Nadalje, tijekom postupka je provedeno psihijatrijsko vještačenje po stalnom sudskom vještaku dr. Darku Marčinku, a iz nalaza i mišljenja vještaka, kao i iz dopune nalaza i mišljenja proizlazi da je su kod optuženog postavljene dvije dijagnoze i to ovisnost o opijatima i granični poremećaj ličnosti, da je optuženi kazneno djelo počinio pod utjecajem sredstava ovisnosti zbog čega je tempore criminis bio smanjeno ubrojiv, te je vještak preporučio izricanje sigurnosne mjere obveznog liječenja od ovisnosti jer se jedino kroz proces kontinuiranog tretmana pod nadzorom može smanjiti rizik da optuženi u budućnosti poćini neko od težih kaznenog djela. Imajući u vidu nalaz i mišljenje vještaka optuženom je izrečena sigurnosna mjera obveznog liječenja od ovisnosti iz članka 69. KZ/11 koja može trajati do prestanka razloga zbog kojih je izrečena, ali u svakom slučaju do prestanka izvršenja rada za opće dobro i ne dulje od 3 (tri) godine. Isto tako, optuženi je upozoren da će sud donijeti odluku kojom se određuje izvršenje prvotne izrečene kazne ako bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom iz članka 69. KZ/11.

13. Isto tako, optuženom je izrečena sigurnosna mjera zabrane približavanja oštećenoj Rei Deghenghi na razdaljinu manju od 100 metara, te zabrane

uznemiravanja i uhođenja oštećene Ree Deghenghi u trajanju od 2 (dvije) godine. Naime, sud u konkretnom slučaju smatra da postoji opasnost da bi optuženi prema oštećenoj mogao ponovno počiniti kazneno djelo imajući u vidu da je ista i dalje njegova izabrana liječnica, a radi se o ovisniku koji koristi supstitucijsku terapiju koja mu je sada u zatvoru reducirana, ali je istom potrebno liječenje od ovisnosti prema nalazu i mišljenu vještaka, što znači da i dalje postoji potreba za takvom terapijom koju može dobiti na temelju potvrde liječnika, a upravo je predmetno kazneno djelo optuženi počinio zbog nezadovoljstva postupanjem oštećene koja mu kao izabrani liječnik prije roka nije htjela propisati terapiju, te će se iz naprijed navedenih razloga sigurnosnom mjerom prevenirati potencijalno ponovno protupravno postupanje optuženog te utjecati na njega da ustraje u svojoj odluci da promijeni izabranog liječnika i da sa oštećenom ne stupa u kontakt kako je naveo u svojoj obrani, a istovremeno će se oštećenoj pružiti zaštita od eventualnih novih, neželjenih kontakata. Isto tako, optuženi je upozoren da će sud donijeti odluku kojom se određuje izvršenje prvotne izrečene kazne ako bez opravdanog razloga krši obvezu koja mu je određena sigurnosnom mjerom iz članka 73. KZ/11.

14. Iako je optuženi oglašen krivim za učin kaznenih djela, sud ga je temeljem zakonske odredbe članka 148. stavak 6. ZKP/08 u cijelosti oslobodio dužnosti naknade troškova ovog kaznenog postupka iz članka 145. stavka 2. točke 1. do 6. ZKP/08 te nagrade i nužnih izdataka postavljenog branitelja po službenoj dužnosti obzirom da je lošeg imovnog stanja, nezaposlen i bez imovine te je ocjena suda da nije u mogućnosti podmiriti trošak postupka bez opasnosti po svoje uzdržavanje.

U Zagrebu, 8. lipnja 2026.

S u d a c:
Mirko Aužina

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude stranke imaju pravo podnijeti žalbu u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi ovom sudu u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud kao drugostupanjski sud.

DNA:

1. OKDO Zagreb na broj: KO-DO-687/26
2. optuženi Ilija Stažić – putem Prihvatišta za beskućnike, Domovinska 10, Velika Kosnica
3. oštećena Rea Deghenghi – po pravomoćnosti.

Broj zapisa: **9-30889-34ecd**

Kontrolni broj: **0a946-bafad-2dba2**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski kazneni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.