

## STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

---

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011  
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

**7. St-525/2021**

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska 6  
21000 Split

Stečajni dužnik: **KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju**, OIB: 39834308560,  
Svačićeva 4, Split, zastupano po stečajnom upravitelju Nikoli Božikoviću

### IZVJEŠĆE STEČAJNOG UPRAVITELJA

**o gospodarskom položaju dužnika i njegovim uzrocima, tijeku  
stečajnog postupka i stanju stečajne mase – za ispitno & izvještajno ročište**

*elektronskim putem*

prilozi:  
- kao u tekstu

---

## SADRŽAJ

1. Uvodni dio .....	3
1.1. Stečajni postupak (TS Split, St-525/21).....	3
1.2. Opći podaci o stečajnom dužniku .....	5
2. Radnje stečajnog upravitelja.....	6
3. Radnici.....	8
4. Knjigovodstveni podaci .....	9
5. Stanje sudskih i ostalih postupaka .....	10
5.1. Postupci protiv Konstruktor inženjering d.d. u stečaju .....	10
5.2. Ostali postupci u kojima je stranka stečajni dužnik .....	14
5.3. Radnje stečajnog upravitelja u postupcima nakon otvaranja stečaja.....	18
5.4. Prijedlog rada u svim postupcima .....	18
6. Imovina stečajnog dužnika (stečajna masa) .....	19
6.1. Nekretnine .....	20
6.2. Pokretnine .....	26
6.3. Ostala imovina .....	26
7. Obveze stečajne mase .....	27
8. Gospodarski položaj dužnika i njegovi uzroci .....	27
9. Mišljenje o mogućnosti nastavka poslovanja .....	27
10. Predračun troškova stečajnog postupka.....	28
11. Prijedlog odluka .....	28

# 1. UVODNI DIO

## 1.1. STEČAJNI POSTUPAK (TS SPLIT, ST-525/21)

Financijska Agencija podnijela je prijedlog (Klasa: 110-07/21-01/04, Ur.broj: 04-06-21-4486 od 16.07.2021.god.), objavljen na e-oglasnoj ploči dana 20. srpnja 2021.god, a kojim je temeljem čl. 110 st.1. Stečajnog zakona od nadležnog Trgovačkog suda zatražila otvaranje stečajnog postupka za dužnika KONSTRUKTOR PLAN d.o.o., OIB: 39834308560, Svačićeva 4, 21000 Split (*dalje u tekstu „dužnik“ / „stečajni dužnik“*).

Iz navedenog prijedloga proizlazi da je dužnik na dan 15.07.2021. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.769.261,91 kuna.

U prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka također je istaknuto da dužnik ima 3 (tri) zaposlena radnika, te otvoren račun u OTP banci d.d., kao i da su sa bankovnog računa dužnika zaplijenjena novčana sredstva u visini od 5.000,00 kuna na ime predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka.

Trgovački sud u Splitu dana 21. rujna 2021.god. donio je rješenje kojim se pokreće prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je zakazao ročište radi očitovanja o prijedlogu te radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka, na koje je pozvao predlagatelja i zz-a Ivu Opačka, kojem je naloženo dostaviti i pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popis imovine i obveza dužnika sukladno članku 17. Stečajnog zakona.

Budući da zastupnik po zakonu dužnika nije pristupio na ročište radi očitovanja o prijedlogu i rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka održano 21. listopada 2021.godine, niti je dostavio pisano izvješće o financijsko-gospodarskom stanju dužnika niti popis imovine i obveza, to je Trgovački sud u Splitu dana 03. studenog 2021.god. donio rješenje kojim je odredio mjere osiguranja prema dužniku (postavljanje privremenog stečajnog upravitelja, te zabranu raspolaganja imovinom bez prethodne suglasnosti privremenog stečajnog upravitelja).

Protiv iznad citiranog rješenja putem pošte pristigla je dana 22.11.2021.god. žalba potpisana od zz Ive Opačka, u kojoj se sadržajno ističe da je isti bio spriječen podnijeti traženo izvješće sudu i da mu se odobri dodatni rok za navedeno, te predlaže da se pobijano rješenje ukine.

Dana 30. studenog 2021.god. na e-oglasnoj ploči objavljeno je Izvješće privremenog stečajnog upravitelja, zajedno sa priložima, u kojem se privremeni stečajni upravitelj očituje o povjerenim mu zadacima od strane suda, te kojim predlaže otvoriti stečajni postupak sukladno članku 129. Stečajnog zakona.

Potom u sudski spis pristiže podnesak od zz-a Ive Opačka (objavljen 30. studenog 2021.god.) kojim isti izjavljuje, pod punom materijalnom i kaznenom odgovornošću da iznad navedenu žalbu on nije izjavio niti potpisao, te da smatra kako se radi o krivotvorenoj ispravi i počinjenju kaznenog djela iz čl. 278. Kaznenog zakona od strane nepoznatog počinitelja.

Slijedom takvog razvoja događaja, sud je zakazao novo ročište (za dan 12. siječnja 2022.god.) na koje je pozvao predlagatelja, privremenog stečajnog upravitelja, te obojicu članova uprave (Ivu Opačka i Markana Kormanjoša) uz ponovni nalog istima za dostavu pisanog izvješća o financijsko-gospodarskom stanju dužnika i popisa imovine i obveza dužnika.

Na navedenom ročištu konstatirano je da iznad traženi dokumenti nisu dostavljeni od uprave dužnika, te da je prema potvrdi Financijske Agencije blokada računa dužnika još i viša u odnosu na ranije (na dan 10.01.2022.god. iznosi 3.211.425,04 kn). Na tom ročištu privremeni stečajni upravitelj ostao je u cijelosti kod svog ranije predanog i objavljenog Izvješća. Odvjetnik zz-a Ive Opačka izjavio je kako njegov klijent nikada nije podnio žalbu, te je time potvrdio navode iz podneska gosp. Opačka objavljenog na e-oglasnoj ploči dana 30.11.2021.god., a nadodao je i da se isti ne protivi prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka i da priznaje postojanje stečajnog razloga.

Slijedom svega navedenog Trgovački sud u Splitu je rješenjem poslovnog broja 7 St-525/2021-35 od 14.01.2022.god. odbacio iznad navedenu žalbu kao nedopuštenu, otvorio stečajni postupak nad dužnikom, ukinuo ranije određene mjere osiguranja i imenovao istog stečajnog upravitelja, pozvao vjerovnike na prijavu tražbina, odnosno razlučne i izlučne vjerovnike na podnošenje obavijesti o svojim pravima, te zakazao ispitno i izvještajno ročište za dan 04. svibnja 2022.godine.

Podneskom od 14.04.2022.god. stečajni upravitelj zatražio je odgodu ispitnog i izvještajnog ročišta radi više razloga (radi nemogućnosti dobivanja adekvatnih informacija od strane bivše uprave kao što ih nije mogao dobiti ni sam sud tijekom prethodnog postupka, radi novih mu informacija proizišlih tek iz pristiglih prijava tražbina stečajnih vjerovnika, zbog potrebe analize brojnih sudskih postupaka, te potrebe izrade cjelovite strukture bruto i neto iznosa za bivše radnike dužnika obzirom da su određeni iznosi bili djelomično ovršeni od Republike Hrvatske).

Navedenom je sud udovoljio, te je novo ispitno i izvještajno ročište zakazano za 06.07.2022.g., pa u te svrhe stečajni upravitelj, a na temelju dostupnih mu dokumentacije i informacija, podnosi ovo Izvješće.

## 1.2. OPĆI PODACI O STEČAJNOM DUŽNIKU

Konstruktor plan d.o.o. osnovan je Izjavom o osnivanju od 05.06.1997. godine.

Osnivač je bio PROJEKTNI BIRO KONSTRUKTOR d.d. (OIB: 27557094294, MBS: 060018679), a 2019.godine došlo je do prijenosa poslovnih udjela tj. do promjene u vlasničkoj strukturi društva na način da su izmjenom osnivačkog akta i potpisom društvenog ugovora kao članovi društva navedeni **Željko Žderić**, OIB: 76440987322, Pujanke 3, Split (član društva) i **PZC INŽENJERING d.o.o.**, OIB:57934304849, Lučka ulica 8, Slavonski Brod (član društva).

Osobe ovlaštene za zastupanje društva kroz godine su se mijenjale (što je sve vidljivo iz povijesnog izvotka iz sudskog registra). U periodu koji je prethodio otvaranju stečajnog postupka odgovorne osobe bile su **Markan Kormanjoš**, OIB: 41843951892, Ulica Davorina Bazjanca 8, Slavonski Brod (član uprave; direktor, zastupao Društvo pojedinačno i samostalno od 30. kolovoza 2019.g.) i **Ivo Opačak**, OIB: 97125067391, Ugljanska ulica 9A, Zagreb (član uprave; direktor, zastupao Društvo pojedinačno i samostalno od 31. kolovoza 2020.g).

Predmet poslovanja tvrtke su graditeljstvo i projektiranje.

Prema Obavijesti o razvrstavanju poslovnog subjekta prema NKD-u dužnik je naveden pod djelatnosti brojčane oznake 42.11 - gradnja cesta i autocesta (matični broj: 1330861).

U prilogu ovog izvješća dostavlja se povijesni izvadak iz sudskog registra (*prilog 1*) iz kojeg su vidljivi detaljniji pravni odnosi unutar društva sa prikazom kronološkog slijeda (osnivački akti i njihove izmjene, promjene temeljnog kapitala, promjene u organima dužnika pravne osobe, promjene osoba ovlaštenih za zastupanje itd.).

Poslovanje ovog dužnika, posebno zadnjih nekoliko godina, vezano je i isprepletено pravnim, gospodarskim i ostalim aktivnostima povezanih društava i osoba (u prvom redu tvrtke Konstruktor inženjering d.d. (danas u stečaju), zatim članova dužnika: gosp. Željka Žderića s jedne strane, te PZC inženjering d.o.o. kao dio PZC grupe s druge strane). Naime, Konstruktor inženjering d.d. je nakon što je prošao predstečajnu nagodbu, tijekom 2016.godine (pozivom na usvojeni plan restrukturiranja), a prije otvaranja stečajnog postupka, prodao dio svoje non-core imovine ovom dužniku Ugovorima o kupoprodaji prava. Zato je i u bilanci dužnika koja je priložena tijekom prethodnog postupka iskazana knjigovodstveno značajna imovina, a o čemu više u nastavku ovog Izvješća.

Pregledom računa dobiti i gubitka (*prilog 2*) vidljivo je da je u 2017.g. i u 2018.g. dužnik ostvarivao višemilijunski promet, te je u tim godinama iskazivao neto dobit razdoblja (u 2017.godini 215.419,00 kuna, u 2018.godini 209.277,00 kn). U godinama nakon toga vidljiv je pad prihoda, te je društvo poslovalo s gubitkom.

Periodične blokade žiro računa stečajnog dužnika, te u konačnici i dugotrajna blokada koja je počela početkom 2021.godine (i trajala preko 300 dana) dostatan je razlog otvaranja stečajnog postupka, uslijed postojanja stečajnog razloga - nesposobnosti za plaćanje.

Stečajni upravitelj pribavio je na Financijskoj Agenciji Očevidnik svih osnova za plaćanje koji se dostavlja u prilogu ovog Izvješća (*▷ prilog 3*), a u trenutku kada je Financijska Agencija evidentirala statusnu promjenu kod dužnika (otvaranje stečajnog postupka) račun istog bio je u ukupnoj blokadi u iznosu od 3.215.497,89 kuna (\* napomena: na dostavljenom Očevidniku ukupna blokada dužnika je navedena u iznosu od 4.271.598,73 kn, no to je cifra koja se odnosi i na ranije ovršena sredstva. Kako software Financijske agencije ne može izbaciti podatak samo za onaj iznos za kojeg je račun dužnika bio blokiran (a neneplaćen) u trenutku evidentiranja stečaja, to je gornji podatak stečajni upravitelj ishodio usmeno od djelatnika Financijske Agencije).

U kontekstu povezanih društva, ističe se da je poslove knjigovodstva za dužnika vodila tvrtka Projektni Biro Konstruktor d.o.o., te je gđa. Alemka Čarija iz navedene tvrtke (kao bivšeg knjigovodstva dužnika) još od faze prethodnog postupka, pa i nakon otvaranja stečajnog postupka informirala stečajnog upravitelja o radnicima te ostalim računovodstveno bitnim podacima.

Inače, u tvrtci Projektni Biro Konstruktor d.o.o osoba ovlaštena za zastupanje je gosp. Željko Žderić, koji je kao što je uvodno rečeno, ujedno i imatelj poslovnih udjela kod ovog stečajnog dužnika.

## **2. RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA**

Uz ranije poduzete radnje u okviru prethodnog postupka (sastanak sa bivšim zz, odlazak na adresu sjedišta dužnika gdje se nalazi i knjigovodstvo dužnika, pregled raspoložive mu knjigovodstvene i ostale dokumentacije, opis sudskih postupaka, obilaske i pribavu informacija od drugih nadležnih institucija (ODO Split, DGU itd..) što je sve rezultiralo sastavom Izvješća (tada) privremenog stečajnog upravitelja, nakon otvaranja stečajnog postupka, poduzete su sljedeće radnje:

- stečajni upravitelj nastavio je komunikaciju sa bivšom upravom u vezi svega relevantnog glede preuzimanja upravljanja stečajnim dužnikom (doduše, obojica članova uprave – gosp. Ivo Opačak i gosp. Markan Kormanjoš ne borave u Splitu, nisu imali kvalitetnu komunikaciju sa knjigovodstvom tvrtke. Uz to je drugonavedeni na dugotrajnom bolovanju uslijed prometne nesreće od početka 2020.godine, te po njihovim neodređenim odgovorima na skoro svaki upit stečajnog upravitelja isti zaključuje da navedeni imaju jako malo saznanja o poslovanju dužnika).

- obavljen je upis novog e-maila u sudski registar (stecajni.nb@gmail.com), što je provedeno rješenjem sudskog registra broj Tt-22/316-2 od 19. siječnja 2022. godine.

- izrađen je novi pečat stečajnog dužnika (sa sufiksom: „u stečaju“)

- na Financijskoj Agenciji stečajni upravitelj ishodio je upis u Registar stvarnih vlasnika, kao osoba s kontrolnim položajem u upravljanju imovinom pravne osobe (dostavlja se izvadak) (*▷ prilog 4*)

- provedena je promjena pri Državnom zavodu za statistiku (dostavlja se obavijest DSZ-a Klasa: 951-03/22-01/02, Ur. broj: 555-10-06-22-2, Zagreb, 11.02.2022.g.) (*▷ prilog 5*)

- zatvoren je račun dužnika u OTP banka d.d. i stečajni upravitelj otvorio je novi račun dužnika u HPB banka d.d. (IBAN: HR7823900011101321335) – ugovor o otvaranju bankovnog računa (› *prilog 6*)

- angažiran je knjigovodstveni servis (obrt Adeo, za knjigovodstvene usluge), radi vođenja poslovnih knjiga, te su istom dana ovlaštenja na e-poreznoj

- stečajni upravitelj nastavio je odlaziti na adresu sjedišta dužnika u Svačićevu 4 u Splitu gdje se nalazilo bivše knjigovodstvo (Projektni biro Konstruktor d.o.o.), te je od gđe. Alemke Čarije iz knjigovodstva dobio većinu traženih podataka. Radilo se na procesu prebacivanja vođenja računovodstvenih poslova na iznad spomenuto novo knjigovodstvo koje je angažirao stečajni upravitelj.

- od HZMO je ishoden kompletan popis radnika, objavljenih i neodjavljenih (› *prilog 7*)

- napisani su i dostavljeni otkazi ugovora o radu Ivi Opačku, Markanu Kormanjošu i Željku Žderiću, te su navedeni zaposlenici istekom otkaznog roka objavljeni s HZMO-a (bivšim članovima uprave koji su na bolovanju izdavana je i naknadna dokumentacija, popunjeni obrasci i tiskanice npr. u svrhu reguliranja prava prema HZZO-u itd.).

- predan je zahtjev radi potražnje dvaju vozila, od čega je automobil Škoda Fabia 1.9. TDI, 2007.godište, pronađena i nalazi se u prostoru Policijske postaje u Vinkovcima (› *prilog 8*)

- provodi se dubinska analiza tvrtke Konstruktor-kamen d.o.o., OIB: 44373761945 budući je stečajni upravitelj saznao da je dužnik imatelj poslovnih udjela u navedenoj tvrtci (s time u vezi nužno je saznati vrijednost te tvrtke, jer poslovni udjeli u istoj mogu biti eventualna stečajna masa. Stoga su poslani upiti zemljišnoknjižnom odjelu Split na okolnost postojanja nekretnina, Državnoj geodetskoj upravi na okolnost upisa u katastarski operat, MUP RH na okolnost postojanja vlasništva vozila, OTP banci d.d. radi uvida u promet po računu te tvrtke, Poreznoj upravi, SKDD itd..) (sve u › *prilogu 9*)

- stečajni upravitelj pristupio je u nekretnine spomenute tijekom stečajnog postupka (Svačićeva 4, Smrdečac 35/37, Sirobuja) te zasad raspolaže ključevima prostora u Ulici Kroz Smrdečac, dok su na ostalim nekretninama u posjedu treće osobe

- u sve aktivne sudske postupke koji su mu bili dostupni putem e-komunikacije stečajni upravitelj dostavio je podnesak kojim obavještava sud o tome da je nad dužnikom otvoren stečaj i predlaže odrediti prekid postupka, pa je zaprimljeno nekoliko takvih rješenja (o prekidu postupka). (› *prilog 10*)

- glede sudskih i upravnih pismena koji se odnose na nove postupke ili u kojima su donesene odluke stečajni upravitelj izjavio je pravne lijekove (žalbu na presudu Upravnog suda u Splitu glede poreza na promet nekretnina, žalbu protiv rješenja Grada Splita na utvrđenje obveze i visinu spomeničke rente itd.), a zaprimio je i rješenja koji se odnose na zaduženja po osnovi komunalne naknade i naknade za uređenje voda na ime stečajnog dužnika (› *prilog 11*)

- obavljen je čitavi niz radnji i odgovaranja na upita policije, ODO-a (glede postupanja po kaznenim prijavama za koje su bitne činjenice iz perioda prije otvaranja stečajja), Carinske uprave RH, pružatelja režijskih usluga itd. ( *prilog 12* )

- zaprimljene su i obrađene prijave tražbina do dana sastava izvješća.

### **3. RADNICI**

Stečajni dužnik je zapošljavao preko 70 radnika, od čega je za istaknuti da je velika većina radnih odnosa zasnovana kroz 2017.g. i 2018.g., odnosno u periodu od zadnjih nekoliko godina, što je usko vezano uz činjenicu stečajja Konstruktor inženjering d.d.

Drugim riječima, kako je nad Konstruktor inženjering d.d. otvoren stečajni postupak, a prije toga, kako je i iznad rečeno, kroz 2016.godinu ta tvrtka je prodala određenu pokretnu i nepokretnu imovinu tvrtci Konstruktor plan d.o.o. (stečajnom dužniku), to je ovaj stečajni dužnik svoju punu poslovnu aktivnost i nova zapošljavanja doživio upravo nakon toga tj. od 2017.godine pa nadalje (iako je osnovan još 1997.godine).

U prilogu ovog Izvješća dostavlja se puni ispis podataka sa HZMO-a, kojeg je stečajni upravitelj zatražio i ishodio, a koji sadrži sve odjavljene i neodjavljene zaposlenike stečajnog dužnika kroz čitavi period, od njegovog osnivanja.

Iz navedenog dokumenta (izdanog na dan 10.02.2022.godine) može se vidjeti da radni odnosi zaposlenika i nisu trajali dugo, a zadnja skupina radnika otišla je kroz 2020.godinu jer stečajni dužnik nije mogao isplaćivati plaće. Iz tog perioda datiraju i dugovanja prema radnicima s osnova neisplaćenih plaća, te je neto dug stečajnog dužnika po osnovi neisplaćenih plaća u visini od oko 1 milijun kuna, što će detaljnije biti iskazano kroz tablicu potraživanja koja će u zakonskom roku biti podnesena sudu i objavljena.

Iz podataka HZMO-a može se vidjeti isto što je i FINA napisala u prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka glede zaposlenika, a to je činjenica da su jedina tri (3) zaposlenika koja je stečajni upravitelj zatekao prijavljene u vrijeme otvaranja stečajnog postupka dvojica članova uprave: Ivo Opačak i Markan Kormanjoš, te Željko Žderić.

Pozivom na čl. 191. st.2. i 3. Stečajnog zakona u vezi s odredbom čl. 115. st.1.t.1. Zakona o radu, stečajni upravitelj otkazao je ugovore o radu imenovanoj trojici zaposlenika, te im dostavio Odluke o otkazu ugovora i primjerke objave sa HZMO-a. Isti su po isteku otkaznog roka, čije trajanje se veže i počinje teći od primitka odluke o otkazu, objavljeni sa HZMO-a.

Stečajni upravitelj potpisivao je čitav niz obrazaca, tiskanica i potvrda koji su trebali radnicima u svrhu daljnjeg reguliranja prava radi bolovanja, te pred ostalim institucijama, čak i potvrde o radnom stažu na odgovarajućih poslovima u svrhu polaganja stručnog ispita itd.

#### 4. KNJIGOVODSTVENI PODACI

Kako je ranije rečeno, knjigovodstvene poslove za stečajnog dužnika vodila je tvrtka Projektni Biro Konstruktor d.o.o. (gđa. Alemka Čarija). U prilogu ovog izvješća se dostavljaju ugovori o vođenju knjigovodstvenih poslova. ( ) *prilog 13* )

Otvaranjem stečajnog postupka bivša uprava je bila dužna sastaviti financijske izvještaje od početka financijske godine do otvaranja stečajnog postupka, predati ih na Finu i Poreznu upravu te ih dostaviti stečajnom upravitelju kako bi se moglo unijeti početno stanje.

Krajem travnja 2022.godine, bivše knjigovodstvo stečajnog dužnika je obavijestilo stečajnog upravitelja kako bivša uprava ne želi potpisati sastavljene dokumente koji se prema zakonskim propisima trebaju predati za proteklu 2021.godinu (statističko izvješće GFI POD, prijavu poreza na dobit). Stečajni upravitelj je također javio bivšoj upravi kako su oni dužni potpisati i predati navedeno za razdoblje prije otvaranja stečaja, a obveza stečajnog upravitelja je potpisivati i predavati dokumentaciju za razdoblja nakon otvaranja stečaja (pošto je stečaj otvoren 14.01.2022.god, to će tek kroz 2023.godinu stečajni upravitelj podnijeti izvješća za taj period u kojem je on odgovoran). Prema informacijama stečajnog upravitelja bivša uprava nije predala propisanu dokumentaciju.

U svakom slučaju, iz takvih izvještaja koji su od strane bivšeg knjigovodstva sastavljeni i dostavljeni na znanje stečajnom upravitelju (GFI-2021, PD-2021, bruto bilanca..) vidljivo je sljedeće:

- Materijalna imovina: 4.039.594  
*Građevinski objekti – 2.373.121*  
*Postrojenja i oprema – 1.291.779*  
*Mater.imovina u pripremi – 374.694*
- Dugotrajna financijska imovina: 574.899
- Kratkotrajna imovina: 529.712  
*Sirovine i materijal – 1.895*  
*Potraživanje od kupaca – 432.708*  
*Ostala potraživanja – 95.109*
- Dugoročne obveze: 2.272.459  
*Obveze prema dobavljačima – 2.272.459*
- Kratkoročne obveze: 7.063.386  
*Obveze za zajmove – 3.451.220*  
*Obveze prema dobavljačima – 1.596.033*  
*Obveze prema zaposlenicima – 1.000.191*  
*Obveze za poreze, doprinose i sl. – 1.015.942*
- Preneseni gubitak: 2.495.458
- Gubitak tek. godine: 1.729.182
- Temeljni upisani kapital: 33.000

U skladu sa odredbama Zakona o računovodstvu i Stečajnog zakona, danom otvaranja stečajnog postupka počelo je novo obračunsko razdoblje. Temeljem toga izradit će se početna stečajna bilanca, izvršiti će se sva potrebna knjiženja i na osnovu zaprimljenih tražbina stečajnih vjerovnika uskladiti stanje u bilanci.

## 5. STANJE SUDSKIH I OSTALIH POSTUPAKA

U ovom poglavlju dati će se detaljniji prikaz aktivnih postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka, a radi preglednosti isti će biti podijeljeni na sudske postupke protiv Konstruktor inženjering d.d. u stečaju koji se tiču imovine koja čini potencijalnu stečajnu masu ovog dužnika (navedeno pod 5.1.), zatim sve ostale postupke u kojima je stečajni dužnik stranka (navedeno pod 5.2.), te će se u konačnici vezano za sve navedene postupke dati prijedlog daljnjeg rada i smjera na razmatranje Skupštini (navedeno pod 5.3.).

### 5.1. POSTUPCI PROTIV KONSTRUKTOR INŽENJERING D.D. U STEČAJU

P-43/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju

VPS: 501.000,00

OPIS: Radi: Utvrđenja vlasništva strojeva te prestanaka uznemiravanja prava vlasništva na tim strojevima. Tužitelj tvrdi da s obzirom na činjenicu da je kupoprodajom i isplatom cijene tužitelj stekao vlasništvo na strojevima i opremi koje mu tuženik odbija predati, da je pokrenuo postupak osiguranja tražeći da sud radi osiguranja njegove tražbine odredi privremenu mjeru. U tom postupku koji se pred ovim sudom vodi pod poslovnim brojem R1-163/2018 da je 31. prosinca 2018. doneseno rješenje kojim je naloženo tuženiku da tužitelju u roku od 24 sata preda strojeve i opremu te je tužitelj istim rješenjem upućen pokrenuti ovu parnicu radi opravdanja privremene mjere. Pored toga izjavio je da je isključivi vlasnik navedenih strojeva i opreme, a da tuženik svojata vlasništvo na strojevima i opremi te ga na taj način uznemirava u njegovim vlasničkim ovlaštenjima, radi čega je podnio predmetnu tužbu. Naknadno je preinačeno rješenje o osiguranja pa je odbijen prijedlog za privremenu mjeru pa je tužitelj proširio tužbeni zahtjev tražeći predaju tih strojeva u posjed.

Radi se o sljedećim strojevima: 1) dijelovi toranjske dizalice LIEBHERR 112 EC-H8 (inv.broj 441-033) 2) dijelovi toranjske dizalice Metalna HC 120 (inv.broj 441-018) 3) dijelovi čeličnog rešetkastog kljuna i opreme za naguravanje i pred napinjanje (inv.broj 813-016) 4) dijelovi tunelske oplata CIFA 5) dijelovi skele za mostove Dywdag – krletka (inv.broj 813-004 do 813-019) 6) dijelovi samohodne dizalice za prijenos nosača (MONSTRUM) 7) skela za polaganje PVC folije POZZI & MARTINENGHI CPS 3200 (inv.broj 821-038) 8) kabel kran Ludesher (inv.broj 454-003) 9) Lansirka COMTEK 100/40 (inv.broj 443-026) 10) Postrojenje za drobljenje i separaciju tehničkog kamena SCT BLG (inv.broj 311-030) 11) rovokopač na gusjenicama VOLVO EC360LC (inv.broj 213-040) 12) dijelovi toranjske dizalice Liebherr 112 EC-H8 (inv.broj 441-032) 13) dijelovi toranjske dizalice Liebherr 91 EC (inv.broj 441-026) 14) dijelovi tunelske bušilice Tamrock Axera T11 S 315 C (inv.broj 267-015) 15) dijelovi toranjske dizalice (brzomontažna) Liebherr 35K (inv.broj 441-024) 16) dijelovi toranjske dizalice Liebherr 90 EC (inv.broj 441-029) 17) dijelovi eko kontejnera za opasni otpad, akumulatore i rabljene ulje filtere 008029; 008032; 008033 18) radna ruka za distribuciju betona (inv.broj 351-039) 19) dijelovi linije za prosijavanje (inv.broj 315-011) 20) betonara CIFA LORETO 4M (inv.broj 335-016) 21) stabilno drobilično postrojenje (Postrojenje Dugobabe) (inv.broj 315-001) 22) pokretna drobilica MFL 130/130 (inv.broj 315-002)

Tuženik je u odgovoru na tužbu osporio dopuštenost tužbe i istakao da se pred TS vodi parnica oko osporavanja tih kupoprodajnih ugovora pod brojem P-223/19. Sud je rješenjem prekinuo ovaj postupak do pravomoćnog okončanja spora P-223/19 u kojem se odlučuje o valjanosti ugovora na temelju kojih se temelji tužiteljevo potraživanje. Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj je u ovaj predmet dostavio podnesak, te rješenje o otvaranju stečajnog postupka kao prilog istome, te je zatražio i prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tužiteljem.

#### P-221/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: pobijanja pravnih radnji

OPIS: Tužitelj je podnio tužbu u kojoj je istaknuo tužbeni zahtjev kojim je tražio da sud utvrdi da ugovor o kupoprodaji prava koji su stranke sklopile 26. rujna 2016. ne proizvodi učinke prema stečajnoj masi tužitelja, pa da slijedom toga tuženik preda tužitelju nekretninu - poslovni prostor (rekonstruirani dio u suterenu) površine 39,17 m<sup>2</sup> (sjeverozapadni prostor) i površine 73,29 m<sup>2</sup> (sjeveroistočni prostor) ukupne površine 112,46 m<sup>2</sup> u sklopu zgrade stambeno poslovne namjene izgrađene na k.č. 13970/2 k.o. Split, anagrafske oznake Kroz Smrdečac 35/37

Tuženik je u cijelosti osporio tužbeni zahtjev navodeći da je ugovor ispoštovao i cijenu platio, a da je cijena nekretnine bila realna.

Dana 06. srpnja 2021.g. je donesena presuda kojom je u cijelosti odbijen tužbeni zahtjev tužitelja i naloženo je tužitelju da naknadi tuženiku parnični trošak u iznosu od 19.375,00 kn. Na tu presudu tužitelj je 15.07.2021.g. podnio žalbu te je spis upućen na rješavanje Visokom trgovačkom sudu RH. Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj je u ovaj predmet dostavio podnesak, te rješenje o otvaranju stečajnog postupka kao prilog istome, te je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

VTS RH je dopisom 33. Pž-5533/2021-3 od 14.02.2022.g. remisorno vratio spis prvostupanjskom sudu radi donošenja rješenja kojim će utvrditi prekid postupka na temelju čl. 212. st. 1. t. 5. Zakona o parničnom postupku.

#### P-222/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: Pobijanja pravnih radnji

OPIS: Tužitelj ovom tužbom pobija ugovor o kupoprodaji prava od 28. rujna 2016. kojim ugovorom su kupljena prava na nekretninama označenim sa SIROBUJA 1 i 2 (vanknjižno vlasništvo) navodeći da kupoprodajna cijena nije isplaćena te da je ista prenisko određena zbog čega da je riječ o pobojnem pravnom poslu jer su njime oštećeni stečajni vjerovnici. Tuženik u cijelosti osporava tužbeni zahtjev ističući da je kupoprodajna cijena u cijelosti isplaćena i da je cijena određena realno pritom se poziva na privatno izrađeno građevinsko vještvo na okolnost tržišne cijene nekretnine koja je predmet ugovora.

U postupku je izvršeno financijsko-knjigovodstveno vještačenje te je vještakinja utvrdila da je tuženik u cijelosti izvršio obvezu isplate kupoprodajne cijene, da je tuženik sva plaćanja izvršavao vlastitim novčanim sredstvima, sa vlastitog žiro računa, te da je u

vrijeme sklapanja ugovora bio likvidan, dakle, u mogućnosti izvršavanja svojih kratkoročnih obveza proizišlih iz redovnog poslovanja.

Vještakinja je ostala kod danog nalaza i mišljenja, zasad nije određeno novo financijsko vještačenje. Određeno je građevinsko vještačenje na okolnost procjene tržišne vrijednosti nekretnine (prava) koje su nekretnine u kupoprodajnom ugovoru navedene kao Sirobuja 1 i Sirobuja 2. Trenutno se čeka nalaz i mišljenje vještaka građevinske struke. Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj je u ovaj predmet dostavio podnesak, te rješenje o otvaranju stečajnog postupka kao prilog istome, te je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Sud je rješenjem P-222/2019-39 od 12.04.2022.god. odredio prekid postupka.

#### P-223/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika

Opis: Tužitelj u tužbi pobija pravnu valjanost ugovora o kupoprodaji pokretnina-strojeva navodeći da kupoprodajna cijena nije isplaćena te da je ista prenisko određena zbog čega da je riječ o pobojnem pravnom poslu jer su njime oštećeni stečajni vjerovnici, Tuženik u cijelosti osporava tužbene navode navodeći da je cijena u cijelosti plaćena te da je cijena određena realno jer je istu u trenutku sklapanja ugovora odredio sudski vještak. U postupku je provedeno vještačenje po vještaku za strojarstvo Srećku Favri koji je u svom nalazu i mišljenju utvrdio da ukupna razlika vrijednosti procijenjenih pokretnina prema procjenama vještaka Ugrina i cijenama navedenim u ugovorima o kupoprodaji iznosi 375.751,00 EUR-a. Na taj nalaz i mišljenje je tuženik prigovorio.

Izveden je i dokaz financijsko knjigovodstvenim vještačenjem na okolnost plaćanja cijene te utvrdio da je plaćena cijena u iznosu od 3.094.767,92 kn te da sporni računi nisu plaćeni u iznosu od 838.428,10 kn na ime nedostavljenih kompenzacija i mjenica. Na taj nalaz tuženik nije imao primjedbi.

Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj je u ovaj predmet dostavio podnesak, te rješenje o otvaranju stečajnog postupka kao prilog istome, te je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom. Sud je rješenjem 13 P-223/2019-38 od 17.01.2022.god. odredio prekid postupka.

Ovaj parnični spis bio je početkom 2022.godine zatražen radi postupanja ŽDO Split u kaznenom predmetu (KR-DO-222/2019).

#### P-225/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženici: 1. EKSPORTDRVO d.d. u stečaju

2.KONSTRUKTOR PLAN d.o.o.

Radi: pobijanja pravnih radnji

VPS: 3.235.320,00 KN

Dana 17. svibnja 2019. podnesena je tužba protiv uvodno označenog prvotuženika i drugotuženika, a radi pobijanja pravnih radnji. Postavljenim tužbenim zahtjevom tužitelj traži da se utvrdi da je bez ikakvog pravnog učinka prema stečajnoj masi tužitelja pravna radnja tužitelja i tuženika, i to Ugovor o kupoprodaji prava od 27. rujna 2016. koji ugovor je ovjeren od strane javnog bilježnika Boška Jurišića u Solinu dana 30.rujna 2016. pod

brojem ovjere OV-7585/16 kojim ugovorom je tužitelj prodao izvanknjižno vlasništvo nekretnina pobliže određenih u tužbenom zahtjevu. Tuženici su osporili u cijelosti tužbeni zahtjev. U međuvremenu je tužitelj podnio zahtjev za mirno rješenje spora RH radi utvrđenja prava vlasništva na nekretninama koje su predmet pobijanog ugovora pa je postupak suglasnošću stranaka u prekidu do donošenja odluke o mirnom rješenju spora. I u ovom postupku je dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj dostavio podnesak kojim je zatražio prekid postupka i zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom ad2/.

#### P-231/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: pobijanja pravnih radnji, VPS: 750.000,00

OPIS: Tužitelj u tužbi ističe da je ugovor o kupoprodaji prava ovjerenim pod brojem OV-6772/16 pobojan jer da su zbog njega vjerovnici oštećeni u pravu jednakog namirenja s obzirom da je kupoprodajna cijena u tom ugovoru nerealno niska te da cijena uopće nije isplaćena. Tuženik u cijelosti osporava tužbene navode ističući da je cijena realno određena te da je ista u cijelosti isplaćena. Izvedeni su dokazi saslušanjem zz tužitelja i svjedoka Željka Žderića te je napravljeno vještačenje po vještaku građevinske struke koji je procijenio predmetnu nekretninu - suvlasnički dio s neodređenim omjerom Etažno vlasništvo (E-S) prvi kat, Svačićeva 2 (čest.zgr. 3421/4), i to tri uredska prostora, sala za sastanke i dva sanitarna čvora ukupne površine 133,38 m<sup>2</sup> u iznosu od 755.000,00 kn (cca ista kao i kupoprodajna cijena). Sud je odbio prijedlog za novim vještačenjem te je odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate kupoprodajne cijene.

Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj dostavio je podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem P-231/2019-41 od 18.01.2022.god. odredio prekid postupka.

#### Povrv-170/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR-INŽENJERING d.d. u stečaju

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

VPS: 182.397,05

Tužitelj u tužbi potražuje iznos od 182.397,05 kn uvećan za zakonske zatezne kamate. Tuženik osporava tužbeni zahtjev ističući da je podmirio sva dugovanja te predlaže financijsko vještačenje. Ročište odgođeno do daljnjeg, nije izveden nijedan dokaz zasad.

Dana 17.01.2022.godine stečajni upravitelj dostavio je podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem 21. Povrv-170/2019-19 od 18.01.2022.god. odredio prekid postupka.

Zaključno, stečajni dužnik protiv Konstruktor inženjering d.d. u stečaju vodi 7 parnica pred Trgovačkim sudom u Splitu. Od navedenog, jedna parnica se vodi radi utvrđenja prava vlasništva strojeva i prestanka uznemiravanja (stečajni dužnik tužitelj), jedna parnica se vodi radi isplate (stečajni dužnik tuženik), te pet parnica radi pobijanja pravnih radnji (stečajni dužnik tuženik). Obzirom da o potonjima ovisi i sudbina postojanja eventualne stečajne mase, to se za smjer daljnje aktivnosti stečajnog dužnika u ovoj grupi parničnih postupaka posebno se očekuje izjašnjenje Skupštine na ovu okolnost.

## **5.2. OSTALI POSTUPCI U KOJIMA JE STRANKA STEČAJNI DUŽNIK**

P-354/2021, TS SPLIT

Tužitelj: TROGIR HOLDING d.o.o.

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Radi: isplate

VPS: 104.123,75 kn

OPIS: Podnesena tužba radi 104.123,75 kn na ime izvršenih građevinskih radova po okončanoj građevinskoj situaciji. U odgovoru na tužbu dužnik je osporio osnov i visinu uz obrazloženje da je glavni dužnik Poduzeće za ceste d.o.o.

Nije zakazano ročište.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem 6 P-354/2021-8 od 15.02.2022.god. odredio prekid postupka.

Tužitelj je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Pr-621/2020 OPĆINSKI SUD SPLIT

Tužitelj: Mladen Mravak,

Tuženik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: naknada štete

OPIS: U tužbi navodi da je kao zaposlenik tuženika dana 05.12.2017. godine pretrpio radnu ozljedu na putničkom terminalu zračne luke Split u izgradnji, na način da je prilikom demontaže oplata pao sa skele visine 205 cm, te da je navedene prigode pretrpio prijelom lijeve bedrene kosti, te zapešće lijeve ruke, kao i da je s oporavkom u toplicama tužitelj završio dana 07.02.2018. godine (oporavak je trajao nepuna 2 mjeseca). U odgovoru na tužbu osporena odgovornost tuženika i visina naknade štete. Nije izveden nijedan dokaz.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Na održanom pripremnom ročištu dana 19.01.2022.g. sud je raspravnim rješenjem odredio prekid postupka.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Povrv-618/2020 TS SPLIT

TUŽITELJ: Darko Nikolić

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: Isplate

OPIS: U prijedlogu za ovrhu se tražilo donošenje rješenja o ovrsi radi isplate neodređenog novčanog iznosa temeljem računa. Na doneseno rješenje o ovrsi ovršenik - tuženik podnio prigovor te je isto ukinuto i određeno je da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem 6 Povrv-618/2020-10 od 15.02.2022.god. odredio prekid postupka.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

P-147/2020 TRGOVAČKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: LAVČEVIĆ d.d.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: ispražnjenja i predaje

OPIS: Tužitelj u tužbi navodi da je vlasnik nekretnine na predjelu Sirobuja u Splitu, označene i opisane kao, zk.č.br. 1897/5 (k.č.br. 7095/4), oranica, površine 173 m<sup>2</sup>, upisana u zk. ul. 15358, k.o.Split, da istu drži u posjedu tuženik te traži da mu je tuženik preda slobodnu od osoba i stvari. Tuženik u odgovoru na tužbu osporava tužbeni zahtjev ističući da je on vlasnik i da je vlasništvo stekao temeljem ugovora o kupoprodaji od Konstruktor inženjering d.d. te da je u cijelosti platio kupoprodajnu cijenu i stupio u posjed nekretnina. Izveden je dokaz uviđajem na licu mjesta i nalaz i mišljenje vještaka geodeta. Temeljem tog vještva je tužitelj uredio tužbeni zahtjev.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem P-147/2020-21 od 29.03.2022.god. odredio prekid postupka.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Pr-5291/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: MILE DUVNJAK

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate- radni spor

OPIS: Tužitelj u tužbi potražuje isplatu iznosa od 21.512,65 kuna na ime neisplaćene plaće te daljnji iznos od 1.910,00 kn na ime troškova prijevoza sve zajedno sa pripadajućom zateznom kamatom. Tuženik u odgovoru na tužbu predlaže da sud naloži tužitelju da precizira i uredi tužbeni zahtjev, u protivnom da ga odbije u cijelosti.

Tužitelj je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku / radi se o radničkom potraživanju.

Povrv-232/2021, TS ST

TUŽITELJ: CROATIA OSIGURANJE d.d.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu radi isplate iznosa od 16.680,00 kn zajedno sa zateznim kamatama te je doneseno rješenje o ovrsi j.b. Mirjane Popovac protiv kojeg je ovršenik podnio prigovor. Temeljem podnesenog prigovora, rješenjem Trg. suda rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirjane Popovac iz Splita, poslovni broj Ovrv-94/2021 od 11. siječnja 2021., stavlja se izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene radnje te se postupak nastavio kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Određena je prethodna mjera u korist tužitelja radi osiguranja utuženog potraživanja. Prvostupanjska presuda od 23. studenog 2021.g. donesena je u korist tužitelja.

Tužitelj je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

POVRV- 257/2021, TS ST

TUŽITELJ: KLIS MONTAŽA d.o.o. za usluge

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženik na temelju računa od 18.626,25 kn na ime troškova prijevoza autodizalice. Doneseno je rješenje o ovrsi od strane javne bilježnice Sandre Jelavić te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Sud je rješenjem Povrv-257/2021-21 od 18.01.2022.god. odredio prekid postupka i otkazao ročište koje je trebalo biti 19.01.2022.god.

Tužitelj je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

POVRV- 358/2021, TS SPLIT

TUŽITELJ: STANOUPRAVA d.o.o. za

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika. Doneseno je rješenje o ovrsi te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Donesena je presuda 15. rujna 2021.g. kojom se u cijelosti ukida platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Sandre Jelavić iz Splita poslovni broj Ovrv-524/2020 od 11. siječnja 2021. kojim je naloženo tuženiku da u roku od osam dana isplati tužitelju iznos od 843,16 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom. Na istu presudu je tužitelj podnio žalbu. Žalba tužitelj je odbijena odlukom VTS-a 9 Pž-5057/2021-3 od 23.12.2021.god. Kako tuženik (stečajni dužnik) nije bio zastupan po odvjetniku to isti nije popisao trošak postupka i nije mu priznat nikakav trošak postupak u tom postupku male vrijednosti.

POVRV-482/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

TUŽITELJ: AUTO ANTONIO d.o.o.

TUŽENIK: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Tužitelj je podnio prijedlog za ovrhu protiv tuženika. Doneseno je rješenje o ovrsti te je na isto tuženik podnio prigovor te je postupak nastavljen pred TS Split kao u povodu prigovora protiv platnog naloga. Nije obavljena nijedna radnja u postupku pred sudom.

Stečajni upravitelj dostavio je 17.01.2022.g. podnesak kojim je zatražio prekid postupka zbog otvaranja stečajnog postupka nad tuženikom.

Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

P-150/2019 TS SPLIT

Tužitelj: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

Tuženik: Anita Bulić Pavloć i Euroherc osiguranje d.d.

Radi: naknade štete

VPS:11.150,03 kn

OPIS: Tužba podnesena radi naknade štete od 11.150,03 kn nastala na automobilu marke Audi A6 3.0 TDI, koju da je uzrokovala tuženik ad.1. koje vozilo je osigurano kod tuženika ad.2. Sud je presudom od 29. listopada 2020.g. u cijelosti odbio tužbeni zahtjev i naložio tuženiku da naknadi tužitelju trošak od 6.187,50 kn. Postupak je u fazi odlučivanja povodom prijedloga za povrat u prijašnje stanje i žalbe tužitelja.

Tuženik nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Ovr-2681/2021 OPĆINSKI SUD U SPLITU

Ovrhovoditelj: Čistoća d.o.o.

Ovršenik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i potražuje 1.322,10 kn na ime neplaćene komunalne usluge odvoza smeća. Spis je kod JB.

Tuženik je podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Povrv-802/2021, TS SPLIT

Ovrhovoditelj: Kozina projekti d.o.o.

Ovršenik: KONSTRUKTOR PLAN d.o.o. u stečaju

RADI: isplate

OPIS: Ovrhovoditelj je podnio prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave i potražuje 9.000 kuna. Određen je prekid postupka rješenjem suda 13 Povrv-802/2021-8 od 18.01.2022.god. Tužitelj nije podnio prijavu tražbine u stečajnom postupku.

Stečajni upravitelj je uvid u gornje postupke te dokumentaciju u istima ostvario ponajviše putem e-komunikacije, te pregledom u parničnim i ovršnim pisarnicama nadležnih sudova koji vode postupke. Obzirom na veći broj postupaka u kojima je stečajni dužnik stranka, te uslijed nedostatka informacija bivše uprave glede davanja kompletnog popisa postupaka, stečajni upravitelj nastaviti će s radnjama istraživanja i zastupanja stečajnog dužnika, na način kao i do sada.

### **5.3. RADNJE STEČAJNOG UPRAVITELJA U POSTUPCIMA NAKON OTVARANJA STEČAJA**

U periodu nakon otvaranja stečajna, stečajni upravitelj podnosio je pravne lijekove i to..

Žalbu na presudu Upravnog suda u Splitu UsI-2861/2021-10 od 25.04.2022.god. kojom je odbijen tužbeni zahtjev za poništenjem rješenja Ministarstva financija Klasa: UP/II-410-20/20-01/80 kojim je potvrđeno rješenje Porezne uprave Split Klasa: UP/I-410-20/2016-001/05785. Naime, predmetnim poreznim rješenjem naloženo je stečajnom dužniku platiti razliku poreza na promet nekretninama, koja obveza je nastala sklapanjem ugovora o kupoprodaji prava sa tvrtkom Exportdrvo d.d.. Kako je u drugom predmetu za istu zgradu, gdje je predmetom kupoprodaje bio različit kat, odlukom istog suda riješeno na način da je rješenje porezne uprave poništeno zbog manjkavosti u procjeni, to je stečajni upravitelj iz istih razloga, a pozivajući se na tu odluku, opreza radi i zbog zaštite stečajne mase podnio navedenu žalbu.

Podnesen je dana 15.06.2022.godine i prigovor na procjembeni elaborat u ponovljenom postupku radi utvrđivanja poreza na promet nekretnina, Klasa: UP/I-410-20/16-01/4910 (upravo iznad navedenom postupku koji je priložen kao sudska praksa).

Žalbu protiv rješenja Grada Splita, radi utvrđivanja plaćanja spomeničke rente sve iz razloga jer su važećom Odlukom o visini spomeničke rente obveznicima plaćanja navedeni subjekti koji obavljaju gospodarsku djelatnost, a stečajni dužnik ne obavlja gospodarsku djelatnost, pa je upravitelj izjavio žalbu o kojoj će o tom pravnom pitanju odlučiti nadležni upravni odjel Splitsko-Dalmatinske županije.

### **5.4. PRIJEDLOG RADA U POSTUPCIMA**

Slijedom navoda u gornjim poglavljima (5.1., 5.2. i 5.3.) vidljivo je da je stečajni dužnik stranka brojnih sudskih/upravnih/ostalih postupaka.

Od svega navedenog, stečajni upravitelj smatra da su od značaja posebno postupci koje stečajni dužnik vodi protiv Konstruktor inženjering d.d. u stečaju, pa drži svrhovitim, obzirom na odmak vremena od kada su pokrenuti, te novonastalu situaciju gdje su danas obje stranke u stečaju, održati sastanak sa novim stečajnim upraviteljem i /ili odborom vjerovnika tvrtke Konstruktor inženjering d.d. u stečaju, te informirati skupštinu ovog stečajnog dužnika o stavu istih prema navedenim postupcima.

Što se tiče ostalih parnica, određeni broj parnica će biti okončan ukoliko tužitelji nisu prijavili potraživanje u stečajnom postupku (obzirom na odredbu čl. 167. Stečajnog zakona), a o tom pitanju više će se znati nakon ispitnog ročišta i postupanja vjerovnika nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđenim/osporenim tražbinama.

U svakom slučaju, predlaže se skupštini da stečajnom upravitelju da odobrenje za angažiranje odvjetnika radi poduzimanja svih radnji koje imaju za cilj zaštitu prava i interesa stečajnog dužnika u navedenim postupcima (kao i eventualno novim postupcima u kojima stečajni dužnik bude stranka). Za navedeno bi se sklopio ugovor o zastupanju, te

bi se naplata odvjetnika koji zastupa stečajnog dužnika svela na naplatu od protustranaka, a tek ukoliko naplata od protustranaka ne bi bila moguća niti nakon poduzetog ovršnog postupka od odvjetnika bi se tražilo maksimalno umanjenje od 50% odvjetničkih tarifa prema stečajnom dužniku, a naplata toga bi se ostvarila na kraju stečajnog postupka kao troškovi stečajne mase, nakon unovčenja.

Već sada se naglašava da je stečajni upravitelj dužan tijekom cijelog stečajnog postupka voditi računa o tome da se iz stečajne mase osiguraju sredstva potrebna za namirenje predvidivih obveza stečajne mase. Predvidive obveze stečajne mase nisu samo sredstva izdvojena radi eventualnog namirenja stečajnog vjerovnika koji je upućen na parnicu radi utvrđenja svoje osporene tražbine, već i one obveze za koje se osnovano može pretpostaviti da će ih se trebati namiriti u budućnosti, npr. troškovi parničnog postupka.

Stoga je Skupština, za sve postupke (posebno sudske parnice) za koje donese odluku kojom upućuje stečajnog upravitelja nastaviti iste i/ili ih pokrenuti, dužna uplatiti predujam (za slučaj da u stečajnoj masi nema dostatnih sredstava), sve kako rezultat tih radnji ne bi doveo do oštećenja nekog budućeg vjerovnika stečajne mase.

## **6. IMOVINA STEČAJNOG DUŽNIKA (STEČAJNA MASA)**

Iako stečajni dužnik u bilanci ima iskazane knjigovodstveno značajne vrijednosti imovine, u stvarnosti stečajnom upravitelju skoro ništa od navedenog nije predano u posjed, te je sa potencijalnom imovinom stečajnog dužnika povezano niz problema od kojih su glavni uzorci nesređene zemljišne knjige (vanknjižna imovina) te povezanost sa poslovanjem tvrtke Konstruktor inženjering d.d. koja je danas u stečaju.

Ukratko, za nekretnine koje je (tada privremeni) stečajni upravitelj pobrojao u svom Izvješću u fazi prethodnog postupka može se reći da su Ugovorima o kupoprodaji prava 2016.godine prešle sa Konstruktor inženjering d.d. u vlasništvo/bilancu/posjed stečajnog dužnika.

Za te nekretnine (ili kako su to stranke nazvale „prava na nekretninama“) je stečajni dužnik platio kupoprodajnu cijenu. Međutim ti pravni poslovi su kao takvi predmet pobijanja u postupcima pokrenutim od strane ranijeg stečajnog upravitelja Konstruktor inženjeringa d.d. (navedeni iznad u poglavlju 5.1.).

Možemo dakle reći da te dvije tvrtke (Inženjering i Plan) pretendiraju na istu stečajnu masu.

Nadalje, stečajnom upravitelju je iz tvrtke Projektni biro konstruktor d.o.o. rečeno da je zapravo ta tvrtka pozajmicama prema stečajnom dužniku stekla založno pravo na navedenim nekretninama, a kasnije i vlasništvo, te da je ona vanknjižni vlasnik i posjednik istih (dakle Svačićeva i Sirobuja, a da suterenski prostori u Ul. Kroz Smrdečac pripadaju stečajnom dužniku i za to je stečajni upravitelj dobio ključeve). Međutim još ništa nije zaprimljeno službeno u spis niti poštom u smislu obrazloženja tih navoda od navedene tvrtke. Dakle, potencijalno postoji i treća tvrtka koja bi pretendirala na iste nekretnine.

Stečajni upravitelj stoga navedenu problematiku glede nekretnina vidi kroz dvije razine.

Prva razina je razjašnjenje statusa tih nekretnina između „Konstruktorovih tvrtki“ (Inženjering / Plan / Biro)

Druga je (kada bi se utvrdilo da navedeno pripada stečajnom dužniku) dovođenje zemljišnoknjižnog stanja u red tj. sređivanje vanknjižnog vlasništva i unovčenje istih kroz stečajni postupak.

Za napomenuti je i da je jedina imovina za koju je stečajnom upravitelju prezentirano da je vlasništvo stečajnog dužnika (suterenski prostori Kroz Smrdečac 35-37) zapravo problematična jer je kroz izlazak na licu mjesta i sastanak sa predstavnicima suvlasnika ta dva ulaza, stečajni upravitelj saznao da stanari tih zgrada pretendiraju na predmetne nekretnine i drže ih zajedničkim prostorima zgrade, a u tijeku je i postupak povezivanja zemljišne knjige u kojem ti prostori uopće nisu tretirani samostalnim uporabnim cjelinama.

Pokretnine su, kako je rečeno još u prethodnom izvješću, predmet kaznene prijave jer je to zadnjih godina sve postepeno „izlazilo“ iz posjeda stečajnog dužnika. Na složenost situacije oko pokretnina ukazuje i ranije stečajni upravitelj Konstruktor inženjering d.d. Frano Krišto u svojim izvješćima kada konstatira da su pokretnine Konstruktor inženjering d.d. u stečaju (kojem društvu je on postavljen za stečajnog upravitelja) pomiješane sa pokretninama ovog dužnika tj. imovina nije razdvojena, nalazi se na više lokacija. Isti je zbog toga imao problema prilikom razgledavanja imovine, kao i sa čuvanjem iste, a neke pokretnine su i predmet spora kojim se pobijaju pravne radnje.

Stečajni upravitelj je odmah nakon otvaranja stečajnog postupka raspisao potražnice za vozilima navedenim u rješenju suda, te je Škoda Fabia pronađena u Vinkovcima i to je zasad jedina pokretnina koja može biti predmetom unovčenja.

Prema zasad poznatoj dokumentaciji, stečajni upravitelj otkrio je i da je stečajni dužnik imatelj poslovnih udjela u tvrtci Konstruktor kamen d.o.o., pa o toj i ostaloj imovini, radi preglednosti, iznosi detalje u nastavku ovog Izvješća...

## **6.1. NEKRETNINE**

Cjeline nekretnina možemo podijeliti u tri dijela:

1) Svačićeva, 2) Sirobuja, 3) Kroz Smrdečac

### SVACIĆEVA

Ugovorom o kupoprodaji prava od 30. kolovoza 2016.g. između Konstruktor inženjering d.d. kao prodavatelja, te Konstruktor plan d.o.o. kao kupca, predmetom kupoprodaje navedene su nekretnine

zk oznaka č.zgr. 978, č.zem. 8990/1, č.zgr. 3421/1, č.zgr. 3421/2, č.zgr. 3421/3, č.zgr. 3421/4, č.zgr. 3421/5, sve upisane u z.u. 3743 k.o. Split, 5. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-5) - prvi kat, koji se sastoji od uredskih prostorija i

nuzprostorija, površine 265,00 m<sup>2</sup>, sa pravom sukorištenja stubišta kao posebnih zajedničkih dijelova zgrade, Svačićeva 2 (čest. zgr. 3421/4) i to baš: tri uredska prostora i sala za sastanke ukupne površine 118,23 m<sup>2</sup> i dva sanitarna čvora ukupne površine 15,15 m<sup>2</sup>, dakle ukupne površine predmetnih poslovnih prostorija sa sanitarnim čvorovima 133,38 m<sup>2</sup>.

Usput se navodi kako je u predmetu radi utvrđivanja obveze plaćanja poreza na promet nekretninama, Upravni sud u Splitu presudom 8 UsI-2862/21-6 od 24.01.2022.god. poništio rješenje nižestupanjskih upravnih tijela, te je tom presudom (toč. 17. obrazloženja između ostalog konstatirao da je ... *tužitelj nesporno stekao predmetnu nekretninu, neovisno o tome kako su ugovorne stranke nazvale predmetni ugovor*).

Kao što je to rečeno i kroz raniji Izvještaj u fazi prethodnog postupka, te i kroz ovaj izvještaj u rubrici o sudskim sporovima, u vezi ovih poslovnih prostora vodi se i parnica pred Trgovačkim sudom u Splitu (P-231/2019) inicirana od Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju kao tužitelja, protiv stečajnog dužnika kao tuženika, radi pobijanja pravnih radnji. Tuženik navodi kako je platio uredno cijenu, te je napravljeno vještačenje po vještaku građevinske struke koje je vrednovalo predmetne nekretnine u iznosu od 755.000,00 kn (cca ista kao i kupoprodajna cijena). ( > *prilog 14* ) Sud je odbio prijedlog za novim građevinskim vještačenjem te je odredio izvođenje financijsko knjigovodstvenog vještačenja na okolnost isplate kupoprodajne cijene. Postupak je u prekidu od 18.01.2022.god.

U posjedu ovih nekretnina je tvrtka Projektni biro konstruktor d.o.o.

Stečajni upravitelj je dobio informaciju (prema e-mailu koji se prilaže, ( > *prilog 15* ) da se Projektni biro konstruktor d.o.o. smatra vlasnikom ovih 133,38 m<sup>2</sup>.

-----

Nadalje, postoji i Ugovor o kupoprodaji prava od 21.10.2016.g. između Exportdrvo d.d. kao prodavatelja i Konstruktor plan d.o.o. kao kupca ( > *prilog 16* ), na kojem je potpis prodavatelja ovjeren kod JB Boška Jurišića iz Solina pod OV-8097/16 od 21.10.2016.g.

Predmet kupoprodaje tim ugovorom je opet zk tijelo kao i iznad, oznake:

č.zgr. 978, č.zem. 8990/1, č.zgr. 3421/1, č.zgr. 3421/2, č.zgr. 3421/3, č.zgr. 3421/4, č.zgr. 3421/5, sve upisane u z.u. 3743 k.o. Split ( > *prilog 17* ), i to upravo:

1. kat

- 1. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1), prvi kat, koji se sastoji od uredskih prostorija i nuzprostorija, površine 365,00 m<sup>2</sup>, sa pravom sukorištenja stubišta kao posebnih zajedničkih dijelova zgrade, Svačićeva 4 (čest. zgr. 3421/1)... u površini od 143 m<sup>2</sup>, prema Skici 1 (skica nedostaje) ?

2.kat

- 7. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-7) treći kat, koji se sastoji od uredskih prostorija i nuzprostorija površine 205 m<sup>2</sup> sa pravom sukorištenja stubišta kao posebnih zajedničkih dijelova zgrade .... Svačićeva 4 (čest. zgr. 3421/4), prema Skici 2 (skica nedostaje) ?

4.kat

- 8. suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-8) četvrti kat, koji se sastoji od "crvenog kutića" površine 265,00 m<sup>2</sup>, sa pravom sukorištenja stubišta kao posebnih zajedničkih dijelova zgrade, Svačićeva 4 (čest. zgr. 3421/4)... prema Skici 3 (skica nedostaje?), napomena: u zk je upisano „Svačićeva 2“ na ovoj etaži

Prema navodima iz tvrtke Projektni Biro Konstruktor d.o.o., koja je vodila poslove knjigovodstva za stečajnog dužnika, Export drvo d.d. primio je uplatu upravo od te tvrtke (opis plaćanja: asignacija Konstruktor plan d.o.o.), te da je time, a i naknadnim odlukama skupštine stečajnog dužnika, Projektni Biro Konstruktor d.o.o. postao vlasnikom 78,31 m<sup>2</sup> prostorija na tom prvom katu. Ta tvrtka je i u posjedu navedenih prostorija.

Na gornje okolnosti dostavlja se predmetni e-mail, zajedno sa priložima (skicama prostorija itd.).

Na zemljišniku su u vrijeme pisanja ovog izvještaja vidljive plombe kojima Konstruktor inženjering d.d. traži uknjižbu na nekim od iznad navedenih etaža, temeljem tabularnih izjava, predmeti broj Z-1616/2022 (E-1), (E-5), (E-8) i broj Z-10512/2022 (E-7), (E-8).

## SIROBUJA

Ugovorom o kupoprodaji prava od 23.09.2016.g. (*prilog 18*), između Konstruktor inženjering d.d. kao prodavatelja, te Konstruktor plan d.o.o. kao kupca, predmetom kupoprodaje su navedene sljedeće nekretnine:

### Sirobuja 1

- čest.zem. 2176/1 upisana u z.u. 12924 k.o. Split, površine 3.555 m<sup>2</sup> koja se u naravi sastoji od skladišta površine 397 m<sup>2</sup>; portirnice površine 12 m<sup>2</sup>; Dvora površine 2640 m<sup>2</sup>, poslovne zgrade površine 178 m<sup>2</sup> i barake površine 328 m<sup>2</sup>

- čest.zem. 2180/5 upisana u z.u. 6749 k.o. Split, površine 36m<sup>2</sup> (dvor)

### Sirobuja 2

- dijela čest.zem. 1892/2 z.u 12757 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu pod 564 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7134/1, upisanog posjeda na ime Lavčević d.d., Bihaćka 2

- dijela čest.zem. 2152 z.u. 418 k.o. Split zk tijelo IV., a koja čestica u cijelosti ima površinu od 790 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7109 upisanog posjeda na ime društva Kaštelanski staklenici d.d. Kaštel Štafilić (*ne odg površina i katastar.hr je ne nalazi*)

- dijela čest.zem. 2154/1 z.u. 23504 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 1862 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7346/1 upisanog posjeda na ime društva KAŠTELANSKI STAKLENICI d.d. Kaštel Štafilić (*površina ne odg*)

- čest.zem. 2167/2 z.u. 1166 k.o. Split; površine 1366 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7112 upisanog posjeda na ime Grad Split

- čest.zem. 2167/3 z.u 11154 k.o. Split; površine 3096 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7114/1

upisanog posjeda na ime grad Split

- čest.zem. 2167/4 z.u. 10225 k.o. Split; površine 782 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7113/1

upisanog posjeda na ime Grad Split

- čest.zem. 2170/1 z.u. 12553 k.o. Split površine 952 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7110/1

upisanog posjeda na ime Grad Split

- dijela čest.zem. 2171 z.u. 12757 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 2037 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7111 upisanog posjeda na ime Grad Split

- čest.zem. 2172/1 z.u. 9758 k.o. Split površine 1133m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7130 upisanog posjeda na ime Ante Blažević, Split

- čest.zem. 2172/2 z.u. 9758 k.o. Split površine 885 m<sup>2</sup>, katatsraske oznake 7129/1 upisanog posjeda na ime Grad Split

- dijela čest.zem. 2173/1 z.u. 3511 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 2468 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7139/1 I upisanog je posjeda na ime 1/3 Nedjeljka Stipinović I 2/3 Marija Stipinović

- dijela čest.zem. 2175 z.u. 1803 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 5373 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7139/1 upisanog posjeda na ime Grad Split (*katastar odg, zk ne odg površina*)

- dijela čest.zem. 2176/2 z.u. 12924 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu 2287 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7138, upisanog posjeda na ime Grad Split

- dijela čest.zem. 2244/3 z.u. 16997 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 940m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7142/10 upisanog posjeda na ime ALCA d.o.o. Zagreb

- dijela čest.zem. 2245/4 z.u. 20479 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 400 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7140, upisanog posjeda na ime Grad Split

- dijela čest.zem. 2245/6 z.u. 20479 k.o. Split, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 570m<sup>2</sup>, katastarske oznake 13653/9 upisanog posjeda na ime Grad Split

- dijela čest.zem. 9959 POPIS 1, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 457 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7135/2 upisanog posjeda na ime Grad Split (*ne poklapa se površina ni u katastru ni u zk*)

- dijela čest.zem. 10248/2, a koja čestica u cijelosti ima površinu od 497 m<sup>2</sup>, katastarske oznake 13653/7 upisanog posjeda na ime Grad Split (*ne poklapa se površina*)

- čest.zem. 1897/5 z.u. 15358 k.o. Split oranica, površine 173 m, katastarske oznake 7095/4 upisanog posjeda na ime LAVEČEVIĆ d.d. Split

- dijela čest.zem. 1898, a koja čestica u cijelosti ima površinuz od 1017m<sup>2</sup>, katastarske oznake 7096, upisanog posjeda na ime Grad Split- *nema zk uložka, nema na katastru, upravne zgrade skladišta, radione i bravarije.*

I za ove nekretnine vode se sudski postupci inicirani od Konstruktor inženjering d.d. u stečaju kao tužitelja (opisani u rubrici o sudskim postupcima)

Međutim, kao što je rečeno iznad i za nekretnine u Svačićevoj, tako i ove nekretnine zvane Sirobuja 1 i Sirobuja 2, tvrtka Projektni Biro Konstruktor d.o.o. drži svojim vanknjižnim vlasništvom.

Nadalje, kada se pogledaju vlasnički listovi vidimo upise Grada Splita i ostalih trećih osoba (*prilozi 19 i 20*), pa bi mogli zaključiti da je i ovdje priča slična onome kako je opisano u uvodnom dijelu ovog poglavlja – kada je rečeno da je na razini 1 „borba“ između „Konstruktorovih“ tvrtki (Inženjering / Plan / Biro), a na razini 2 da je „borba“ sa dovođenjem zemljišnoknjižnog stanja u red.

Međutim stanje na Sirobuji još je kompleksnije.

Naime, zadnjih godina tvrtka Dajaković d.o.o. u svojstvu zakupnika je stečajnom dužniku plaćala značajne mjesečne račune za zakup betonare sve do kraja 2021.godine, neposredno pred otvaranje stečaja. Stečajni upravitelj pozvao je stoga osobe iz tvrtke zakupnika radi reguliranja daljnjih odnosa zakupa sa stečajnim dužnikom, te je s time u vezi održan sastanak u uredu stečajnog upravitelja sa zz-om navedene tvrtke.

Tom prilikom stečajnom upravitelju je rečeno kako je predmetne nekretnine krajem 2021.godine kupila tvrtka Kamion Plus d.o.o. i to od tvrtke Cestogradnja d.o.o. (?), te da je prilikom sklapanja tog pravnog posla tom najnovijem kupcu prezentiran ugovor između stečajnog dužnika i tvrtke Cestogradnja d.o.o.

Da pokušamo sumirati:

- Konstruktor inženjering d.d. je bio posjednik nekretnina na Sirobuji
- Konstruktor inženjering d.d. 2016.godine ugovorom o kupoprodaji prava prebacuje nekretnine na Konstruktor plan d.o.o. (stečajnog dužnika)
- stečajni dužnik potom ulazi u posjed i ostvaruje prihod od zakupnine od Dajaković d.o.o.
- u stečajnog dužnika kao većinski vlasnik 2019.godine ulazi „strateški partner“ PZC i imenuje svoju upravu (povezano ili ne, u to vrijeme događa se i krupan posao izgradnje južnog dijela pristupnih cesta Pelješkom mostu, Stonske obilaznice, gdje je upravo stečajni dužnik zajedno sa grčkom kompanijom AVAX izabran za izvođača)
- stečajni dužnik zatim pada u blokadu računa, a prema navodima tvrtke Projektni Biro Konstruktor d.o.o., Sirobuja je sada njihovo vanknjižno vlasništvo
- međutim prema držanju partnera PZC-a i oni smatraju Sirobuju svojim vlasništvom, pa je navodno prebacuju tvrtci Cestogradnja d.o.o., da bi ih ta tvrtka dalje prodala tvrtci Kamion Plus d.o.o.
- ne zaboravimo da cijelo to vrijeme i onaj prvi (Konstruktor inženjering d.d. u stečaju) na sudu pobija ugovor kojim je navedeno prešlo na stečajnog dužnika, možda i ne znajući za sve nove ugovore / posjednike / vanknjižne vlasnike / korisnike.
- cijelo to vrijeme u zk je upisan na većinu čestica Grad Split

Ukoliko kojim slučajem za vrijeme pisanja ovog Izvješća nije nastao još neki novi ugovor ili aneks, to bi prema zasad dobivenim informacijama bilo stanje glede nekretnina na Sirobuji.

## KROZ SMRDEČAC

Ugovor o kupoprodaji prava od 26.09.2016.g. između Konstruktor inženjering d.d. kao prodavatelja, te Konstruktor plan d.o.o. kao kupca, na kojem je potpis prodavatelja ovjeren kod JB Boška Jurišića iz Solina pod OV-7506/16 od 28.09.2016.g. ( *prilog 21* ), a kojem ugovoru je predmet kupoprodaje

- poslovni prostor (rekonstruirani dio u suterenu) površine 39,17 m<sup>2</sup> (sjeverozapadni prostor) i površine 73,29 m<sup>2</sup> (sjeveroistočni prostor), ukupne površine 112,46 m<sup>2</sup> koji se nalazi u sklopu zgrade stambeno-poslovne namjene izgrađene na k.č. 13970/2 k.o. Split, anagrafske oznake Kroz Smrdečac 35/37

Navedeni poslovni prostor nalazi se na čestici zk oznake č.zgr. 5345/2 z.u. 15193 k.o. Split ( *prilog 22* ), (za navedenu zgradu vodi se postupak povezivanja, plomba br. Z-5996/2015).

Stečajnog upravitelja kontaktirala je gđa. Iva Blažević, predstavnica suvlasnika ulaza Kroz Smrdečac 37 (upravitelj Tehnoplast d.o.o.), radi potrebe potpisivanja obrazaca radi prijave na natječaj nadležnog Ministarstva u svrhu dobivanja EU sredstava za projekt: Energetska obnova višestambenih zgrada. Tom prilikom stečajni upravitelj dobio je broj i od gđe. Silvane, predstavnice suvlasnika ulaza Kroz Smrdečac 35 (upravitelj Stanouprava d.o.o.).

Iste su upoznale stečajnog upravitelja da je stečajni dužnik vlasnik prostora od 39 m<sup>2</sup> gdje je u zakupu tvrtka Magister Fenestra j.d.o.o., a da su u ostalom dijelu prostora i to upravo dio površine cca 35 m<sup>2</sup> stanari ulaza Kroz Smrdečac 37, u dogovoru sa Tehoplast d.o.o., ušli u posjed navedenog jer da to drže svojim zajedničkim prostorijama.

Pregledom nekretnine na licu mjesta, zajedno sa predstavnicama suvlasnika oba ulaza, stečajni upravitelj je utvrdio da se u ulazu 35 nalazi prostor gdje je u zakupu tvrtka Magister Fenestra j.d.o.o., te još jedan prostor koji je zaključan. U ulazu 37 stanari su ušli u prostor koji isto tako ima 30ak m<sup>2</sup>, a kojeg oni drže svojim zajedničkim dijelom zgrade. U prilogu se dostavljaju fotografije sva tri prostora. ( *prilog 23* ),

Kao što je to rečeno i kroz raniji Izvještaj u fazi prethodnog postupka, te i kroz ovaj izvještaj u rubrici o sudskim sporovima, u vezi ovog poslovnog prostora vodi se i parnica pred Trgovačkim sudom u Splitu (P-221/2019) inicirana od Konstruktor-inženjering d.d. u stečaju kao tužitelja, protiv stečajnog dužnika kao tuženika, radi pobijanja pravnih radnji. U postupku se provelo građevinsko vještačenje, kao i financijsko-knjigovodstveno vještačenje, te je utvrđeno da je tuženik platio čitavu cijenu, pa je prvostupanjskom presudom odbijen tužbeni zahtjev ( *prilog 24* ),. Predmet je povodom žalbe tužitelj proslijeđen VTS-u na odlučivanje (vodi se pod Pž-5533/21), te je VTS RH u veljači 2022.god. remisorno vratio spis prvostupanjskom sudu radi prekida postupka.

## **6.2. POKRETNINE**

Automobil ŠKODA FABIA 1.9 TDI, godina proizvodnje 2007, broj šasije TMBHS46Y384008602, reg. oznaka ST4531R.

Prema potražnici koju je podnio stečajni upravitelj predmetni automobil pronađen je od strane policijskih službenika PU Vukovarsko-Srijemske. Isti se nalazi pohranjen u dvorišnom prostoru policijske postaje u Vinkovcima.

Prema podatku Centra za vozila Hrvatske d.d. tijekom prethodnog postupka kataloška vrijednost predmetnog automobila procijenjena je na 15.270,00 kuna, te je i stečajni upravitelj pregledom Internet oglasa (Njuškalo.hr) za automobile iste marke i istog godišta vidio oglašene cijene od 15.000 – 20.000 kuna. Međutim za ovaj automobil ocjenjuje se da bi na tržištu mogao postići i nešto manju cijenu jer je prešao preko 400.000 km, te je u neodržavanom stanju. Registriran je do mjeseca studenog 2022.godine.

Ostale pokretnine koje su navedene i u bilanci stečajnog dužnika (alati, strojevi, skela, oplata i sl.), kao što je rečeno kroz ranije izvješće tijekom prethodnog postupka, predmetom su kaznene prijave jer da su iste otuđene zadnjih godina. Ukoliko postupanje po kaznenoj prijavi rezultira pronalaskom istih, one će također činiti stečajnu masu.

## **6.3. OSTALA IMOVINA**

Potraživanje s osnova zakupa od tvrtke Magister Fenestra j.d.o.o.

Pošto zakupni odnosi ne prestaju otvaranjem stečaja, zakupoprimac je pozvan nastaviti plaćati mjesečnu zakupninu u iznosu od 200 eura stečajnom dužniku, međutim isti do pisanja ovog izvješća nije platio dugovanu zakupninu. Ukoliko se do održavanja ročišta navedeno ne podmiri, predlaže se skupštini dati odobrenje za raskid zakupa, te naplatu dugovanog.

Poslovni udjeli u tvrtci Konstruktor Kamen d.o.o., OIB: 44373761945.

Provodi se dubinska analiza navedene tvrtke budući je stečajni upravitelj saznao da je dužnik imatelj poslovnih udjela u istoj (s time u vezi nužno je saznati vrijednost te tvrtke, jer poslovni udjeli u istoj mogu biti eventualna stečajna masa. Stoga su poslani upiti zemljišnoknjižnom odjelu Split na okolnost postojanja nekretnina, Državnoj geodetskoj upravi na okolnost upisa u katastarski operat, MUP RH na okolnost postojanja vlasništva vozila, OTP banci d.d. radi uvida u promet po računu te tvrtke, Poreznoj upravi, SKDD itd..)

## **7. OBVEZE STEČAJNE MASE**

Poštom je zaprimljena obavijest ranijeg odvjetnika stečajnog dužnika kojom je dostavio stečajnom upravitelju dva računa (na ukupan iznos od 6.250,00 kuna) (*prilog 25*), s osnova poduzetih odvjetničkih usluga u zastupanju stečajnog dužnika 6 mjeseci prije otvaranja stečaja. Navedeno je obveza stečajne mase prema čl. 156. st.1.t.2. Stečajnog zakona.

Ostale obveze tiču se redovnog vođenja računa otvorenog u HPB banci d.d., te knjigovodstva.

Obveze po osnovi komunalne naknade i vodnog doprinosa (vlasničke obveze) zasad nisu došle na naplatu, međutim stečajni dužnik rješenjima je zadužen za čitavi niz nekretnina, pa će biti nužno izregulirati sa Gradom Splitom status tih rješenja i njihovu potencijalnu (ne)naplatu. Drugim riječima, neosnovano je zaduživati stečajnog dužnika za ova davanja za nekretnine u kojima su drugi u posjedu te ih gospodarski iskorištavaju, te gdje još nije do kraja razjašnjeno pitanje vanknjižnog vlasništva istih. Ista stvar je i sa režijskim uslugama (struja, voda..).

## **8. GOSPODARSKI POLOŽAJ DUŽNIKA I NJEGOVI UZROCI**

Uslijed nemogućnosti plaćanja dospjelih obveza, nastupila je blokada računa stečajnog dužnika koja je na dan otvaranja stečajnog postupka iznosila 3.215.497,89 kuna.

Slijedom ispunjenja uvjeta sukladno Stečajnom zakonu, točnije radi postojanja stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, Trgovački sud u Splitu nad stečajnim dužnikom otvorio je stečajni postupak.

## **9. MIŠLJENJE O MOGUĆNOSTI NASTAVKA POSLOVANJA**

Temeljem provedenih radnji u svrhu stjecanja uvida u gospodarsko stanje stečajnog dužnika, utvrđeno je kako isti ne obavlja poslovnu djelatnost, stoga je stečajni upravitelj mišljenja da nastavak poslovanja nije moguć.

Potrebno je provesti stečajni postupak odnosno namiriti vjerovnike unovčenjem stečajne mase.

## 10. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

### Predvidivi troškovi u razdoblju od 12 mjeseci:

Knjigovodstvo (vođenje poslovnih knjiga, predavanja svih izvješća, razvrstavanje dokumentacije dužnika prije arhiviranja (12 mj.x brutto 1.500,00 kn) .....	18.000,00 kn
Materijalni troškovi rada stečajnog upravitelja (uredski materijal, poštarina, pohrana dokumentacije) .....	4.000,00 kn
sudska pristojba .....	2.000,00 kn
Vođenje žiro računa i bankarske naknade(12 mj.) .....	800,00 kn
odvjetnički troškovi i troškovi vođenja postupaka (pristojbe, predujmovi za vještačenja) .....	150.000,00 kn
Procjena vrijednosti nekretnina .....	20.000,00 kn
Ostali razni troškovi .....	2.000,00 kn

UKUPNO: 196.800,00 kn

\* Uvećano za nagradu za rad stečajnog upravitelja prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju

### Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 12 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

Ukoliko u određenoj fazi postupka iznos predujma bude nedostatan (npr. u slučaju pokretanja većeg broja postupaka ili postupaka s velikom vrijednosti predmeta spora i sl.) vjerovnici će biti dodatno pozvani predujmiti daljnji potreban iznos.

## 11. PRIJEDLOG ODLUKA

1. prihvaća se izvješće stečajnog upravitelja u cijelosti
2. poslovanje stečajnog dužnika neće se nastaviti
3. prihvaća se predračun troškova za razdoblje od 12 mjeseci
4. ovlašćuje se stečajni upravitelj opunomoćiti odvjetnika za zastupanje radi zaštite i prikupljanja imovine stečajnog dužnika
5. daje se odobrenje stečajnom upravitelju za prodaju automobila ŠKODA FABIA 1.9 TDI, godina proizvodnje 2007, broj šasije TMBHS46Y384008602, reg. oznaka ST4531R, slobodnom pogodbom

Stečajni dužnik zastupan po  
stečajnom upravitelju

---

potpis