



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI RADNI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj PR-21/2026-23

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski radni sud u Zagrebu, po sutkinji toga suda Ruži Garac, u pravnoj stvari tužiteljice Branke Horvatinec iz Gornjeg Stupnika, Gorenska 33, OIB: 27977305224, zastupane po punomoćniku Jošku Kalebu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Croatia osiguranje d.d., Zagreb, Vatroslava Jagića 33, OIB: 26187994862, radi naknade štete, nakon održane i zaključene glavne javne rasprave dana 10. lipnja 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnika tužitelja, dana 26. lipnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 5.400,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 13. ožujka 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku isplatiti tužiteljici iznos od 530,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 26. lipnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

III. Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatom iznosa od 400,00 eur sa zatraženim kamatama.

IV. Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamata na iznos od 5.400,00 eur tekućih od 29. prosinca 2025. pa do 12. ožujka 2026.

V. Odbija se zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamata na iznos od 530,00 eur tekućih od 29. prosinca 2025. pa do 25. lipnja 2026.

VI. Nalaže se tuženiku naknaditi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 2.300,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 26. lipnja 2026. pa do isplate, po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je

na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana.

VII. Odbija se zahtjev tužiteljice za naknadom troškova parničnog postupka u preostalom dijelu u iznosu od 125,00 eur sa zatraženim kamatama.

Objasnenje

1. Tužiteljica u tužbi i tijekom postupka tvrdi da je dana 1. kolovoza 2025. kao zdravstvena radnica KB Sveti Duh, kao inženjer radiologije, za vrijeme svog redovnog rada i prilikom obavljanja svojih poslova kao član operativnog tima i to za vrijeme poduzimanja operativnog zahvata nad pacijentom u operacijskoj dvorani pretrpjela ozljedu na radu. Ističe da se ozlijedila kada je radi otklanjanja kvara na RTG uređaju, do kojeg je došlo tijekom hitnog operativnog zahvata u angi sali, tj. deblokiranja RTG uređaja u svrhu rotacije istog za 180 stupnjeva uslijed klizavosti (mokri i klizav pod) te zakrčenosti radne površine sa kojih se obavlja posao (kablovi infuzijskog sistema na podu) došlo do njezinog pada na lijevu ruku. U opisanom štetnom događaju došlo je do prijeloma lijeve palčane kosti u ručnom zglobu i prijeloma stiloidnog nastavka lakatne kosti dominantne ruke uslijed čega joj je povrijeđeno pravo na tjelesno i duševno zdravlje te je trpjela tjelesne boli, strah, duševne boli zbog smanjenja životne aktivnosti i naruženosti te joj je bila potrebna tuđa pomoć i njega. U trenutku nastanka štetnog događaja njezin poslodavac KB Sveti Duh s tuženikom je imao sklopljenu Policu osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti- izvanugovorne odgovornosti, prema djelatnicima. Stoga, konačno preciziranim tužbenim zahtjevom podneskom od 28. travnja 2026. predlaže sudu naložiti tuženiku naknaditi joj neimovinsku i imovinsku štetu u iznosu od 6.330,00 eur sa zateznim kamatama tekucim od 29. prosinca 2025. pa do isplate, uz naknadu parničnih troškova.

2. Tuženik u odgovoru na tužbu i tijekom postupka priznaje pasivnu legitimaciju, nastanak štetnog događaja i odgovornost. Oспорava osnov i visinu tužbenog zahtjeva. Ističe da je tužiteljici u mirnom postupku dana 12. siječnja 2026. na ime neimovinske štete isplatio iznos od 2.000,00 eur, a na ime imovinske štete iznos od 450,00 eur. Oспорava tijek zateznih kamata. Stoga, predlaže odbiti tužbu i tužbeni zahtjev u cijelosti.

3. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u Prijavu o ozljedu na radu, medicinsku dokumentaciju, fotografije, Dopis tuženika od 8. siječnja 2026., Ugovor o radu, Policu osiguranja, Izvadak PBZ d.o.o., Odštetni zahtjev, Prijavu o ozljedi na radu, Potvrdu PBZ d.o.o., Liječničku potvrdu te je provedeno medicinsko vještačenje.

4. Tužiteljica je podneskom od 28. travnja 2026. nakon provedenog vještačenja povećala tužbeni zahtjev, čime je preinačila tužbu. Navedenu preinaku sud je na ročištu 10. lipnja 2026. sukladno čl. 190. st. 3. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine", broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 84/08., 96/08. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08.-ispr., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19. i 80/22., u daljnjem dijelu teksta: ZPP-a) radi svrsishodnosti za konačno rješenje odnosa među strankama dopustio.

5. Između stranaka nije sporna pasivna legitimacija, nastanak štetnog događaja i odgovornost.

6. Sporni su osnov i visina tužbenog zahtjeva.

7. Nalazom i mišljenjem stalnog sudskog vještaka dr. Božidara Šebečića od 13. travnja 2026. utvrđeno je da je tužiteljica u predmetnom štetnom događaju zadobila prijelom lijeve palčane kosti u ručnom zglobu i prijelom stiloidnog nastavka lakatne kosti. Radi se o teškoj tjelesnoj ozljedi. Na Rtg slikama neposredno po ozljeđivanju je

bila vidljiva manja dorzalna angulacija ulomaka. Postavljena je imobilizacija ručnog zgloba. Budući je došlo do daljnjeg, sekundarnog pomaka ulomaka liječena je operativno, 12.08.2025. učinjena je osteosinteza prijeloma pločicom i vijcima. Nakon skidanja konaca provela je dugotrajnu fizikalnu terapiju. Na bolovanju je bila do 28.11.2025. Prema priloženoj medicinskoj dokumentaciji i nalazu pri pregledu tužiteljice, po završetku liječenja zaostala je manja mišićna slabost lijeve, dominantne ruke, ukočenost ručnog zgloba, bolovi u ručnom zglobu kod većeg opterećenja šake, kod nošenja tereta, kod promjene vremena. Kretnje u ručnom zglobu su ograničene u manjem stupnju, terminalno bolne. Navedene trajne posljedice uzrok su smanjenja životne aktivnosti od 8% uslijede čega trpi i odgovarajuće duševne boli. Tužiteljica je zbog zadobivene ozljede i tijekom liječenja (operacija) trpjela fizičke bolove jačeg intenziteta tri dana, srednjeg intenziteta 10 dana i manjeg intenziteta 3 mjeseca kumulativno. Zaostali kronični bolovi uključeni su u smanjenje životne aktivnosti. Tužiteljica je trpjela primarni strah jačeg intenziteta kratkotrajno u trenutku štetnog događaja. U nastavku liječenja trpjela je sekundarni strah (zabrinutost za zdravlje i ishod liječenja, strah pred operaciju) jačeg intenziteta dva dana, srednjeg intenziteta 6 dana, manjeg intenziteta 2 mjeseca kumulativno. Postoperativni ožiljak na volarnoj strani ručnog zgloba duljine 7 cm, širine oko 3 mm, tamniji od okolne kože predstavlja naruženje manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo trećim osobama. Tuđa pomoć joj je bila potrebna u opsegu 4 sata dnevno tjedan dana, u opsegu 3 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 2 sata dnevno 4 tjedna, u opsegu 1 sat dnevno 4 tjedna za pomoć kod održavanja osobne higijene u prvoj fazi liječenja, za obavljanje kućnih poslova, za nabavku i pripremu hrane i sl. Liječenje tužiteljice je završeno, odnosno zdravstveno stanje se stabiliziralo 13. ožujka 2026.

8. Navedenom nalazu i mišljenju stranke nisu prigovarale, te ga je i ovaj sud prihvatio u cijelosti, jer je isti sačinjen stručno, objektivno i sukladno medicinskoj dokumentaciji.

9. Prema mišljenju ovog suda, a na temelju provedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužiteljici u predmetnom štetnom događaju povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na tjelesno i duševno zdravlje, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj: 35/05. i 41/08., dalje u tekstu: ZOO-a) čime joj je prouzročena neimovinska šteta iz čl. 1046. ZOO-a, a utvrđena težina povreda i okolnosti slučaja opravdavaju dosudu pravične novčane naknade sukladno odredbi čl. 1100. st. 1. ZOO-a. Naime, u ovoj pravnoj stvari došlo je do kumulacije nekoliko povreda prava osobnosti (prava na tjelesno i duševno zdravlje), a obzirom na činjenicu povezanosti (isprepletenosti) oblika tih povreda sud smatra da je opravdano dosuditi jedan iznos pravične novčane naknade za sve povrede.

10. Odlučujući o visini pravične novčane naknade sud je prije svega uzeo u obzir navedene i obrazložene kvalifikatorne okolnosti kako slijedi:

- utvrđena jačina i trajanje pretrpljenih fizičkih boli opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 2.500,00 eur,

- utvrđeni intenzitet i opseg pretrpljenog straha opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 2.000,00 eur,

- stupanj trajnog oštećenja zdravlja tužiteljice u opsegu od 8% koje se očituje u zaostaloj manjoj mišićnoj slabosti lijeve, dominantne ruke, ukočenosti ručnog zgloba, bolovima u ručnom zglobu kod većeg opterećenja šake, nošenja tereta i promjene vremena te ograničenim kretanjama u ručnom zglobu u manjem stupnju, opravdava dosudu pravične novčane naknade u iznosu od 2.200,00 eur.

11. Nalazom i mišljenjem vještaka utvrđen je kod tužiteljice postoperativni ožiljak na volarnoj strani ručnog zgloba duljine 7 cm, širine oko 3 mm, tamniji od okolne kože, a što predstavlja naruženje manjeg stupnja koje je samo povremeno vidljivo

trećim osobama. Navedeno opravdava pravičnu novčanu naknadu u iznosu od 700,00 eur.

12. Sukladno navedenom, tužiteljici pripada pravo na pravičnu novčanu naknadu radi pretrpljene neimovinske štete u iznosu od 7.400,00 eur.

13. Temeljem odredbe čl. 1095. st. 1. i čl. 1089. st. 2. ZOO-a tužiteljici za 196 sati potrebne tuđe pomoći i njege pripada pravična novčana naknada. Kako cijena tuđe pomoći i njege svakako nije manja od 5,00 eur po satu, tužiteljici pripada pravo na tu naknadu u iznosu od 980,00 eur.

14. Po podnesenom Odštetnom zahtjevu od 29. prosinca 2025. tuženik je tužiteljici dana 12. siječnja 2026. na ime naknade neimovinske štete isplatio iznos od 2.000,00 eur, a na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu iznos od 450,00 eur.

15. Iznos od 7.400,00 eur valjalo je umanjiti za nesporno isplaćenih 2.000,00 eur, slijedom čega tužiteljici na ime neimovinske štete pripada iznos od 5.400,00 eur.

16. Odredbom čl. 1103. ZOO-a propisano je da obveza pravične novčane naknade (neimovinske štete) dospijeva danom podnošenja pisanog zahtjeva ili tužbe, osim ako je šteta nastala nakon toga. Budući da iz nalaza i mišljenja proizlazi da je liječenje tužiteljice završeno 13. ožujka 2026., odnosno nakon podnošenja Odštetnog zahtjeva 29. prosinca 2025., istoj su zatezne kamate na iznos od 5.400,00 eur dosuđene od 13. ožujka 2026. pa do isplate.

17. Slijedom svega navedenog, tužiteljici je na ime naknade neimovinske štete valjalo dosuditi iznos od 5.400,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od 13. ožujka 2026. pa do isplate, pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke.

18. Iznos od 980,00 eur na ime tuđe pomoći i njege valjalo je umanjiti za nesporno isplaćenih 450,00 eur, slijedom čega tužiteljici na ime imovinske štete za tuđu pomoć i njegu pripada iznos od 530,00 eur.

19. Na iznos od 530,00 eur tužiteljici sukladno čl. 1086. ZOO-a pripadaju zatezne kamate tekuće od dana presuđenja, obzirom se radi o imovinskoj šteti čija je visina određena prema cijenama na dan presuđenja. Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke presude

20. U preostalom dijelu zahtjev tužiteljice za naknadom štete u iznosu od 400,00 eur sa zatraženim kamatama nije osnovan, pa je isti valjalo odbiti kao pod točkom III. izreke presude.

21. Nije osnovan zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamatama na iznos od 5.400,00 eur tekućih od 29. prosinca 2025. pa do 12. ožujka 2026., kao niti zahtjev tužiteljice za isplatom zateznih kamata na iznos od 530,00 eur tekućih od 29. prosinca 2025. pa do 25. lipnja 2026., slijedom čega su isti odbijeni kao pod točkom IV. i V. izreke presude.

22. Odluka o parničnim troškovima temelji se na odredbi čl. 154. st. 2. i 5. i čl. 155. ZPP-a te su tužiteljici priznati troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine", broj: 138/23., dalje u tekstu: OT/23). Prilikom donošenja odluke o troškovima parničnog postupka sud je uzeo u obzir da u pogledu dijela tužbenog zahtjeva s kojim tužiteljica nije uspjela u sporu tijekom postupka nisu nastali posebni troškovi.

23. Tako su tužiteljici priznati troškovi sastava Odštetnog zahtjeva (100 bodova prema Tbr. 32 OT/23), sastava tužbe (100 bodova prema Tbr. 7/1 OT/23), sastava podnesaka od 13. veljače 2026., 3. veljače 2026., 28. travnja 2026. i 18. svibnja 2026. (po 100 bodova prema Tbr. 8/1 OT/23) te pristupa na ročišta 5. ožujka 2026. i 10. lipnja 2026. (po 100 bodova prema Tbr. 9/1 OT/23), što uz vrijednost boda od 2,00 eur i poreza na dodanu vrijednost od 25% (Tbr. 42. OT/12) ukupno iznosi 2.000,00 eur. Navedenom iznosu valjalo je pribrojiti troškove medicinskog vještačenja u iznosu od 300,00 eur, pa je tužiteljici na ime troškova parničnog postupka dosuđen iznos od 2.300,00 eur sa zateznim kamatama tekućim od presuđenja do isplate (čl. 30. st. 3.

Ovršnog zakona /"Narodne novine", broj: 57/96., 29/99., 173/03., 194/03., 151/04., 88/05. i 67/08./ u vezi čl. 29. st. 2. ZOO). Stoga je odlučeno kao pod točkom VI. izreke presude.

24. Tužiteljici nije priznat trošak sastava podneska od 9. ožujka 2026., jer isti nije u smislu čl. 155. st.1. ZPP-a bio potreban za vođenje parnice, slijedom čega je zahtjev tužiteljice za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 125,00 eur sa zatraženim kamatama valjalo odbiti kao pod točkom VII. izreke presude.

25. Slijedom svega navedenog, valjalo je odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 29. lipnja 2026.

Sutkinja:
Ruža Garac

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove odluke nezadovoljna stranka ima pravo žalbe nadležnom županijskom sudu u roku od 15 dana.

DNA:

1. pun. tužitelja
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-30889-f8018**

Kontrolni broj: **066a5-b61ba-1e7ea**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski radni sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.