



Na posl.br. br.**P-2474/2023**

OPĆINSKOM SUDU U ZADRU

Tužitelji 1.MUSTAC IVE pok. Šime,OIB:45986604299, iz Zadra, Privlačak kbr.1.
2.MUSTAC LJUBOMIROIB:31953141325,USA,,1225 Ave,Mamoroneck,NY
3.KRUNOSLAV MUSTAC,pok. Šime,OIB:30299481379,11171 Oakwkood .
Dr.,c210 Loma Linda, CA 92354,
4.LJUBOMIR MUSTAC,OIB:86271221459,Privlaka,Ivana Pavla II kbr.5,
5.MUSTAC DARINKO,OIB:25119814991,Australija,Adelaide,Croydon Park
Park 5008,Margitich St.22,
6.ZORKA GRBIĆ rođ.Mustac,OIB:46256038189,USA,124 Rich Ave WB 107
Greenwich, C.T. 06830,
7.KRŠLOVIĆ ANĐELKA rođ. Mustac,OIB:81624827726,USA,Parkland FL
33067-2427-7525 NW 6l, TER 304,koje zastupa zajednički punomoćnik

Tuženici:1.CRKVA POROĐENJA BLAŽENE DVICE MARIJA,Privlaka,
2.MUSTAC JOSIP pok. Frane iz Zadra, Obala kneza Trpimira 7a,
3/a..MUSTAC BRANKA pok. Ante,iz Privlake, Privlačkih pomoraca 4
b.MUSTAC DAVOR pok. Ante iz Zadra, Put Šimunova 15,,kao nasljednici
ad/3.tuženika Mustac Ante.
4.MUSTAC KAŽIMIR pok. Frane, odsutan i nepoznatog boravišta,
5/a.NEDA JURIŠIĆ,Prilaka,Put Brtalića 35,
b/ MARIJA VUČKOVIĆ iz Apatije,Apatija 84,
c//GORDANA KESEROVIĆ iz Bibinja, F. Lisice 9,
d/ SANJA RADANIĆ iz Privlake, Put Brtalića bb,
e/ZDENKA BEGONJA iz Privlake, Put Sebačeva l,
f//JURE MILOVAC iz Starigrada, Ul. Pakleica l,,
g/ JOSIPA MILETIĆ iz Gračaca, Kneza Branimira 14,/kao nasljednici pok.
Matije Zorić žene Šime iz Privlake/,
6.SURIĆ NEVENKA žena Rafaila iz Privlake,Don Stjepana Surić 15,
7.BOGDANOVIĆ VESNA iz Zadra,Vladimira Papfave 5,,
8.DEKOVIĆ ŠIME Josipov Turanj bb,23208, Turanj.
9/a. MUSTAC MARIJA iz Privlake, Ivana Mažuranića 3,
b/MUSTAC PETAR iz Malog Lošinja Osorska 2,/Ad//9a. i b kao nasljednici
iza pok Mustac Jakova-Pere. Tome.
10.GLAVAN NADA,OIB:65070244670,rođ.Mustac,Privlaka,Put Zankija 12,
11.a/TEPAVAC ZORAN,OIB:52528898533,Zagreb ,Sacshova kbr.4,
b/TEPAVAC DANIJELA,OIB:74101906488, iz Dugog Sela, Sabolova 8,
/11/a i b,kao nasljednici za pok. Tepavac Zorke,
12.MUSTAC MARINKA,OIB:42381801870,Privlaka,Ivana Pavla II 682,
13.MUSTAC ŠIME,OIB:23866954858,Privlaka,Ivana Pavla II 682
14.MUSTAC LORENA,OIB:89962240356,Privlaka,Ivana Pavla II 682,
15.SURIĆ NIKOLA,OIB:35150952743,Privlaka, Petra Hektorovića 12
16.SURIĆ JOSIP,OIB:46671964232,Privalka, Petra Hektorovića 12

ŽALBA TUŽITELJA

protiv rješenja toga suda posl.br.
.P-2474/2023 od 16.lipnja 2026.

Putem: e.-komunikacije

Općinski sud u Zadru kao sud prvog stupnja svojom odlukom
posl.br.P-2474/2023 od 16.lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Utvrdjuje se da je tužba povučena.

U obrazloženju toč.1. pobijanog rješenja suda prvog stupnja utvrđuje da su rješenjem toga suda od 19.prosinca 2025. tužitelji pozvani na uređenje tužbe na način da označe točne adrese prebivališta i oIB-e za tuženika pod 2),3),13) i 16) u roku od 8 dana sve kako bi se po tužbi moglo postupati sukladno odredbi članka 109. Zakona o parničnom postupku NN-53/91, 51/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 70/19,80/22,114/22,155/23,146/25 dok u toč.2.obrazloženja pobijanog rješenja sud prvog stupnja utvrđuje da tužitelj u zadanom roku nije udovoljio nalogu suda iz rješenja kojim je pozvan na uređenje tužbe i dopunu tužbe, sud je sukladno čl.109.stavak 4.Zakona o parničnom postupku donio rješenje kojim se utvrđuje da je tužba povuče, te toč.III izrijeke pobijanog rješenja utvrđuje da u postupku po tužbi glavnog miješanja tuženici imaju položaj nužnih i jedinstvenih suparničara u smislu odredbe čl.201 ZPP-a, te se ovaj parnični postupak može isključivo riješiti na isti način u odnosu na stranke ovog postupka, pa je sud u odnosu na sve stranke utvrdio povlačenje tužbe..

Tužitelji, kao žalitelji smatraju da je pobijano rješenje suda prvog stupnja kao takvo nastalo isključivo kao rezultat bitnih povreda odredaba parničnog postupka, zbog kojeg žalbeno razloga izjavljuju ovu žalbu.

O b r a z l o ž e n j e

Stavljanjem u činjenični, potom i pravni kontekst uvod, izrijeku, obrazloženje pobijanog rješenja kao i uvod,izrijeku, sa stanjem predmetnog spisa kao i spisa toga suda posl.br.P-536/2020, nesporno proizlazi da pobijano rješenje kao takvo nema niti može imati razloga, oni koji se u kontekstu izrijeka,obrazloženja pobijanog rješenja navode protivni su sami sebi,stanju spisa, uvodnog dijela pobijanog rješenja, raspravnom,zapisniku, rješenju toga suda od 16.listopada 2023/.posl.br.P-536/2020,podnesku tužitelja tužbe glavnog miješanja od 26.kolovoza 2024,raspravnim zapisnicima o pripremnom ročištu 4.veljače 2025 i 15.travnja 2025. iz kojih razloga se pobijano rješenje ne može valjano preispitati kontrolom razloga na kojima se pokušava utemeljiti u čemu žalitelj nalazi eklatantan primjerak bitne povrede odredaba parničnog postupka, članka 354.stavak 1. i 2. toč.11., u vezi članka 338.stavak 4. Zakona o parničnom postupku.

Naime, nije sporno da su ovdje tužitelji kao tužitelji tužbe glavnog umješača temeljem odredbe članka 198. Zakona o parničnom postupku dana 23. kolovoza 2021 podnijeli. tužbu protiv stranaka/tuženika, tužitelja/ u spisu toga suda posl.br.P-536/2020, kako to proizlazi iz spisa odnosno raspravnog zapisnika toga suda od 16. listopada 2023., kao i podnesak tužitelja kao tužitelja tužbe glavnog umješača od 26. kolovoza 2024, koji su kao takvi sastavni dio ovog spisa.

Nadalje, nije sporno da je taj sud na ročištu održanom 16. listopada 2023 u spisu posl.br.P-536/2020 donio raspravno rješenje kao u toč. II, III IV, V izrijeke: odnosno kojim se rješenjem toč. II izrijeke: "Razdvaja se ovosudni parnični predmet posl.br.P-536/2020 na predmet povodom tužbe tužitelja Nade Glavan i dr. i na parnični predmet povodom tužbe glavnog miješanja tužitelja Ive Musatća podnesene ovom sudu 23. kolovoza 2021., toč. IV izrijeke: "postupak po tužbi tužitelja glavnog miješanja Ive Mustać nastaviti će se pod novim poslovnim brojem, koje rješenje kao takvo je protivno odredbi članka 198 u vezi članka 313 sve u vezi članka 12. Zakona o parničnom postupku jer odluka suda po tužbi tužitelja glavnog miješanja predstavlja prethodno pitanje u odnosu na tužbu tužitelja u spisu posl.br.P-536/2020, kako to proizlazi iz sudske prakse, izvora prava Županijskog suda u Zadru posl.br. Gž-598/2022 od 14. rujna 2023., toč. 8. obrazloženja, koja prileži spisu "U ovakvoj procesnoj situaciji odluka o tužbi glavnog miješanja predstavlja prethodno pitanje u smislu odredbe članka 12. stavak 1. ZPP-a u odnosu na tužbu tužitelja o čemu je prvostupanjski sud trebao voditi računa i da u okolnostima konkretnog slučaja kada je prvostupanijski sud odlučio razdvojiti postupak po tužbi glavnog miješanja ovlašten je u smislu odredbe članka 213. stavak 1. ZPP-a prekinuti postupak koji je prvi početo teći do okončanja postupka po tužbi glavnog miješanja" kao prethodno pitanje.

/ Međutim, unatoč navedenom, obrazloženom, dokazanom prvostupanijski sud nije donio rješenje o prekidu parničnog parničnog spisa posl.br.P-536/20, već je isti sud nastavio sa raspravljanjem na koji način je tužitelju tužbe glavnog miješanja bilo onemogućeno sudjelovati u istom postupku u kojem je donesena presuda 17. ožujka 2025 po tužbi tužitelja dok je isti sud u ovom, razdvojenom postupku odredio, proveo primena ročišta tek 4. veljače 2025, 15. travnja 2025, time da raspravnom zapisniku od 4. veljače 2025 ad/3. tuženicu označuje kao Branku Mustać, ad/16 tuženicu kao Marijana Mustać dok iste osobe u zapisniku od 15. travnja 2025 označuje kao., kao Mariju Mustać, odnosno kao Branaka Mustać Marija Mustać te u raspravnom rješenju sa ročišta od 4. veljače 2025 utvrđuje da nema uvjeta za održavanje pripremnog ročišta radi neuredne dostave poziva tuženicama pod 2) 5) 9, 9), 13), 17) zbog neuredne dostave dok raspravnim rješenjem sa ročišta od 15. travnja 2025, toč. II nalaže se tužiteljima da u roku od 15 dana dostave sudu točne adrese prebivališta ili boravišta tuženika pod 2), 13) i 16) te se nalaže tužiteljima da u roku od 15 dana dostave sudu točne adrese prebivališta, boravišta tuženika pod 2, 13, 16, dok je toč. III izrijeke raspravnog rješenja utvrđuje se da je nastupio prekid postupka u odnosu na tuženika pod 17. Petra Mustaća, te je nastavno izvanraspravnim rješenjem suda od 17. travnja 2025, toč. I izrijeke određuje se prekid postupka u ovoj pravnoj stvari u odnosu na tuženika pod 17. Petra Mustaća, toč. II postupak će se nastaviti kad nasljednik tuženika pod 17. Petra Mustaća preuзме postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

Tužitelji su provjerom baze podataka ID platforme e-predmeta za predmetni spis proizlazi da je ustanovili da su nakon 17.travnja 2024,odluke suda o prekidu postupka u odnosu na tuženika pod 17) Petra Mustać u predmetnom spisu evidentiran podnesak od 23.rujna 2025, te odluka,rješenje suda prvog stupnja od 19.prosinca 2025., koja pismena kao takva nisu dostavljena tužiteljima kako to proizlazi iz platforme ID- komunikacija rada sa sudovima.

Dakle,prema stanju predmetnog spisa, u ovoj pravnoj stvari rješenjem suda prvog stupnja od 17.travnja 2025, toč.I.izrijčke “određuje se prekid postupka u odnosu na tuženika pod 17) Petra Mustać, toč.II izrijčke “postupak će se nastaviti kada nasljednik tuženika pod 17) Petra Mustaća preuzme postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine”.

Nadalje, iz uvodnog dijela pobijanog rješenja suda prvog stupnja od 16.lipnja 2026. nesporno proizlazi da je označen kao stranka tuženik pod 17) Petar Mustać, Osorski 2, Mali Lošinj, dakle, ista ona osoba,tuženik u odnosu na kojega je rješenjem prvostupanjskog postupka određen prekid postupka,koji će se nastaviti kada nasljednik tuženika pod 17) Petra Mustać preuzme postupak ili kad ih sud na prijedlog protivne strane pozove da to učine.

Kako dakle, nakon rješenja suda prvog stupnja od 17.travnja 2025,kojim je određen prekid postupka u odnosu na tuženik pod 17) Petra Mustać,sud nije donio odluku,rješenje o nastavku postupka kojim su nasljednici tuženik pod 17) Petra Mustaća preuzeli postupka ili da ih je sud na prijedlog protivne strane pozvao da to učine što nesporno proizlazi iz uvodnog dijela pobijanog rješenja u kojem se navodi kao stranka, tuženik pod 17) Petar Mustać kao I platforme ID-komunikacije za predmetni spis to nisu bile ostvarene procesne pretpostavke za nastavak postupka, donošenje rješenja suda prvog stupnja od 19.prosinca 2025 u kojem je kao stranka,tuženik pod 17) Petar Mustać,umrla osoba, kao što nastavno nisu bile ostvarene procesne pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja prvostupanjskog suda od 16.lipnja 2026, u čijem uvodnom dijelu,je također kao osoba, stranka pod 17) Petar Mustać, dakle, umrla osoba koja kao takva ne može biti stranka u postupku, zbog čega je i određen prekid postupka rješenjem suda prvog stupnja od 17.travnja 2025., sve to posebno u kontekstu toč.III izrijčke pobijanog rješenja od 16.lipnja 2025.

Stoga, odluka,rješenja suda prvog stupnja od 19.prosinca 2025 i rješenje istog suda od 16.lipnja 2026 impliciraju daljnje bitne povrede odredaba parničnog postupka, članak 354.stavak 1 i 2. toč. 8. u vezi članka 82 i 83. Zakona o parničnom postupku jer je kao stranka tuženik pod 17) Petar Mustać sudjelovala umrla osoba koja ne može biti stranka u postupku na što sud u toku cijelog postupka pazi po službenoj dužnosti i zbog čega je odredio prekid postupka rješenjem od 17.travnja 2025.,

Nadalje, žalitelji ističu da im podnesak koji prileži spisu od 23.travnja 2025 kao ni rješenje suda od 19.prosinca 2025.nisu dostavljeni putem platforme ID komunikacije rada sa sudovima kako to proizlazi iz platforme e-predmeta za promatranje spisa na koji način tužiteljima nezakonitim radom suda,propuštanjem dostave nije dana mogućnost raspravljati pred sudom što predstavlja daljnju bitnu povredu odredaba parničnog postupka, članka 354.stavak 1. i 2. toč.6. Zakona o parničnom postupku.

Tek usput, ali ne I manje važno žalitelji ističu da u predmetnom spisu priležu točno označene adrese za tuženika pod 2.) Josipa Mustać, Zadar, Obala Kneza Trpimira 7a, tuženika pod 3) Branke Mustać, Privlaka, Privlačkih pmoraca 4, tuženika pod 13) Nevenku Surić, Privlaka, Don Stjepana Surić 15) I tuženicu pod 16) Mariju Mustać, Privlaka, Ivana Mažuranića 3, na koje adrese je ovim tuženicima uredno izvršena dostava svih poziva, pismena pa tako I presude od 17. ožujka 2025 u spisu toga suda posl.br.P-536/2020, dakle, između dva priprmnna ročišta, 4. veljače 2025 I 15. travnja 2025, na kojima je prvostupanjski sud utvrdio da nema uvjeta za održavanje pripremnog ročišta zbog "neuredne" dostave za iste tuženike.

Naime, da je kojim slučajem kao što nije u ovom postupku dostava poziva pismena, tuženicima pod 2), 3), 13) i 16) dostavljena na točno označene adrese koje priležu spisu tada bi za iste tuženike bila iskazana uredna dostava poziva, pismena kao što je iskazana uredna dostava poziva, pismena za iste tuženiku u spisu istog suda posl.br.P-536/2020., već je nezakonitim radom suda, propuštanjem dostave poziva, pismena ovim tuženicima dostava poziva pa tako i onog za pripremnno ročište održano 4. veljače 2025 kako to proizlazi iz poziva za isto pripremnno ročište od 14. listopada 2024, dostavljena tuženiku pod 3) Anti Mustać, kao umrloj osobi, umjesto označenoj tuženci pod 3) Branki Mustać, tuženici pod 13) Nevenki Surić ž. Rafela na adresu Privlaka bb, umjesto na adresu Don Stjepana Surić 15, tuženiku pod 15) Jakovu Pero Mustać pok Tome, Privlaka bb, umrloj osobi, umjesto označenim nasljednicima tuženici pod 16) Mariji Mustać, Privlaka, Ivana Mažuranića 3, Petru Mustać, Lošinj, Osorska 2, koji je također umro te je prvostupanjski sud svojim rješenjem od 17. travnja 2025 odredio prekid postupka.

Dakle, da je kojim slučajem kao što nije, čemu svjedoči poziv za pripremnno ročište 4. veljače 2025, dostava poziva, pismena tuženicima pod 2) 3), 13, 16, dostavljena sukladno pravilima o dostavi poziva, pismena na točno označene adrese prebivališta za iste tuženike tada bi za iste tuženike bila iskazana uredna dostava poziva pismena kao što je to bilo u spisu toga suda posl.br.P-536/2020.

Stavljanjem u pravni kontekst ukupnost stanja predmetnog spisa, posebno raspravne zapisnike sa ročišta održanih 4. veljače 2025, 15. travnja 2025, rješenje suda od 17. travnja 2025 o prekidi postupka zbog smrti Petra Mustać., rješenje od 19. prosinca 2025, pobijano rješenje od 16. lipnja 2026, nesprono proizlazi da sud prvog stupnja pogrešno čita, tumači predmetni spis što je imalo za posljedicu /ne/ donošenje pogrešnih procesnih odluka posebno pobijanog rješenja od 16. lipnja 2026.

Zbog ostvarenih bitnih povreda odredaba parničnog postupka, sud prvog stupnja nije raspravio sporna pravna pitanja u kontekstu izričke obrazloženja pobijanog rješenja pa pobijana odluka kao takva predstavlja akt samovolje suda prvog stupnja nastao linijom manjeg otpora u funkciji prikupljanja kvazi statističkih podataka o ne radu suda, koji akt samovolje implicira neobičnu lakoću kršenja odredbi procesnog prava, pa žalitelji pozivom na vladavinu prava, zakona, pravnu državu, sigurnost, dignitet suda, pravosuđa,

p r e d l a ž e

Da nadležni drugostupanjski sud uvažanjem žalbenih navoda žalitelja ukinе pobijano rješenje i predmet vrati sud prvog stupnja na ponovni postupak.

