



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
Trg Nikole Šubića Zrinskog 5

Poslovni broj 33 Gž Ovr-1230/2020-2

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Županijski sud u Zagrebu, kao sud drugog stupnja, po sucu tog suda Gordani Bošković Majerović, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari ovrhovoditelja MANEDA d.o.o. Sesvete, Varaždinska 77, OIB 92450134182, zastupanog po punomoćnici Daliborki Planinčević, odvjetnici iz Sesveta, protiv ovršenika PROJEKT KEN d.o.o. za usluge, Zagreb, Kennedyev trg 2, OIB 22380592873, zastupanog po punomoćnici Maji Wosner, odvjetnici iz Zagreba, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovršenika protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020., dana 11. siječnja 2021.,

riješio je

Odbija se žalba ovršenika kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu poslovni broj Ovrvmj-4/2013-46 od 26. lipnja 2020.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem citiranim u izreci odlučeno je, da se odbija prijedlog ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti iskazane na rješenju o ovrsi Javnog bilježnika Vlaste Zajec poslovni broj Ovr-1825/12 od 30. kolovoza 2012., te je ovršeniku naloženo da ovrhovoditelju podmiri trošak ovršnog postupka u iznos od 110.037,50 kn, u roku od 8 dana.

Protiv navedenog rješenja ovršenik je podnio žalbu, po sadržaju zbog svih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br.: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, dalje: ZPP), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju čl. 19. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine br. 57/96, 29/99, 173/03, 88/05, 67/08, dalje: OZ) s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine a ovrhovoditelja obveže na naknadu troška ovršeniku.

Ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu predlaže žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

U predmetnom postupku doneseno je rješenje o ovrsi Javnog bilježnika Vlaste Zajec poslovni broj Ovr-1825/12 dana 30. kolovoza 2012., radi naplate novčane tražbine ovrhovoditelja općenito na imovini pravnog prednika ovršenika, te je na isto stavljena potvrda pravomoćnosti i ovršnosti iz koje proizlazi da je rješenje postalo pravomoćno i ovršno 4. rujna 2012. Prednik ovršenika 2. studenoga 2012. podnio je prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

Nadalje, pravomoćnim rješenjem posl. br. Ovrvmj-4/13. od 6. veljače 2015. obustavljena je ovrha u predmetnoj pravnoj stvari, što je potvrđeno rješenjem ovog suda posl. br. Gž Ovr-3215/2015 od 11. listopada 2017., kojim je ukinuta odluka u dijelu u kojem je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadom troškova ovršnog postupka kao neosnovan, uz obrazloženje da je prethodno potrebno odlučiti o prijedlogu za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti.

Svoj prijedlog za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti prednik ovršenika obrazložio je na način, da je pismeno preuzeo 5. rujna 2012., a ne 31. kolovoza 2012., kako je naznačeno na dostavnici koju je javni bilježnik uzeo u obzir prilikom određivanja dana pravomoćnosti i ovršnosti.

Nakon što je izvršio uvid u sporne dostavnice, te pribavio izvješće Hrvatske pošte d.d., sud je utvrdio, da je pismeno – rješenje o ovrsi – predniku ovršenika uručeno 31. kolovoza 2012. te nije moglo biti uručeno 5. rujna 2012., kako se navodi u prijedlogu. Iz dopisa Hrvatske pošte d.d. od 1. ožujka 2013. proizlazi da je pismeno uručeno na Odjelu isporuke putem poštanskih pretinaca i servisa, te je prednik ovršenika dobio suglasnost od strane tvrtke Industrogradnja Grupa d.d. Savska 66, Zagreb za otvaranje i korištenje zajedničkog poštanskog pretinca kod Hrvatske pošte d.d., radi čega su neosnovani navodi prednika ovršenika da bi zapravo ta tvrtka preuzela pismeno s danom 30. kolovoza 2012. o čemu ovršenik nije bio obaviješten.

S obzirom na to, da je prednik ovršenika prouzročio ovrhovoditelju trošak pristupa na ročište od 24. travnja 2013., održano povodom prijedloga ovršenika za ukidanje potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, u ukupnom iznosu od 110.037,50 kn, pravilno je primijenjena odredba čl. 14. st. 4. OZ u vezi s čl. 154. st. 1. i čl. 155. ZPP, kada je ovršenik obvezan na naknadu troškova.

Navedeni troškovi nastali su uslijed neosnovanog prijedloga ovršenika za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, utemeljenog na neistinitom navodu o datumu primitka rješenja o ovrsi.

Ovršenik u žalbi prigovara, da je njegov prijedlog za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti trebalo odbaciti odmah po donošenju rješenja o obustavi ovrhe, zbog nedostatka pravnog interesa, ali rješenje pobija u cijelosti, dakle i u dijelu, u kojem je njegov zahtjev za ukidanje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti na rješenju o ovrsi odbijen kao neosnovan.

Rješenje o obustavi ovrhe, međutim, doneseno je nakon što je održano ročište od 24.4.2013., o čijem je trošku odlučeno u pobijanom rješenju, a na navedenom je ročištu, na kojem je za ovrhovoditelja pristupio direktor uz punomoćnika, odvjetnicu Daliborku

Planinčević iz Sesveta, raspravljano upravo o ukidanju potvrde pravomoćnosti i ovršnosti, kao što je vidljivo iz zapisnika na listu 110 spisa predmeta.

Radi toga nisu osnovani navodi žalbe o tome, da ročište nije održano zbog tog prijedloga, te da nije utvrđeno je li ovrhovoditelj bio zastupan po odvjetniku.

Navodi žalbe koji se odnose na osnovanost tražbine ovrhovoditelja radi koje je pokrenut ovršni postupak, ne mogu se razmatrati u ovoj fazi postupka, nakon što je rješenje o ovrsi postalo pravomoćno i ovršno. Postupak u ovom predmetu je bio obustavljen jer je prednik ovršenika tražbinu iz mjenice, na temelju koje je doneseno rješenje o ovrsi, priznao u postupku predstečajne nagodbe pred Trgovačkim sudom u Zagrebu posl. br. Stpn-287/14. koji je pravomoćno okončan.

Visina troškova za pristup na ročište od 24.4.2013. pravilno je utvrđena, na temelju Tbr. 12. t. 1. u vezi s Tbr. 9 t. 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine br. 142/12, 103/14, 118/14, 107/15, dalje: OT). Ovrhovoditelju je priznat i trošak sastava žalbe od 23. travnja 2015. koja je prihvaćena odlukom ovog suda posl. br. Gž Ovr-3215/2015 od 11. listopada 2017. na temelju Tbr. 13. t. 1. u vezi s Tbr. 10. t. 5. OT, sve uvećano za PDV od 25%, a navedeno se žalbom posebno niti ne pobija.

Na temelju odredbe čl. 380. t. 2 ZPP, odlučeno je kao u izreci.

U Zagrebu 11. siječnja 2021.

S u d a c:
Gordana Bošković Majerović

Dokument je elektronički potpisan:

GORDANA BOŠKOVIĆ
MAJEROVIĆ

Vrijeme potpisivanja:

02-02-2021
11:48:24



DN:
C=HR
O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523837313334303639313538
L=ZAGREB
S=BOŠKOVIĆ MAJEROVIĆ
G=GORDANA
CN=GORDANA BOŠKOVIĆ MAJEROVIĆ

Broj zapisa: **eb2f6-2a81d**

Kontrolni broj: **0d9fb-8d2fc-5665c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORDANA BOŠKOVIĆ MAJEROVIĆ, L=ZAGREB, O=ŽUPANIJSKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.