



Poslovni broj GŽ 1273/2025-3

Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Filke Pejковиć predsjednice vijeća, te Svjetlane Pražić sutkinje izjaviteljice i Kristine Vukelić Aničić članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Antonia Trčak iz Siska, Savska ulica br. 9., OIB: 06820634569, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, odlučujući po žalbi vjerovnika B2 Kapital d.o.o., izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Sisku, poslovni broj Sp 600/2024 od 19. kolovoza 2020., u sjednici vijeća održanoj ,17. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika B2 Kapital d.o.o., te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Sisku, poslovni broj Sp 600/2024 od 19. kolovoza 2020.

Obrazloženje

1.Rješenjem suda prvog stupnja, točkom I. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Antonia Trčak, točkom II. izreke zaključen je predmetni postupak, točkom III. izreke oslobođen je potrošač preostalih obveza između ostalog i u odnosu na žalitelja kao vjerovnik kako je pobliže navedeno u toj točki izreke.

2.Prvostupanjsko rješenje pobija vjerovnik B2 Kapital d.o.o., iz žalbenih razloga sadržanih u čl. 353. st. 1. t.1. i 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“

broj broj 53/1991, 91/1992, 112/1999, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 148/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, u daljnjem tekstu: ZPP-a), koji se propis primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 75/2015 i dr., dalje: SZ-a), u svezi čl. 23. i 79.o. Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj 100/2015 i dr., dalje: ZSP-a).

3. Odgovor na žalbu nije podnesen.

4. Žalba nije osnovana.

5.1. Donoseći pobijano rješenje, sud prvog stupnja utvrđuje da je 11. veljače 2019. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, da se potrošač u zakonskom roku nije izjasnio da li je suglasan sa provođenjem predmetnog postupka, da evidentirane neizvršene osnove radi prisilnog namirenja po osnovi glavnice iznose 7.265,48 kn, da je potrošač u neprekinutoj blokadi dulje od tri godine, da potrošač nije dostavio ni popis imovine, da vjerovnici po pozivu objavljenom na mrežnoj stranici putem e-oglasne ploče od 19. rujna 2019. nisu izvjestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, da je sud po službenoj dužnosti sukladno čl. 79.f. st.2. ZSP-a, pribavio podatke o imovini potrošača (podatke o dohocima i primicima Porezne uprave za protekle 3 godine, podatke MUP-a o vozilima, podatke jedinstvenog registra računa o upisanim založnim pravima, podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo o zrakoplovima, podatke Visokog trgovačkog suda o poslovnim udjelima, podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva o vrijednosnim papirima, te podatke Ministarstva prometa, prometa i infrastrukture o plovilima).

5.2. Temeljem prednje navedenih podataka, prvostupanjski sud utvrđuje da potrošač u tijeku 2017. nije imao dohodak, da je u tijeku 2018. imao plaću u ukupnom iznosu od 2.797,32 eur, u tijeku 2019. u iznosu od 3.591,05 eur, te u tijeku 2020. u iznosu od 73,32 eur, dok da nije imao druge imovine ni prava. Kako je račun potrošača blokiran i kako se provodi ovrha, stav je suda da od novčanog primanja potrošača preostaje iznos koji je izuzet od ovrhe sukladno čl. 173. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/2012 i dr.), dakle iznos koji se ne može uzeti u obzir prilikom utvrđivanja vrijednosti imovine potrošača sukladno čl. 79.h. st.5. ZSP-a.

Nastavno tome, ocjena je suda, da potrošač nema ovršive imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, pa da su ispunjene pretpostavke iz čl. 79.g. st.1. . ZSP-a, odlučuje kao u točkama 1. i 2. izreke rješenja.

Pozivom na čl. 79.g. st.4. ZSP-a, oslobađa potrošača preostalih obveza u odnosu na osnove plaćanja vjerovnika navedenih u čl. 79.a. ZSP-a, na način поближе naveden u točki 3. izreke rešenja.

6. Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 365. st.2. u svezi čl. 381. ZSP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. SZ-a, te čl. 23. i čl. 79.o. ZSP-a, ovaj sud nije utvrdio postojanje bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st.2. t. 11. ZPP-a.

7.1. Nisu pravno utemeljene žalbene tvrdnje vjerovnika, u dijelu u kojem pobija pravilnost stava prvostupanjskog suda o ispunjenju jedne od pretpostavki iz čl. 79.a. st.2. ZSP-a, glede duljine trajanja neprekidne blokade potrošača, ističući da njegova

osnova nije zavedena u redoslijed osnova za plaćanje dulje od 3 godine, te da se ovakvim postupanjem vjerovniku uskraćuje njegovo pravo da pokuša namiriti svoju tražbinu od potrošača.

7.2. U svezi prednjeg, skreće se vjerovniku pažnja na stajalište izneseno u odluci Vrhovnog suda RH poslovni broj Rev 995/2021, iz kojeg u bitnome proizlazi slijedeće:

- da iako se u postupku jednostavnog stečaja potrošača, potrošač trajno oslobađa svoje obveze namirenja vjerovnikove tražbine, uskraćivanje vjerovnicima primjerenog vremenskog razdoblja da pokušaju namiriti svoju tražbinu na zakonitom predmetu ovrhe ne predstavlja povredu njihovih prava, niti bi se diskriminiralo vjerovnike tražbina manjeg iznosa u odnosu na ostale vjerovnike, niti bi se dovelo u pitanje i smisao vođenja sudskih postupaka, a niti bi bila oduzeta sadržajno pravna snaga sudskim odlukama u kojima su utvrđene takve tražbine,

- da je ZSP-a stupio je na snagu 1. siječnja 2016., dok je Zakon o izmjenama i dopunama ZSP-a, kojim je dodan čl. 79.a, stupio na snagu 1. siječnja 2019.,

- da je potreba za donošenjem sada važećeg ZSP-a proizlazila iz potrebe učinkovitijeg rješenja problema prezaduženosti fizičkih osoba,

- da je opći cilj tog Zakona i uvođenja instituta stečaja potrošača, razviti sustav koji će rezultirati stvaranjem uvjeta insolventnim potrošačima za reprogramiranje njihovih obveza ili novi početak, a vjerovnicima omogućiti ravnomjerno namirenje njihovih tražbina, dok su posebni ciljevi ZSP-a stvaranje uvjeta da se kroz neformalne (neinstitucionalne) i formalne (institucionalne) okvire postigne dogovor između vjerovnika i potrošača oko restrukturiranja postojećih tražbina, stvaranje uvjeta za odgovorno i ekonomski racionalno ponašanje potrošača te rasterećenje sustava od bezuspješnih i višestrukih ovršnih postupaka,

- da je svrha i cilj ZSP-a omogućiti dijelu insolventnih građana, koji su u tzv. "dugotrajnoj blokadi" za relativno male iznose, da u ubrzanom i pojednostavljenom postupku namire vjerovnike iz imovine koja je za to podobna i da se oslobode od preostalog duga, zatim osigurati primjenu Zakona i na onim općinskim sudovima na kojima nema osoba koje su zainteresirane obavljati dužnost povjerenika, kao i doraditi pojedine odredbe sada važećeg Zakona.

7.3. Nadalje, je za istaknuti da je iz obrazloženja navedene odluke, razvidno i to da se vodilo računa i o testu razmjernosti, da prema stajalištu Vrhovnog suda RH, donošenje predmetnog zakona predstavlja pravno valjano ("zakonito") miješanje države u imovinska prava adresata, da ima legitimni cilj: povećanje socijalne zaštite i sprječavanje produbljivanja dužničke krize, jer je riječ o mjeri koja je razmjerna cilju s obzirom na to da su sva ograničavajuća pravna pravila prikladna za ostvarenje postavljenog legitimnog cilja, a nisu (oštrija) stroža no što je to neophodno i ne nameću prekomjerni teret vjerovnicima.

Shodno iznesenom, neutemeljenom se ukazuje žalbena tvrdnja vjerovnika o navodnoj diskriminaciji i oduzimanju prava vjerovnicima da se pokušaju naplatiti u odnosu na tražbine koje nisu starije od 3 godine.

8. Kako žalitelj svojim žalbenim tvrdnjama ni na koji način nije doveo u dvojbu pravilnost odluke suda prvog stupnja to se ista ukazuje pravilnom i utemeljenom na zakonu.

9. Zbog tih razloga, valjalo je odbiti kao neosnovanu žalbu vjerovnika, potvrditi rješenje suda prvog stupnja, primjenom čl. 380. t.2. ZPP-a u svezi čl.23. i 79.o. ZSP-a.

U Rijeci, 17. lipnja 2026.

Predsjednica vijeća
Filka Pejković

Broj zapisa: **9-30889-a45dd**

Kontrolni broj: **01df7-9aad7-2715c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Filka Pejković, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.