



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

Povrv-483/2026-19

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Dini Jellin, na temelju pisanog prijedloga više sudske savjetnice Ivane Reljanović, u pravnoj stvari tužitelja Zagrebački centar za zaštitu od požara i zaštitu na radu d.o.o., Ksaverska cesta 105A, Zagreb, OIB: 72357073723, zastupanog po punomoćniku Kristijanu Peharu, odvjetniku u Zagrebu, protiv tuženika Concepta media savjetovanje d.o.o., Zagreb, Stupnička ulica 14, OIB: 86010845947, radi isplate 1.181,25 EUR, nakon održane glavne rasprave zaključene 26. kolovoza 2026. u prisutnosti tužitelja i odsutnosti uredno pozvanog tuženika, s danom objave 8. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Marine Markioli, Zagreb, Nehajska 9, poslovni broj UPP/OS-Ovrv-780/2025 (Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj Ovrv-110118/2024) od 26. svibnja 2025. u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 1.181,25 EUR uvećan za zateznu kamatu od 17. veljače 2024. do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za osam postotnih poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, i u dijelu u kojem je tuženiku naloženo isplatiti tužitelju iznos od 212,50 EUR sa zateznom kamatom od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po kamatnoj stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 8 dana.

II. Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 687,50 EUR u roku od 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan tužiteljev zahtjev za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 62,50 EUR.

Obrazloženje

1. Predmetni postupak vodi se povodom prigovora tuženika protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Marine Markioli, Zagreb, Nehajska 9, poslovni broj UPP/OS-Ovr-780/2025 (Općinski građanski sud u Zagrebu, poslovni broj Ovr-110118/2024) od 26. svibnja 2025., nakon kojeg je predmetno rješenje o ovrsi stavljeno izvan snage u dijelu kojim je određena ovrha te su ukinute sve provedene radnje, a određeno je da će se postupak nastaviti kao povodom prigovora protiv platnog naloga, nakon čega se ovršni prijedlog tužitelja smatra tužbom, a prigovor tuženika odgovorom na tužbu.

2. Tuženik u prigovoru, koji se sada smatra odgovorom na tužbu, navodi da ulaže prigovor radi neusklađenosti iznosa dugovanja prema tužitelju.

3. Tužitelj u očitovanju na tuženikov prigovor protiv rješenja o ovrsi i daljnjem tijeku postupka u bitnome navodi da osporava tuženikove navode i ističe da je račun br. 14-1-1-24 od 17. siječnja 2024. na iznos od 1.181,25 EUR izdan nakon obavljenog posla odnosno usluge iz zaštite na radu u restoranu MADERA na lokaciji Stupnička ulica 14, Zagreb, a temeljem ponude broj IK-121-1-23 od 5. prosinca 2023. koju je tuženik prihvatio. Tužitelj je detaljno nabrojio sedam usluga koje je pružio tuženiku. Ukupan iznos navedenih usluga iznosi 945,00 EUR uz iznos PDV-a od 236,25 EUR što čini ukupan iznos od 1.181,25 EUR. Ističe da je tijekom izvršavanja navedenih usluga vodio evidencije sudionika osposobljavanja te zapisnike o osposobljavanju i obavljenom ispitivanju radnog okoliša, provodio je testove za provjeru znanja iz područja evakuacije i spašavanja, programa osposobljavanja, zaštite na radu te zaštite od požara. Nakon provođenja ispitivanja izradio je Procjenu rizika iz štete na radu broj: ST-121-1-23 u siječnju 2024. te dopise o nedostacima na sustavu zaštite od indirektnog dodira, direktnog dodira i pregleda razdjelnih i uklopnih uređaja ispitanih 13. prosinca 2023. te o nedostacima uočenim pri ispitivanju fizikalnih čimbenika radnog okoliša (mikroklima, buka, osvjetljenost) 13. prosinca 2023. Ukazuje i na radne naloge 121-1-23 u kojima je odgovorna osoba tuženika potvrdila da je tužitelj obavio poslove ispitivanja fizikalnih čimbenika radnog okoliša (mikroklima, buka, osvjetljenost), osposobljavanja poslodavca za zaštitu na radu, osposobljavanje radnika za rad na siguran način, izradio procjenu rizika te izradio program osposobljavanja. Tužitelj naposljetku predlaže usvojiti tužbeni zahtjev jer je iz svega naprijed navedenoga razvidno da je u cijelosti izvršio usluge iz računa br. 14-1-1-24 od 17. siječnja 2024.

4. Tijekom dokaznog postupka pročitane su sljedeće isprave: račun broj 14-1-124 (list 7. spisa), ponuda za poslove ZNR za lokaciju restoran Madera (list 46. spisa), evidencija sudionika osposobljavanja (list 47. i 48. spisa), zapisnik o osposobljenosti/provedenom usavršavanju (list 49. spisa), zapisnik o obavljenom ispitivanju radnog okoliša (list 50. – 58. spisa), test za provjeru znanja evakuacije i spašavanja (list 59. – 64.), test za provjeru znanja iz područja evakuacije i spašavanja (list 65. – 70. spisa), test za provjeru znanja iz područja zaštite od požara za Zlatka Galinaca (list 71. – 74. spisa), test za provjeru znanja iz područja zaštite od požara za Zorana Žižića (list 75. – 78. spisa), test za provjeru znanja iz područja zaštite od požara za Petra (čije prezime nije čitko jer je pisano rukom) (list 79. – 82. spisa), test za provjeru znanja iz područja zaštite od požara za Nives Trgo (list 83. – 86. spisa), test za teorijskog i općeg dijela programa obrazovanja iz područja zaštite na radu za Nives Trgo (list 87. – 92. spisa), test za teorijskog i općeg dijela programa

obrazovanja iz područja zaštite na radu za Nives Trgo (list 87. – 92. spisa), test za teorijskog i općeg dijela programa obrazovanja iz područja zaštite na radu za Petra (čije prezime nije čitko jer je pisano rukom) (list 93. – 98. spisa), test za teorijskog i općeg dijela programa obrazovanja iz područja zaštite na radu za Zlatko Galinac (list 99. – 104. spisa), test za teorijskog i općeg dijela programa obrazovanja iz područja zaštite na radu za Zorana Žižića (list 105. – 110. spisa), dokument opis obavljenih usluga za ispitivanje fizikalnih čimbenika radnog okoliša (list 111. spisa), dokument opis obavljenih usluga za osposobljavanje poslodavca za zaštitu na radu i osposobljavanje radnika za rad na siguran način (list 112. spisa), opis obavljenih usluga izrade procjene rizika i izrade programa osposobljavanja (list 113. spisa), dokument s predmetom: nedostaci na sustavu zaštite od indirektnog dodira, direktnog dodira i pregleda razdjelnih i uklopnih uređaja ispitanih 13. 12. 2023. (list 114. – 115. spisa), dokument s predmetom: nedostaci uočeni pri ispitivanju fizikalnih čimbenika radnog okoliša (list 116. spisa), procjena rizika iz zaštite na radu (list 117. – 200. spisa), e-mail prepiska (list 201. – 203. spisa). Sud je saslušao svjedoke Dubravka Hrupa i Slavka Topića te tužiteljevog zastupnika po zakonu Ivana Kirinčića.

5. Ocjenom izvedenih dokaza, sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a, zaključeno je da je tužbeni zahtjev osnovan.

6. Tužitelj tužbenim zahtjevom traži isplatu iznosa od 1.181,25 EUR s pripadajućom zateznom kamatom kao iznosa koji predstavlja tražbinu po računu koji je tužitelj izdao tuženiku za uslugu osposobljavanja za zaštitu na radu, koja uključuje više dijelova, od procjene rizika do samog osposobljavanja tuženikovog zastupnika po zakonu i njegovih djelatnika.

7. Među strankama je sporna, s obzirom na tuženikov prigovor, visina dugovanog iznosa.

8. Vezano za pravnu osnovu tužbenog zahtjeva, sud ukazuje na odredbu čl. 590. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine, broj: 35/2005, 41/2008, 125/2011, 78/2015, 29/2018, 126/2021, 114/2022, 156/2022, 145/2023, 155/2023 i 69/2026, dalje: ZOO) kojom je propisano to da se ugovorom o djelu izvođač obvezuje obaviti određeni posao, kao što je izrada ili popravak neke stvari, izvršenje kakva fizičkog ili umnog rada i sl., a naručitelj se obvezuje platiti mu za to naknadu. U kontekstu ove pravne odredbe sud će razmatrati odnos tužitelja i tuženika, a za koji odnos se tvrdi da je njegov sadržaj bio to da tužitelj tuženiku pruži uslugu osposobljavanja za zaštitu na radu, dok je tuženikova obveza bila to da mu za uredno izvršenu uslugu plati ugovorenu naknadu.

9. Iz dokumentacije u spisu proizlazi, u bitnome, kako slijedi. Iz ponude za poslove zaštite na radu od 5. prosinca 2023. proizlazi to da je tužiteljev zastupnik po zakonu Ivan Kirinčić tuženiku izdao ponudu za sljedeće usluge: izrada procjene rizika zaštite na radu, izrada programa osposobljavanja, ispitivanje fizikalnih čimbenika radnog okoliša, ispitivanje ispravnosti električnih instalacija, osposobljavanje radnika za rad na siguran način, osposobljavanje radnika iz zaštite od požara, osposobljavanje poslodavca ili ovlaštenika poslodavca za zaštitu na radu, pri čemu je broj radnika 4 a ovlaštena osoba poslodavca tuženika je jedna- Nives Trgo. Ukupan iznos računa je 1.181,75 EUR s uključenim PDV-om, a plaćanje je u roku od 30 dana od dostave dokumentacije i izdavanja računa. Tužitelj je izdao račun 17. siječnja

2024. za usluge koje su u svemu jednake onima nabrojenima u ponudi i za isti iznos. Na računu je naveden datum isporuke usluge 17. siječnja 2024. te datum plaćanja 16. veljače 2024. Iz evidencija za osposobljavanje je razvidno to da su za tuženika tom osposobljavanju pristupili Nives Trgo, Zoran Žižić, Petar (čije prezime nije čitko jer je pisano rukom) i Zlatko Galinac. Sud je pregledom dokumentacije u spisu utvrdio da je tužitelj izradio zapisnik o obavljenom ispitivanju radnog okoliša (list 50. – 58. spisa), iz kojeg proizlazi da je proveo ispitivanje radnog okoliša koji uključuje njegove fizikalne čimbenike, da je Nives Trgo kao ovlaštena osoba poslodavca tuženika educirana u području evakuacije i spašavanja i da je testirano njezino znanje iz tog područja (list 59. – 64. spisa), da je izvršena edukacija Nives Trgo kao ovlaštene osobe poslodavca kod tuženika za zaštitu na radu (list 65. – 70. spisa), da su Nives Trgo, Zoran Žižić, Petar (čije prezime nije čitko jer je pisano rukom) i Zlatko Galinac osposobljeni za zaštitu od požara o čemu svjedoči navedena provjera znanja (list 71. – 86. spisa), da su naprijed navedene osobe educirane i njihovo znanje testirano iz područja zaštite na radu (list 87. – 110. spisa), da su ispitani fizikalni čimbenici radnog okoliša (list 111. spisa), da su ispitane električne instalacije u vidu sustava zaštite od indirektnog dodira, direktnog dodira i pregleda razdjelnih i uklopih uređaja (list 114. – 116. spisa), da je izvršena procjena rizika iz zaštite na radu potkrijepljena iscrpnom dokumentacijom (list 117. – 209. spisa). Iz pisane dokumentacije u spisu, dakle, u bitnome proizlazi to da je tužitelj za tuženika izvršio sve što mu se ponudom obvezao izvršiti i da pružene usluge odgovaraju onima navedenima u računu iz kojeg proizlazi tražbina koja je utužena u ovom postupku.

10. Iskazi svjedoka Dubravka Hrupa i Slavka Topića te tužiteljevog zastupnika po zakonu Ivana Kirinčića se u svim bitnim elementima podudaraju s podacima koji proizlaze iz pisane dokumentacije te su sami po sebi dosljedni, jasni i međusobno neproturječni, temeljem čega sud zaključuje da su navedeni iskazi i istiniti te ih uzima u prilog osnovanosti tražbine u ovom postupku.

11. Svjedok Dubravko Hrup je naveo to da ga je Ivan Kirinčić, direktor tužitelja, čiji je zaposlenik, zamolio da se sastane s gđom. Trgo u restoranu Madera koji vodi tuženik radi utvrđivanja podataka potrebnih za ponudu za obavljanje poslova zaštite na radu. Na sastanku je obišao objekt s gđom. Trgo i na temelju tih podataka koje je prenio direktoru Ivanu Kirinčiću je napravljena ponuda. Direktor ga je nakon toga obavijestio da je s gđom. Trgo dogovorio da će se poslovi izvršiti u početku siječnja, što je kasnije i izvršeno. Ti poslovi su uključivali procjenu rizika, program osposobljavanja, osposobljavanje za rad na siguran način, osposobljavanje zaštite od požara, osposobljavanje poslodavca, odnosno ovlaštenika poslodavca za zaštitu na radu, ispitivanje radnog okoliša, pregled i ispitivanje električnih instalacija. Svjedok se ne sijeća točnih imena osoba koje je tom prilikom osposobljavao u navedenom području, ali zna da postoji popis tih osoba - polaznika, među kojima je sigurno bila gđa. Trgo kao ovlaštenik poslodavca- tuženika, a uz nju dva konobara i jedan kuhar. Edukacija je trajala jedan dan za sve sudionike i u cijelosti je izvršena, to je teoretsko osposobljavanje u smislu toga da im je svjedok usmeno predavao o naprijed navedenim obvezama zaštite na radu i na izvršenu edukaciju nije bilo primjedbi. Koliko mu je poznato, tuženik nije platio edukaciju, a što mu je rekao tužiteljev direktor Ivan Kirinčić.

12. Iz iskaza svjedoka Slavka Topića proizlazi to da je krajem 2023. i početkom 2024. sa Zvonimirom Plahom izašao na ispitivanje radnog okoliša u restoran Madera. To podrazumijeva ispitivanje fizikalnih čimbenika okoliša: temperature, brzine strujanja zraka, vlage, osvjetljenosti i buke. Tamo ih je uputio šef, g. Ivan Kirinčić. Nakon toga je on išao osposobljavati radnike, odnosno osobe na tu lokaciju, među kojim osobama je bila direktorica i ostali zaposlenici firme Concepta media savjetovanje d.o.o. Prije nego što je išao osposobljavati navedene osobe bio je kod njih na sastanku i izradio je procjenu rizika i plan osposobljavanja. Poznato mu je da je bila ugovorena i izrada naprijed navedenih dokumenata i osposobljavanje naprijed navedenih osoba. To osposobljavanje je trajalo nekoliko sati i u cijelosti je izvršeno, a na izvršenu uslugu nije bilo prigovora. Koliko mu je poznato, cijena za izvršenu uslugu nije plaćena.

13. Iz iskaza tužiteljevog zastupnika po zakonu Ivana Kirinčića proizlazi to da ga je tuženikova direktorica gđa. Trgo kontaktirala u vezi potrebe za ispitivanjima iz područja zaštite na radu jer im je na lokaciji restoran Madera bio inspekcijski nadzor i utvrđene su nepravilnosti i inspektor im je dao rok u kojem ih trebaju otkloniti. Nepravilnosti su bile to da nisu imali obavljena ispitivanja i određenu dokumentaciju. Prije izrade ponude je kolega Hrup otišao u pregled objekta i izvijestio ga je o detaljima nakon čega je on gospođi poslao ponudu koju je ona prihvatila usmenim putem. Ponuda se sastojala od izrade procijene rizika zaštite na radu, izrade programa osposobljavanja, ispitivanja električnih instalacija, ispitivanja fizikalnih čimbenika radnog okoliša, osposobljavanja za rad na siguran način zaposlenika tuženika, osposobljavanja poslodavca, odnosno ovlaštenika poslodavca i osposobljavanje iz područja zaštite od požara. To je bilo krajem 2023., odnosno početkom 2024. Nakon toga je uputio kolege Hrupa i Topića da odu obaviti navedena ispitivanja i svaki je od njih obavio dio ispitivanja, a sudjelovao je i treći kolega Zvonimir Vlah. Nakon obavljenih ispitivanja kolege su utvrdili određene nedostatke na instalacijama i gđi Trgo je poslan popis utvrđenih nedostataka i rečeno je da se ne mogu izdati pozitivni zapisnici dok se navedeni nedostaci ne otklone. Kolege Hrup i Topić su obavili izradu procijene rizika, program osposobljavanja i sva navedena osposobljavanja prema ponudi, a za što su izdane potvrde o osposobljenosti i isporučena je sva dokumentaciju, za što postoje i potpisani radni nalozi kojima se potvrđuje da je navedeno isporučeno. Ispostavljen je račun za navedene usluge i taj račun nikad nije plaćen. Gđu. Trgo, odnosno tuženika, je pokušao na razne načine kontaktirati nakon što je prošao rok dospelja računa. Za sve naprijed navedene usluge je bila ugovorena cijena od 1.181,25 EUR, a koja cijena uključuje PDV, a na izvršene usluge nije bilo prigovora.

14. Sud je pri donošenju odluke o osnovanosti tužbenog zahtjeva uzeo u obzir, povrh gore navedenih pisanih dokaza i iskaza svjedoka i tužiteljevog zastupnika po zakonu, i činjenicu da je u rubriciranom predmetu održano i pripremno ročište i ročište za glavnu raspravu. Tuženik je uredno pozvan na oba ročišta, ali ni na jedno nije pristupio. Tuženik je, dakle, nakon podnošenja prigovora protiv rješenja o ovrsi ostao u cijelosti pasivan u postupku.

15. Uzimajući u obzir dokaze opisane u prethodnim točkama obrazloženja ove presude i tuženikovu pasivnost u postupku, sud je u vezi s osnovom i visinom tužbenog zahtjeva utvrdio sljedeće.

16. Tuženik je s tužiteljem ugovorio pružanje sljedećih usluga: izrada procjene rizika zaštite na radu, izrada programa osposobljavanja, ispitivanje fizikalnih čimbenika radnog okoliša, ispitivanje ispravnosti električnih instalacija, osposobljavanje radnika za rad na siguran način, osposobljavanje radnika iz zaštite od požara, osposobljavanje poslodavca ili ovlaštenika poslodavca za zaštitu na radu, pri čemu je broj radnika 4 a ovlaštena osoba poslodavca tuženika je jedna- Nives Trgo, za ukupan iznos od 1.181,75 EUR s uključenim PDV-om. Navedene usluge su u cijelosti izvršene i na njih nije bilo prigovora. Stoga sud zaključuje da se iz naprijed navedenih činjenica može zaključiti da su tužitelj i tuženik sklopili ugovor o djelu iz odredbe čl. 590. ZOO-a, da je tužitelj u cijelosti izvršio svoje obveze iz tog ugovora te da mu je tuženik dužan isplatiti ugovorenu naknadu U vezi sa visinom naknade – tužbenog zahtjeva - treba uzeti u obzir da ju je tuženik osporio paušalno te da nije sudjelovao u parničnom postupku na način da bi obrazložio ovom sudu zašto utuženi iznos smatra pogrešno obračunatim. Stoga sud smatra da je iznos naznačen u ponudi i računu upravo onaj iznos koji je ugovoren za tužiteljeve usluge koje su uredno izvršene pa je stoga tužbeni zahtjev osnovan u cijelosti.

17. Temeljem svega naprijed navedenoga sud je temeljem odredbe čl. 590. ZOO-a i čl. 9. ZOO-a u vezi s odredbom čl. 451. st. 3. ZPP-a utvrdio da je tužbeni zahtjev osnovan te je održao na snazi platni nalog u dijelu koji se odnosi na glavnicu odnosno naložio je tuženiku isplatu tog iznosa odlučivši kao u točki I. izreke.

18. Nadalje, odredbom čl. 29. st. 1. ZOO-a određeno je da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zateznu kamatu, dok iz odredbe čl. 12.a Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi (Narodne novine, br. 108/12., 144/12., 81/13., 112/13., 121/13., 78/15., 71/15., 114/22, dalje: ZFPPN) proizlazi da, ako dužnik zakasni s ispunjenjem novčane obveze, duguje vjerovniku bez ikakve daljnje opomene pored glavnice, i kamate za kašnjenje s plaćanjem, pod uvjetom da je vjerovnik ispunio svoje ugovorne i zakonske obveze.

19. Iz ponude IK-121-1-23 od 5. prosinca 2023. proizlazi da je ugovoreno plaćanje u roku od 30 dana od dostave dokumentacije i izdavanja računa. Iz dokumentacije u spisu proizlazi da je ista izdana prije dana izdavanja računa br. 14-1-1-24 od 17. siječnja 2024., a na tom računu je naznačeno da isti dospijeva 16. veljače 2024. Budući da mjesec siječanj ima 31 dan, kada se ponuda i račun čitaju zajedno proizlazi da je rok za plaćanje iz računa istekao 16. veljače 2024. Tužitelj je za tražbinu po navedenom računu zatražio zateznu kamatu od 17. veljače 2024., dakle od prvog dana nakon dana dospijeća tog računa. Budući da je tužitelj pravilno i u skladu sa zakonom zatražio zateznu kamatu, sud mu je tu kamatu i dosudio od zatraženog datuma.

20. Visina zatezne kamate je određena u skladu s odredbom čl. 29. st. 2. ZOO-a pri čemu je sud uzeo u obzir da je riječ o ugovornom odnosu dva trgovaca i primijenio odgovarajuće uvećanje kamatne stope za osam postotnih poena.

21. Vezano za ovršni trošak, sud je uvidom u rješenje o ovrsi, utvrdio da je na ime tog troška tužitelj zatražio trošak sastava prijedloga za ovrhu u iznosu od 187,50 EUR (150,00 EUR uvećano za PDV) te trošak predujma naknade javnog bilježnika u

iznosu od 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano za PDV) i ostatak nagrade u iznosu od 12,50 EUR (10,00 EUR uvećano za PDV).

22. Sud je trošak sastava rješenja o ovrsi, uzimajući u obzir vrijednost predmeta spora, našao u cijelosti osnovanim, u skladu s odredbom Tbr. 11. u vezi s Tbr. 7. te Tbr. 46. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine, broj: 138/2023 i 107/2025, dalje: Tarifa), i dosudio ga je u okviru onoga što je zatražio tužitelj u skladu s odredbom čl. 2. ZPP-a. Budući da se u spisu nalazi ovršni prijedlog, sud je utvrdio da je takav prijedlog uistinu sastavljen i da je njegov trošak stvarno nastao.

23. Sud je nadalje našao osnovanim i tužiteljev zahtjev za naknadom troška predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od ukupno 12,50 EUR i ostatka naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR jer smatra da su ti troškovi stvarno plaćeni javnom bilježniku jer bez njih ne bi postupao, a naplaćeni su u skladu s važećim odredbama Pravilnika o naknadi i nagradi javnih bilježnika u ovršnom postupku (odredba čl. 5. tog pravilnika, Narodne novine: broj. 9/2021.)

24. Na naprijed navedeni iznos ovršnog troška sud je u skladu s tužiteljevim zahtjevom dosudio i zakonsku zateznu kamatu od donošenja rješenja o ovrsi do isplate temeljem odredbe čl. 30. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj: 112/2012., 25/2013., 93/2014., 55/2016., 73/2017., 131/2020., 114/2022. i 6/2024; dalje u tekstu: OZ). Stopa kamate je utvrđena uzimajući u obzir u odredbe članka 29. ZOO-a, pri čemu je sud uzeo u obzir da kod ovršnog troška nije riječ o „ugovornom odnosu“ iz te zakonske odredbe već „ostalim odnosima“.

25. Stoga je sud rješenje o ovrsi održao na snazi u dijelu u kojem se tuženiku nalaže platiti tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 212,00 EUR s pripadajućom zateznom kamatom i odlučio kao u točki I. izreke.

26. Odluka o troškovima parničnog postupka iz t. III. izreke temelji se na odredbama čl. 154., 155. i čl. 164. ZPP-a, a tužitelju je dosuđen iznos uzimajući u obzir odredbu čl. 2. ZPP-a, kojom je propisano da u parničnom postupku sud odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku, dakle, ovdje u okviru onoga što je tužitelj zatražio u svojem troškovniku predanom na ročištu 26. kolovoza 2026. Tužitelju pripada naknada troškova parničnog postupka za sastavljanje podneska od 4. svibnja 2026. kojim se očituje na prigovor protiv rješenja o ovrsi u ukupnom iznosu od 187,50 EUR temeljem odredbe Tbr. 11. u vezi s odredbom Tbr. 7., Tbr. 54 Tarife (zatraženih 150,00 EUR i PDV na tu radnju od 37,50 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife), za trošak sudjelovanja na ročištu 9. lipnja 2026. u iznosu od 187,50 EUR (zatraženih 150,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. st. 1. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i PDV na tu radnju od 37,50 EUR EUR temeljem Tbr. 46. Tarife), za trošak sudjelovanja na ročištu 2. srpnja 2026., na kojem se nije raspravljalo o biti stvari ukupno 125,00 EUR (temeljem odredbe Tbr 9. st. 2. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. 100,00 EUR i PDV na tu radnju od 25,00 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife) te trošak prisustvovanja ročištu 26. kolovoza 2026. ukupno 187,50 EUR (zatraženih 150,00 EUR temeljem odredbe TBR. 9. st. 1. u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i PDV na tu radnju od 37,50 EUR temeljem odredbe Tbr. 46. Tarife). Sud je tužitelju dosudio ukupno 687,50 EUR na ime troškova parničnog postupka.

27. Sud, s druge strane, tužitelju nije priznao razliku između zatraženog iznosa od ukupno 187,50 EUR (150,00 EUR uvećano za PDV) na ime troška prisustvovanja na ročištu 2. srpnja 2026., i iznosa od 125,00 EUR dosuđenog za tu radnju u točki II. izreke, jer je pravilan i zakonit iznos upravo 125,00 EUR budući da je riječ o ročištu na kojem se nije raspravljalo o glavnoj stvari te je stoga vrijednost navedene radnje izračunata primjenom odredbe TBR. 9.2. Tarife u vezi s Tbr. 7., Tbr. 54. i iznosi 100,00 EUR (a PDV na tu radnju je 25,00 EUR temeljem Tbr. 46. Tarife). Stoga je u točki III. izreke tužiteljev zahtjev odbijen u dijelu koji se odnosi na iznos troškova parničnog postupka od 62,50 EUR. Valja ukazati i na to da sud nije odlučivao o ovršnom trošku u okviru odluke o trošku parničnog postupka jer je odluku o navedenome donio ranije u presudi, a sadržana je u točki I. izreke presude.

U Zagrebu 8. rujna 2026.

Sutkinja:
Dina Jellin

Dokument je elektronički potpisan:
DINA JELLIN

Vrijeme potpisivanja:
08-09-2026
11:56:10

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
2.5.4.97=#130D48523337333838313838373732
L=ZAGREB
S=JELLIN
G=DINA
CN=DINA JELLIN



pisani prijedlog odluke izradila:
viša sudska savjetnica
Ivana Reljanović

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 (petnaest) dana od dana ročišta za objavu presude (za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje) odnosno u roku od 15 (petnaest) dana po primitku presude (za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje), a podnosi se putem sustava eKomunikacije ovog suda. Presuda u postupku u sporovima male vrijednosti može se pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2., osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ZPP-a (čl. 467. st. 1. ZPP-a).

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. tuženiku

Broj zapisa: **9-3088c-d175c**

Kontrolni broj: **09ff0-36e36-81675**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DINA JELLIN, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.