



Na broj: St-45/2026

TRGOVAČKI SUD U BJELOVARU

B J E L O V A R

Dužnik: JM ŠUME j.d.o.o., Slatina, Braće Radića 39, OIB: 91077664617

Vjerovnik: MAR DRVO j.d.o.o., Špišić Bukovica, Mali Zagreb 27a, OIB: 58530636914

Ž A L B A

vjerovnika

**-protiv rješenja Naslovnog suda od dana
27. srpnja 2026. godine, posl. broj St-45/2026-15**

1 puta – elektronski



Rješenjem Naslovnog suda od dana 27. srpnja 2026. godine, posl. broj St-45/2026-15 utvrđene su tražbine u predstečajnom postupku protiv dužnika.

Protiv citiranog rješenja, vjerovnik po svojim punomoćnicima podnosi ovu žalbu iz svih zakonom propisanih razloga kako slijedi

Pobijano rješenje nije na zakonu osnovano.

Vjerovnik MAR DRVO j.d.o.o., po punomoćnicima, izjavljuje žalbu u dijelu u kojem pobijanim rješenjem nije obuhvaćena tražbina vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o., i to zbog pogrešne primjene materijalnog prava te zbog povrede temeljnih ustavnih i konvencijskih prava vjerovnika.

Pobijano rješenje temelji se na pravnom stajalištu prema kojemu se, nakon izmjena Stečajnog zakona iz 2022. godine i brisanja odredbe članka 39. Stečajnog zakona, tražbina vjerovnika koja je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka više ne može smatrati prijavljenom ako vjerovnik nije podnio posebnu prijavu tražbine. Naslovni sud je stoga zaključio da tražbina vjerovnika ne može biti predmet ispitivanja i utvrđivanja u predmetnom predstečajnom postupku.

Takvo pravno shvaćanje predstavlja pretjerano formalističko tumačenje zakonskih odredbi koje nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka, temeljnim načelima stečajnog prava, niti ustavnopravnim standardima zaštite prava vjerovnika.

Nije sporno da tražbina vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o. nije bila posebno prijavljena. Međutim, jednako tako nije sporno da je upravo sam dužnik tu tražbinu naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, čime je njezino postojanje, identitet vjerovnika i iznos tražbine postao poznat sudu, Financijskoj agenciji i svim ostalim vjerovnicima. Iz zapisnika s ispitnog ročišta dodatno proizlazi da je punomoćnica vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o. pristupila ročištu i izrijekom ukazala na činjenicu da je tražbina vjerovnika obuhvaćena prijedlogom za otvaranje predstečajnog postupka. Dakle, tijekom cijelog postupka nije postojala nikakva dvojba o postojanju predmetne tražbine niti je njezino uključivanje u postupak moglo dovesti do pravne nesigurnosti ili povrede prava drugih vjerovnika.

Iako je točno da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona iz 2022. godine brisana zakonska predmnjeva prema kojoj se tražbina navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka smatrala prijavljenom, iz same činjenice brisanja te odredbe ne proizlazi da sud može potpuno zanemariti okolnost da je dužnik sam priznao postojanje određene obveze i uključio je u popis svojih vjerovnika. Naime, svrha predstečajnog postupka nije kažnjavanje vjerovnika zbog formalnog propusta, nego sveobuhvatno uređenje dužnikovih obveza i omogućavanje restrukturiranja uz očuvanje jednakog položaja svih vjerovnika.

Prihvatanjem stajališta Naslovnog suda dolazi se do situacije da vjerovnik čija je tražbina bila poznata svim sudionicima postupka, koju je sam dužnik priznao i naveo u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, bude potpuno isključen iz postupka i lišen mogućnosti sudjelovanja u odlučivanju o planu restrukturiranja, kao i mogućnosti namirenja svoje tražbine pod jednakim uvjetima kao i ostali vjerovnici. Takva posljedica očito je nerazmjerna cilju koji se želi postići pravilima o prijavi tražbina.



Posebno valja istaknuti da se u konkretnom slučaju radi o ograničenju imovinskih prava vjerovnika. Tražbina predstavlja imovinsko pravo koje uživa zaštitu članka 48. Ustava Republike Hrvatske te članka 1. Protokola broj 1 uz Konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Istodobno, člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i člankom 6. Konvencije zajamčeno je pravo na pristup sudu i pravo na pravično suđenje. U praksi Europskog suda za ljudska prava ustaljeno je stajalište da procesna pravila ne smiju biti tumačena na pretjerano formalistički način kada takvo tumačenje dovodi do nerazmjernog ograničenja prava pojedinca na pristup sudu ili zaštitu njegovih imovinskih prava.

Upravo je takva situacija nastala u ovom predmetu. Naslovni sud nije ocjenjivao osnovanost tražbine vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o., niti je ispitivao njezin iznos, postojanje ili eventualna osporavanja, već je vjerovnika isključio iz postupka isključivo zbog formalnog razloga, premda je tražbina bila poznata svim sudionicima postupka i izrijeком navedena od strane samog dužnika.

Treba imati na umu i načelo jednakog položaja vjerovnika, koje predstavlja jedno od temeljnih načela stečajnog i predstečajnog prava. Isključivanje vjerovnika čija je tražbina nesporno bila poznata svim sudionicima postupka dovodi do neopravdanog narušavanja tog načela te stvara nejednak položaj među vjerovnicima bez postojanja razumnog i razmjernog opravdanja.

Vjerovnik posebno naglašava da je dužnik svojom voljom uključio tražbinu MAR DRVO j.d.o.o. u prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, čime je kod vjerovnika stvoreno legitimno očekivanje da će njegova tražbina biti obuhvaćena postupkom restrukturiranja.

Osim toga, vjerovnik po svojim punomoćnicima ukazuje na činjenicu da tražbinu vjerovnika koju je dužnik prijavio u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka nitko od sudionika ovog postupka nije osporavao.

Slijedom navedenoga, vjerovnik ističe da je Naslovni sud pogrešno primijenio materijalno pravo kada je potpuno zanemario činjenicu da je tražbina vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o. bila sadržana u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, poznata svim sudionicima postupka i priznata od strane samog dužnika. Takvo tumačenje Stečajnog zakona nije u skladu sa svrhom predstečajnog postupka, načelom razmjernosti, načelom jednakosti vjerovnika te ustavnim i konvencijskim jamstvima zaštite imovinskih prava i prava na pristup sudu.

Stoga vjerovnik svojim punomoćnicima podnosi ovu žalbu te

p r e d l a ž e

da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske ukine pobijano rješenje u dijelu koji se odnosi na vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o. te predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno da preinači pobijano rješenje na način da se tražbina vjerovnika MAR DRVO j.d.o.o. uzme u razmatranje u predmetnom predstečajnom postupku.

U Virovitici, dana 30. srpnja 2026. godine

Vjerovnik po punomoćniku