



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

83 PŽ-7340/2017-2

6 st-300/17
TRGOVAČKI SUD U ZADRU

02-01-2017

REPUBLIKA HRVATSKA
PRIMLJENO

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednice vijeća, Mirte Matić, sutkinje izvjestiteljice i Maje Bilandžić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom HABITAT d.o.o., Šibenik, Bože Peričića 26, OIB 26343225012, kojeg zastupa punomoćnik Marko Mijat, odvjetnik u Vodicama, Obala I. J. Cote 27, odlučujući o dužnikovoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-300/17-9 od 6. studenoga 2017., u sjednici vijeća održanoj 6. prosinca 2017.

riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba dužnika Habitat d.o.o., Šibenik, Bože Peričića 26, OIB 26343225012 i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-300/17-9 od 6. studenoga 2017.

Obrazloženje

Pobijanim rješenjem označenim u izreci prvostupanjski je sud obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Habitat d.o.o., Šibenik, Bože Peričića 26, OIB 26343225012 (točka I. izreke) te odredio da će nakon pravomoćnosti tog rješenja, taj sud odgovarajućom primjenom općih odredaba stečajnog postupka Stečajnog zakona donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka nad dužnikom (točka II. izreke).

Prvostupanjski sud je tako odlučio primjenom odredbe čl. 433. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ), uz obrazloženje da je vjerovnik dužnika - Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Šibenik, dostavio tom sudu prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, uz odgovarajuće isprave kojima je učinio vjerojatnim postojanje svoje tražbine i imovine dužnika, zbog čega nisu ispunjene pretpostavke iz čl. 431. SZ-a za istodobno otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka.

Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio dužnik, iz svih dopuštenih žalbenih razloga, navodeći da je pravilno prvostupanjski sud odlučio kad je obustavio skraćeni stečajni postupak i da ne postoje razlozi za otvaranje i zaključenje skraćenog stečajnog postupka, ali da ne postoje razlozi za vođenje stečajnog postupka jer je predlagatelj jedini vjerovnik dužnika te je njegova tražbina prema dužniku sporna i temelji se na nezakonitom rješenju koje do današnjeg dana nije pravomoćno.

Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11-pročišćeni tekst i 25/13; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pravilno i zakonito.

Analizirajući i ocjenjujući razloge sadržane u obrazloženju pobijanog rješenja u odnosu na navode žalitelja, utvrđenje je žalbenog suda da je sud prvog stupnja jasno obrazložio svoju odluku i pravilno primijenio materijalno pravo (čl. 431. i čl. 433. SZ-a) koje ovaj sud u cijelosti prihvaća, slijedom čega nema potrebe za ponavljanjem razloga koje je dao prvostupanjski sud te se žalitelja upućuje na razloge prvostupanjske odluke (čl. 375. st. 5. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Žalbeni razlozi ne odnose se na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja jer se njima ne osporava zakonitost odluke o obustavi skraćenog stečajnog postupka već osporavaju uvjeti za otvaranje stečajnog postupka, slijedom čega će dužnik te žalbene navode moći iznijeti u žalbi protiv rješenja o otvaranju prethodnog odnosno stečajnog postupka. Stoga dužnikovi žalbeni razlozi nisu od značenja u ovom žalbenom postupku te ih ovaj sud nije ocjenjivao u skladu s odredbom čl. 375. st. 1. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Slijedom navedenog, kako ne postoje razlozi zbog kojih se rješenje pobija, a ni razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je odlučiti kao u izreci primjenom odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a.

Zagreb, 6. prosinca 2017.



Predsjednica vijeća
Branka Šabarić Zovko, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman

B. Š. Zovko