Republika Hrvatska
Općinski sud u Zadru
Stalna služba u Biogradu na Moru
Kralja Tomislava 2 A, Biograd na Moru

Poslovni broj: P-205/2024-45

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru, po sucu Ivici Marinoviću, u pravnoj stvari tužitelja Ante Filipovića iz Biograda na Moru, Osječka 83, OIB: 98988806761, zastupanog po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru, protiv tuženika Grada Biograda na Moru, OIB: 95603491861, Trg kralja Tomislava 5, Biograd na Moru, zastupan po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku iz Zadra, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon usmene, glavne i javne rasprave zaključene dana 16. rujna 2026. u nazočnosti tužitelja, punomoćnika tužitelja i zamjenice punomoćnika tuženika Anđele Žunić, odvjetnice u Zadru, te nakon objave presude, dana 29. listopada 2026.

p r e s u d i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se da je tužitelj Ante Filipović, OIB: 98988806761, Osječka 83, Biograd na Moru, stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava suvlasništva za 4/5 dijela čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru, ukupne površine 5218 m2, upisanu u zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru, što je tuženik Grad Biograd na Moru, OIB: 95603491861, Trg kralja Tomislava 5, Biograd na Moru, dužan priznati i trpjeti da se tužitelj na temelju ove presude uknjiži u zemljišnim knjigama kao suvlasnik opisane nekretnine, za 4/5 dijela, uz istovremeno brisanje toga prava s imena tuženika, sve u roku od 15 dana."

II. Nalaže se tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak od 1.500,00 EUR, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti ove presude, dok se u preostalom dijelu zahtjev tuženika za naknadom parničnog troška odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1.1. U ovoj pravnoj stvari je dana 30. siječnja 2024. zaprimljena tužba tužitelja Ante Filipovića u kojem se navodi da je u zemljišnoj knjizi na nekretnini oznake čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru, površine 5218 m2, upisanoj u zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru, upisan tuženik Grad Biograd na Moru za 4/5 dijela i tužitelj za 1/5 dijela, a koja uknjižba prava vlasništva je pogrešna i ne odgovara stvarnom stanju jer je stvarni vlasnik navedene nekretnine tužitelj, a na predmetnoj nekretnini nalazi se

stambena zgrada u kojoj tužitelj živi duži niz godina. Tužitelj ističe da je pravo vlasništva predmetne nekretnine stekao temeljem usmenog darovanja od svojih roditelja i ugovora o doživotnom uzdržavanju kako je navedeno u sporazumu o ustupanju i raspodjeli imovine za života kojeg je zajedno s bratom Mijatom i sestrama Bojom i Ankom zaključio 1994. godine s roditeljima Nikolom i Stojom Filipović, a koji sporazum od 21. studenog 1994. godine je ovjeren kod Općinskog suda u Biogradu na Moru pod poslovnim brojem R2-59/94 dana 28. prosinca 1994. godine. Tužitelj nadalje navodi da nakon što mu je otac Nikola Filipović preminuo 29. veljače 2008. godine i majka Stoja Filipović 2003. godine, da je imovina prešla u vlasništvo tužitelja, s tim da su Nikola i Stoja Filipović većinu svojih nekretnina raspodijelili djeci, međutim istočnu polovicu čest. zem. 728 nove izmjere k.o. Biograd na Moru, a od koje je nastala čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru i koja predstavlja upravo predmetnu nekretninu koju su otac i majka tužitelja zadržali u svom vlasništvu temeljem Sporazuma i odredili da će nakon njihove smrti vlasnik postati tužitelj, a koji se o njima skrbio i živio u kući koja je izgrađena na predmetnoj čestici zemlje. Tužitelj tvrdi da su mu predmetnu nekretninu roditelji usmeno darovali te su nakon toga zaključili i ugovor o doživotnom uzdržavanju sa istim te nadalje tvrdi da su Nikola i Stoja Filipović predmetnu nekretninu naslijedili iza smrti pok. Mijata Filipovića, djeda tužitelja, a koji je na ovoj čestici zemlje rođen 1892. godine, dok je djed tužitelja predmetnu nekretninu naslijedio od svog oca Ivana Filipovića koji je iz Medviđe doselio u Biograd na to područje još 1870. godine. Tužitelj ističe da je prilikom dolaska u Biograd Ivan Filipović kupio više nekretnina, između ostalog i predmetnu nekretninu od obitelji Lisjak, nakon čega je predmetna nekretnina preko sto godina u posjedu obitelji Filipović te je jedan dio nekretnine Ivan Filipović koristio za držanje blaga, a drugi za stanovanje, s tim da je djed tužitelja Mijat Filipović plaćao naknadu za korištenje građevinskog zemljišta temeljem rješenja Općinskog sekretarijata za upravno pravne poslove i upravni nadzor Općine Biograd na Moru od 16. prosinca 1971. godine. Tužitelj je putem svojih pravnih predaka u mirnom i nesmetanom posjedu predmetne nekretnine preko sto godina, te ističe da je na predmetnoj nekretnini izgrađen stambeni objekt za koji je evidentirano da je izgrađen prije 1967. godine.

1.2. Tužitelj je u podnesku zaprimljenom 20. veljače 2024. u odnosu na prigovor tuženika da se radi o presuđenoj stvari isticao da su činjenični navodi tužbe i tužbeni zahtjev različiti od onog postupka na koji ukazuje tuženik.

2. U odgovoru na tužbu tuženika koji je zaprimljen u spis 19. veljače 2024. osporavaju se navodi iz povjesnice tužbe po kojima je tužitelj predmetnu nekretninu stekao navodno dosjelošću i odgovarajućim pravnim poslovima, odnosno tužitelj nema uvjeta za podnošenje ove tužbe jer je pravomoćnom sudskom presudom Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj P-1080/13 odbijen zahtjev tužitelja u odnosu na predmet spora, pa se u konkretnom slučaju radi se o presuđenoj pravnoj stvari te se predlaže sudu odbiti zahtjev bez daljnjeg raspravljanja.

3. U dokaznom postupku sud je pročitao zapisnik sastavljen 31. siječnja 1991. (ls 5-6), rješenje (ls 7), rješenje Županije Zadarsko-Kninske, Ured za katastarsko-geodetske poslove, Ispostava ureda u Biogradu na Moru od 17. svibnja 1994. (ls 8-11), sporazum od 28. prosinca 1994. (ls 12-13), povijest posjeda za čest. zem. za 728/1 k.o. Biograd s prilogom od 16. ožujka 2010. (ls 14-27), uvjerenje Državne geodetske uprava, Područnog ureda za katastar Zadra, Odjel za katastar nekretnina Biograd na Moru s prilozima od 15. travnja 2015. (ls 18-21), neslužbenu kopiju izvatka iz BZP-a za zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru sa stanjem na dan 24. siječnja

2024. (ls 22), rješenje Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj O-93/08 iz srpnja 2008. (ls 23-24), neslužbene kopije izvadaka iz BZP-a za zk. ul. 2043, 2045, 2042 i 11530, sve k.o. Biograd na Moru (ls 63-65), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 67), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 3870 k.o. Biograd na Moru (ls 68), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 69), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 789 k.o. Biograd na Moru (ls 70-71), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 72), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 11953 k.o. Biograd na Moru (ls 73), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 74), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 11697 k.o. Biograd na Moru (ls 75), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 76), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 11613 k.o. Biograd na Moru (ls 77), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 78), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 2044 k.o. Biograd na Moru (ls 79), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 80), pročitana je neslužbena kopija izvatka iz BZP-a za zk. ul. 4477 k.o. Biograd na Moru (ls 81), izvršen je uvid u izvod iz katastarskog plana sa stanjem na dan 25. lipnja 2026. (ls 82), na licu mjesta saslušana je svjedokinja Boja Banović (ls 96-97), saslušan je svjedok Mijat Filipović (ls 118), izvršen je uvid u skicu sudskog očevida s prilogom stalnog sudskog vještaka za geodeziju dipl.ing. Vicka Burčula (ls 131-136), saslušani su svjedoci Nikola Mršić (ls 145), Šime Rudić (ls 146) i tužitelj Ante Filipović (ls 147) te je izvršen uvid u spis Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru poslovni broj P-1080/2013.

4. Sukladno odredbi čl. 219 st. 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 115/23 - dalje ZPP) svaka je stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, dok iz čl. 221. a ZPP-a proizlazi da ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može utvrditi neku činjenicu da će o postojanju te činjenice zaključiti primjenom pravila o teretu dokazivanja. Prethodno citirane zakonske odredbe ukazuju da je upravo tužitelj onaj koji je ovome sudu na nedvojben način morao dokazati osnovanost njegovih navoda temeljem kojih da se prema tuženiku može pozivati da je stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva za 4/5 dijela utužene nekretnine.

5. Prema odredbi čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (Narodne novine broj: 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, dalje: ZV), a koja odredba određuje što predstavlja pravni temelj stjecanja vlasništva, proizlazi da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju zakona.

6. Prema odredbi čl. 115. st. 1. ZV, a u kojoj odredbi je propisano stjecanje vlasništva na temelju pravnog posla, proizlazi da na temelju valjanoga pravnoga posla kojemu je cilj stjecanje vlasništva prelazi vlasništvo s dotadašnjeg vlasnika na stjecatelja, a na način određen zakonom, dok iz stavka 4. te odredbe proizlazi da stjecanje vlasništva na temelju pravnoga posla ne utječe na prava trećih koja postoje na toj stvari.

7. Prema odredbi čl. 119. st. 1. ZV proizlazi da se vlasništvo nekretnine stječe zakonom predviđenim upisom stjecateljeva vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjega vlasnika usmjeren na to da njegovo vlasništvo

prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije određeno drukčije, dok iz stavka 2. te odredbe proizlazi da se odredbe toga zakona o stjecanju vlasništva nekretnine upisom u zemljišnu knjigu na odgovarajući način primjenjuju i na promjene i prestanak vlasništva na temelju pravnih poslova.

8. Prema odredbi čl. 120. st. 1. ZV proizlazi da se vlasništvo na nekretninama stječe uknjižbom u zemljišnu knjigu, ako zakon ne omogućuje da se vlasništvo nekretnine stekne nekim drugim upisom u zemljišnu knjigu.

9. Prema odredbi čl. 128. st. 1. ZV nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno.

10. Ne bi se trebale ukazivati spornim među strankama slijedeće činjenice i to:

10.1. Da je od strane Općinskog suda u Zadru proveden postupak preoblikovanja zemljišne knjige za katastarsku općinu Biograd na Moru, a koji postupak u formi izlaganja je pred sudskom komisijom započeo 2007. i vođen je pod skupnim poslovnim brojem Z-784/2007/,

10.2. Da na ls 3-4 priloženog ovosudnog spisa poslovni broj P-1080/2023 u preslici prileži zapisnik broj Z-784/2007/5627 od 20. rujna 2012. sastavljen povodom preoblikovanja zemljišne knjige za k.o. Biograd na Moru i na koji zapisnik je konstatirano da novonastala čest. zem. 728/1, ukupne površine 5218 m2, odgovara u staroj izmjeri dijelu čest. zem. 530/1, upisane u zk. ul. 173 uknjiženog vlasništva u korist općenarodne imovine – organ upravljanja MNO Biograd, i temeljem kojeg zapisnika je u novoformirani zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru preoblikovane zemljišne knjige u B Vlasnički list izvršen upis Grada Biograda na Moru za udio od 4/5 dijela te Ante Filipovića za 1/5 dijela,

10.3. Da je čest. zem. 728/1, ukupne površine 5218 m2, aktualno upisana u zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru u kojem zemljišnoknjižnom ulošku u B Vlastovnici egzistira upis prava vlasništva Grada Biograda na Moru za udio od 4/5 dijela te Ante Filipovića za 1/5 dijela,

10.4. Da na ls 12-13 u preslici prileži isprava naslovljena kao "SPORAZUM o ustupanju i raspodjeli imovine za života" s nadnevkom zaključenja 21. studenog 1994. (u daljnjem tekstu: Sporazum iz 1994.) i stranke kojeg sporazuma su Nikola Filipović pok. Mijata i Stoja Filipović ž. Nikole kao prednici s jedne strane te njihova djeca Filipović Mijat, Filipović Ante, Banović Boja i Miočev Anka kao nasljednici s druge strane, a iz koje isprave u bitnome proizlazi da:

- prednici Filipović Nikola i Filipović Stoja zadržavaju u vlasništvu od nekretnina i to između ostalog istočnu polovinu parcele nove izmjere 728 sa kućom u suposjedu sa sinom Filipović Antom dok isti skupa sa njima živi, i koji sa prednicima ugovara obvezu doživotnog uzdržavanja za slučaj potrebe koja može nastati zbog neimaštine i nemogućnosti brige o sebi radi starosti, bolesti i slično, a vlasnikom nekretnine Ante Filipović postaje nakon smrti prednika,

- potpisi gore navedenih na spomenutoj ispravi potvrđeni su od Općinskog suda u Biogradu na Moru poslovni broj R2-52/94 dana 28. prosinca 1994.,

10.5. Da na ls 23-24 predmetnog spisa u preslici prileži rješenje Općinskog suda u Zadru poslovni broj O-93/08, doneseno u srpnju 2008. od javnog bilježnika Dušana Kvartuča iz Biograda na Moru kao povjerenika suda, i kojim rješenjem je odlučeno da se neće provoditi ostavinska rasprava iza pok. Nikole Filipovića, pok. Mijata, rođenog 30. listopada 1922., umrlog 29. veljače 2008., i to zbog nedostatka ostavinske imovine, s tim da bi iz obrazloženja toga rješenja proizlazilo da su zakonski nasljednici ostavitelja suglasno izjavili da ostavitelj nije bio vlasnikom nekretnina u momentu njegove smrti jer je za života sa djecom sačinio sporazum o

ustupu i raspodjeli imovine za života koji je ovjeren pred Općinskim sudom u Biogradu na Moru pod broj R2-52/94,

10.6. Da se kod Općinskog suda u Zadru, Stalna služba u Biogradu na Moru vodio parnični postupak pod poslovnim brojem P-1080/2023 po tužbi tužitelja Grada Biograda na Moru protiv tuženika Ante Filipovića zaprimljenoj 23. svibnja 2013. i u kojoj tužbi je bio postavljen osnovni tužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje da je tužitelj suvlasnik za 1/5 dijela nekretnine oznake čest. zem. 728/1 upisane u zk. ul. 5627 k.o. Biograd na Moru, a što da je tuženik Ante Filipović dužan priznati i trpjeti, i u kojoj pravnoj stvari je:

- tuženik Ante Filipović u odgovoru na tužbu od 27. ožujka 2015. ujedno podnio i protutužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje da je stekao pravo vlasništva za cijelo na čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru nove izmjere, koja odgovara dijelu čest. zem. 530/1 k.o. Biograd na Moru stare izmjere, što je tužitelj – protutuženik Grad Biograd na Moru dužan priznati te trpjeti da Ante Filipović ishodi pravo suvlasništva na predmetnoj nekretnini za 4/5 dijela, pritom u povjesnici protutužbe tvrdeći da je predmetna parcela preko sto godina u posjedu njegove obitelji kojoj u tom razdoblju nitko nikada nije osporavao pravo vlasništva, pa da je osim građenjem, protutužitelj stekao vlasništvo cijele nekretnine i dosjelošću,
- da je dana 03. prosinca 2015. u predmetnoj pravoj stvari donesena presuda kojom su odbijeni kao neosnovani tužbeni zahtjev tužitelja Grada Biograda na Moru i protutužbeni zahtjev Ante Filipovića,
- da su na prvostupanjsku presudu od 03. prosinca 2015. žalbu izjavili i tužitelj-protutuženik te tuženik-protutužitelj i koje žalbe su obje odbijene kao neosnovane presudom Županijskog suda u Zadru poslovni broj Gž-225/16 od 17. svibnja 2016.,
- u predmetnoj pravnoj stvari tuženik-protutužitelj Ante Filipović je izjavio reviziju, a koja je odbačena kao nedopuštena rješenjem Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj Rev 2357/2016 od 14. srpnja 2020.

11. Prije nego se osvrne na meritum tužbenog zahtijeva, ovaj sud se želi osvrnuti na neka procesna pitanja koja su iskrsla u ovoj parnici, a prije svega se misli na prigovor presuđene stvari istican od strane tuženika još u odgovoru na tužbu. Naime, ukazuje se da je pitanje pravomoćnosti presude zakonski regulirano u odredbi čl. 333 ZPP koja propisuje da sud po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta po zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, tužba će se odbaciti. Nadalje, pravna teorija ističe da bi se uopće moglo govoriti o pravomoćno presuđenoj stvari nužno je postojanje subjektivnog identiteta spora (da se u dvije parnice pojavljuju iste stranke, s tim da nije bitno što je ista stranka u jednoj parnici imala položaj tužitelja, a u drugoj tuženika) te postojanje objektivnog identiteta spora (da se dvije parnice odnose na istovjetne tužbene zahtjeve te je potrebno da se i tužbeni zahtjevi u tim parnicama temelje na identičnoj činjeničnoj osnovi). Kao što je prethodno već ukazano tuženik je još u odgovoru na tužbu isticao da je predmet spora u ovdje predmetnoj pravnoj stvari pravomoćno presuđen u parnici koja se kod ovog suda vodila pod poslovnim brojem P-1080/2013, a na koju parnicu se sud osvrnuo pod točkom 10.6. obrazloženja. Međutim, ovaj sud prihvaća da u odnosu na ovdje predmetnu parnicu i parnicu poslovni broj P-1080/2013 postoji subjektivni identitet spora, tj. u obje parnice na suprotnim stranama sudjeluju Ante Filipović i Grad Biograd na Moru, no ovaj sud drži da između dviju spomenutih parnica ne postoji objektivni identitet spora obzirom je u parnici poslovni broj P-1080/2013 Ante Filipović u istoj postavio svoj protutužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje da je stekao pravo vlasništva za cijelo na čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru, pritom se pozivajući u

činjeničnom supstratu protutužbe na dosjelost i građenje kao pravni osnov, dok je nasuprot tome u ovdje predmetnoj parnici Ante Filipović kao tužitelj postavio tužbeni zahtjev usmjeren na utvrđenje da je stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava vlasništva za 4/5 dijela čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru i pozivajući se u povjesnici tužbe na onaj Sporazum iz 1994. i usmeno darovanje od svojih roditelja kao pravni osnov, dakle pozivajući se na pravni posao kao osnov stjecanja prava vlasništva. Stoga, iz prije navedenog ovome sudu proizlazi da s jedne strane ne bi bio osnovan istaknuti prigovor tuženika glede postojanja pravomoćno presuđene pravne stvari, no s druge strane isto tako ovome sudu proizlazi da se u ovdje predmetnoj parnici tužitelj može pozivati samo na pravni posao kao temelj stjecanja valjanog pravnog osnova za stjecanje prava suvlasništva na utuženoj nekretnini, tj. isti se u parnici poslovnog broja P-205/2024 ne bi mogao valjano pozivati na dosjelost kao temelj stjecanja vlasništva, obzirom je glede te pravne osnove već pravomoćno presuđeno u onoj parnici poslovnog broja P-1080/2013.

12.1. Imajući u vidu rezultate provedenog dokaznog postupka, posebice činjenice na koje je ukazano ranije u obrazloženju ove presude, ovaj sud zaključuje da tužitelj nije uspio dokazati osnovanost njegovog tužbenog zahtjeva usmjeren na utvrđenje da je prema Gradu Biogradu na Moru stekao valjani pravni osnov za stjecanje prava suvlasništva za 4/5 dijela na čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru. Naime, ukazuje se da sukladno odredbi čl. 2. st. 1. ZPP proizlazi da sud u parničnom postupku odlučuje u granicama zahtjeva koji su stavljeni u postupku. Potonje je od značaja jer ovaj sud drži da tužitelj u njegovoj tužbi i tijekom postupka tvrdi da bi pravni osnov stjecanja suvlasništva na utuženoj nekretnini bio onaj Sporazum iz 1994. te usmeno darovanje od njegovih roditelja Nikole i Stoje Filipović, dakle tužitelj upire na pravni posao kao način stjecanja vlasništva na nekretnini.

12.2. Međutim, imajući u vidu činjenicu za koju ovaj sud drži da ne bi trebala biti sporna glede toga da je ovdje tužitelj doista stranka potpisnica onog Sporazuma iz 1994. u kojem su druge stranke potpisnice istog njegovi roditelji Nikola i Stoja Filipović (vidjeti točku 10.4. obrazloženja), a da je kao predmet tog pravnog posla između ostalog navedena i "istočna polovina parcele nove izmjere 728 sa kućom", no razvidno je s druge strane da u odnosu na nekretninu koja je predmet ove parnice tužitelj s tuženikom Gradom Biogradom na Moru nije sklapao nikakav pravni posao, niti je tužitelj tijekom ovog postupka uopće tvrdio tako nešto. Posljedica prije navedenog utvrđenja suda jeste ta da obzirom tužitelj u tom smislu sa tuženikom Gradom Biogradom na Moru nije bio u nikakvom obveznopravnom odnosu, tužitelj ne može osnovano, u odnosu na tuženika, sa kojim dakle nije u obveznopravnom odnosu tražiti utvrđenje da je u odnosu na suvlasnički udio od 4/5 dijela čest. zem. 728/1 k.o. Biograd na Moru stekao valjani pravni osnov za stjecanje suvlasništva.

12.3. Ukazuje se naime, da bi netko mogao steći pravni osnov za stjecanje prava vlasništva temeljem pravnog posla, isti mora sklopiti pravni posao sa osobom od koje traži takvo utvrđenje, odnosno s njim biti u obveznopravnom odnosu temeljem kojeg bi taj pravni osnov za stjecanje vlasništva stekao. Drugim riječima, da bi tužitelj uspio sa svojim zahtjevom morao bi postojati pravni posao sklopljen između njega i tuženika kao dotadašnjeg vlasnika u kojem bi postojalo valjano očitovanje volje tuženika kao dotadašnjeg vlasnika za prijenos (su)vlasništva na tužitelja, a to stoga što se u načelu pravo vlasništva na nekretnini na temelju pravnog posla stječe zakonom propisanim upisom stjecateljevog vlasništva u zemljišnoj knjizi na temelju valjano očitovane volje dotadašnjeg vlasnika usmjerene na to da njegovo vlasništvo prijeđe na stjecatelja, ako zakonom nije drugačije propisano, a kako je to zakonodavac definirao u ranije citiranoj odredbi iz čl. 119. ZV. Obzirom u konkretnom

slučaju takav obveznopravni odnos između tužitelja i tuženika ne postoji, valjalo je iz tih razloga tužbeni zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan na način kako je to navedeno pod točkom I. izreke ove presude.

12.4. Podredno ovaj sud želi ukazati da se glede situacija kao što je predmetna iskristalizirao u sudskoj praksi veći broj odluka koje su na tragu ovdje predmetne presude, kao npr. u recentnoj odluci Županijskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Gž-643/2025 od 09. rujna 2026. i koje razloge za takvu odluku zbog snage njihove uvjerljivosti, ali i primjenjivosti na konkretnu pravnu stvar, prihvaća i ovaj prvostupanjski sud.

13. Odluka o parničnom trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP po kojoj je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove izazvane vođenjem postupka. Stoga je sud tuženiku, a zbog činjenice da je u ovoj pravnoj stvari bio zastupan po punomoćnicima iz reda odvjetnika, prema njegovom trošku popisanom na ročištu od 16. rujna 2026., pri tome imajući u vidu da je vrijednost predmeta spora u tužbi označena u iznosu od 1.300,00 EUR, priznao 75 bodova za sastav odgovora na tužbu i to sukladno Tbr. 8. toč. 1. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine 138/2023, dalje Tarifa) te je po istoj tarifnoj stavci tuženiku priznato daljnjih 75 bodova za sastav obrazloženog podneska od 05. veljače 2026. Potom je tuženiku sukladno Tbr. 9. toč. 1. Tarife priznato daljnjih 75 bodova za svako od šest ročišta održana 02. srpnja 2025., 12. rujna 2025., 14. studenog 2025., 12. siječnja 2026., 10. ožujka 2026. i 16. rujna 2026. Sud međutim nije tuženiku priznao popisanu nagradu za zastupanje na raspravi od 07. srpnja 2026. obzirom iz stanja spisa proizlazi da toga dana u ovoj parnici nije održano ročište, odnosno isto je trebalo biti održano toga dana, no preloženo je za dan 16. rujna 2026. Zbrajajući sve stavke priznate tuženiku dođe se do ukupno 600 bodova, a obzirom vrijednost jednog boda skladno Tbr. 54. Tarife iznosi 2,00 EUR dođe se do iznosa od 1.200,00 EUR, kojeg potom valja uvećati za porez na dodanu vrijednost od 25%, nakon čega se dođe do krajnjeg iznosa od 1.500,00 EUR koji sud priznaje tuženiku kao parnični trošak koji će mu morati podmiriti tužitelj, radi čega je u ovome dijelu odlučeno kao pod točkom II. izreke ove odluke.

Biograd na Moru, 29. listopada 2026.

S U D A C
Ivica Marinović



UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana primitka otpravka iste, putem ovog suda na Županijski sud kojemu će se dodijeliti u rad

elektroničkom nasumičnom dodjelom s primjenom odgovarajućeg algoritma, sukladno odredbama Sudskog poslovnika.

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

DNA:
1. Tužitelju po punomoćniku Anti Bogdaniću, odvjetniku u Biogradu na Moru,
2. Tuženiku po punomoćniku Luki Mrkiću, odvjetniku u Zadru.

Broj zapisa: **9-3088f-578f9**

Kontrolni broj: **0091b-504d1-420a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.