Poslovni broj: Psp-20/2025-73

REPUBLIKA HRVATSKA
Općinski sud u Zlataru
Stalna služba u Zaboku
Zabok, Matije Gupca 22

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Općinski sud u Zlataru, Stalna služba u Zaboku, po sucu Nadi Mohač, u pravnoj stvari Zagorskog vodovoda d.o.o. Zabok, K. Š. Đalskog 1, OIB: 61979475705, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Šunić i Lisec d.o.o. iz Zagreba, Donje Svetice 99a, protiv tuženika Gorana Hranića, OIB: 56622976653, zbog smetanja posjeda, nakon dana 8. listopada 2026. održane i zaključene javne glavne rasprave u nazočnosti zamjenice punomoćnika tužitelja Mihaele Vučak, odvjetničke vježbenice u Zagrebu i tuženika osobno, dana 6. studenoga 2026.

r i j e š i o j e

I. Odbija se kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja Zagorskog vodovoda d.o.o. koji glasi:

"1.tuženik Goran Hranić iz Zaboka, Grdenci 32, OIB: 56622976653 smetao je tužitelja Zagorski vodovod d.o.o., Ksavera Šandora Gjalskog 1, OIB: 61979475705, u posljednjem stvarnom, faktičkom i mirnom posjedu prava stvarne služnosti dijela nekretnine označene kao zkčbr. 3493 k.o. Mirkovec, ORANICA, površine 1813 m2, koja nekretnina u katastarskom operatu odgovara nekretnini pod oznakom kčbr. 6572 k.o. Zabok, upisanoj u posjedovni list broj 4299 k.o. Zabok, u dijelu prema određenoj trasi služnosti koja prolazi duž središnjeg dijela predmetne parcele u smjeru sjeveroistok – jugozapad u dužini od 51.34 m i širini trase 2 m na udaljenosti cca 15.5-16 m od zapadne međe i sadrži dva reviziona okna dimenzije 1x1, sjeverno udaljeno cca 15.5 m od zapadne i cca 0.3 m od sjeverne međe, a južno cca 16 m od zapadne i cca 0.5 m od južne međe, od sjevernog revizionog okna pruža se krak kanalizacije u smjeru sjeverozapad-jugoistok uz sjevernu među u dužini 7.17 m i širini trase 2 m, površine služnosti od 117.0 m2, na način da je stao ispred bagera koji je trebao izvoditi radove u pojasu služnosti te nije želio odstupiti unatoč upozorenju, za što je tužitelj saznao 27.08.2021. g., te zapriječio pristup pojasu služnosti stupovima i žičanom ogradom i natpisima, čime je počinio čin smetanja posljednjeg i mirnog posjeda tužitelja, pa mu se nalaže uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja na način da oslobodi tužitelju i izvođaču radova Niskogradnja Hren d.o.o., Donja Stubica, Golubovečka 85, OIB: 27587651734, radi izvođenja radova izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sustava odvodnje Zabok (Lot II – Aglomeracija Zabok – faza II), pristup na dio nekretnine kako je

određeno Rješenjem o stupanju u posjed izdanom po Krapinsko-zagorskoj županiji, Upravnom odjelu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove, Zabok, KLASA: UP/I-943-04/20-01/301, URBROJ: 2140/01-14-5-20-13 od 21.05.2020. g. odnosno duž središnjeg dijela predmetne parcele u smjeru sjeveroistok – jugozapad u dužini od 51.34 m i širini trase 2 m na udaljenosti cca 15.5-16 m od zapadne međe i sadrži dva reviziona okna dimenzije 1x1, sjeverno udaljeno cca 15.5 m od zapadne i cca 0.3 m od sjeverne međe, a južno cca 16 m od zapadne i cca 0.5 m od južne međe, od sjevernog revizionog okna pruža se krak kanalizacije u smjeru sjeverozapad-jugoistok uz sjevernu među u dužini 7.17 m i širini trase 2 m, površine služnosti od 117.0 m2, te mu se zabranjuje svako takvo i slično daljnje smetanje, sve u roku od 15 dana.".

II. Utvrđuje se da je povučen prijedlog tužitelja Zagorskog vodovoda d.o.o. Zabok za osiguranje određivanjem privremene mjere te se obustavlja postupak osiguranja.

III. Nalaže se tužitelju Zagorskom vodovodu d.o.o. Zabok da tuženiku Goranu Hraniću naknadi troškove postupka u iznosu od 1.719,90 eura, u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. 1. Tužitelj je u tužbi naveo da je kao javni isporučitelj vodnih usluga javne vodoopskrbe i javne odvodnje, investitor projekta „Izgradnja sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sustava odvodnje Zabok i sustava odvodnje Zlatar“, koji se sufinancira sredstvima EU u okviru Operativnog programa za konkurentnost i koheziju 2014.-2020. Ukupna investicijska vrijednost projekta je 598.099.185,26 HRK od čega je EU sufinanciranje projekta 67%. Razdoblje provedbe projekta je od 1. siječnja 2014. – 30. lipnja 2023. Odlukom Vlade Republike Hrvatske od 27. srpnja 2017. („Narodne novine“ broj: 74/2017), projekt „Sustav prikupljanja i odvodnje otpadnih voda aglomeracije Zabok i Zlatar te uređaj za pročišćavanje otpadnih voda Oroslavje i Zlatar Bistrica“, proglašeni su strateškim investicijskim projektom Republike Hrvatske. Projekt je podijeljen u 10 projektnih elemenata, koji su međusobno zavisni, pa kašnjenje u izvođenju radova u jednom elementu utječe na izvođenje radova na drugim elementima

1. 2. U odnosu na projektni element 4: Lot II – Aglomeracija Zabok, faza II, od strane Krapinsko-zagorske županije, Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša, Donja Stubica, izdana je 26. siječnja 2015. lokacijska dozvola KLASA: UP/I-350-05/14-01/160, URBROJ: 2140/01-08/2-15-22, koja je postala pravomoćna 18. veljače 2015., te Rješenje o izmjeni i dopuni lokacijske dozvole, KLASA: UP/I-350-05/16-01/000031, URBROJ: 2140/01-08/2-16-0012 od 26.09.2016. g., koje je postalo pravomoćno 21. listopada 2016. Za potrebe rješavanja imovinsko-pravnih odnosa zasnivanjem prava služnosti, od strane METRA d.o.o., Branka Ćurića, dipl. ing. kult. teh., ovlaštenog inženjera geodezije, izrađeni su elaborati nepotpunog izvlaštenja. Temeljem lokacijske dozvole i elaborata nepotpunog izvlaštenja, tužitelj je kao investitor, radi ispunjenja uvjeta propisanih čl. 109. Zakona o gradnji („Narodne novine“ broj: 153/13.), pristupio rješavanju imovinsko-pravnih odnosa za sve nekretnine iz obuhvata projekta te su pred nadležnim javnopravnim tijelom - tadašnjim Uredom državne uprave u Krapinsko-zagorskoj županiji, pokrenuti potrebni postupci nepotpunog izvlaštenja. Temeljem projektne dokumentacije ishođena je 29. ožujka 2018. građevinska dozvola, KLASA: UP/I-361-03/16-

01/000308, URBROJ: 2140/01-08/2-18-0029, koja je postala pravomoćna 12.03.2021. g.

1. 3. Predmetnom projektnom dokumentacijom i elaboratom nepotpunog izvlaštenja te aktima gradnje, predviđeno je, radi izvođenja predmetnih radova, zasnivanje prava služnosti kolektora odvodnje i revizijskih okana, između ostalog, i na nekretnini označenoj kao zkčbr. 3493 k.o. Mirkovec (koja nekretnina u katastarskom operatu odgovara nekretnini pod oznakom kčbr. 6572 k.o. Zabok), i to u površini služnosti od 117.0 m2, na način da trasa kanalizacije prolazi duž središnjeg dijela predmetne parcele u smjeru sjeveroistok – jugozapad u dužini od 51.34 m i širini trase 2 m na udaljenosti cca 15.5-16 m od zapadne međe i sadrži dva reviziona okna dimenzije 1x1, sjeverno udaljeno cca 15.5 m od zapadne i cca 0.3 m od sjeverne međe, a južno cca 16 m od zapadne i cca 0.5 m od južne međe, od sjevernog revizionog okna pruža se krak kanalizacije u smjeru sjeverozapad-jugoistok uz sjevernu među u dužini 7.17 m i širini trase 2 m.

1. 4. Radi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa u vezi s navedenim Projektom, pred nadležnim Upravnim odjelom za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Krapinsko-zagorske županije, pod brojem - KLASA: UP/I-943-04/21-01/150, bio je u tijeku postupak nepotpunog izvlaštenja nekretnine označene kao zkčbr. 3493 k.o. Mirkovec (koja nekretnina u katastarskom operatu odgovara nekretnini pod oznakom kčbr. 6572 k.o. Zabok), radi zasnivanja prava služnosti kolektora odvodnje i revizijskih okana na istoj, u površini služnosti od 117.0 m2, na način da trasa kanalizacije prolazi duž središnjeg dijela predmetne parcele u smjeru sjeveroistok – jugozapad u dužini od 51.34 m i širini trase 2 m na udaljenosti cca 15.5-16 m od zapadne međe i sadrži dva reviziona okna dimenzije 1x1, sjeverno udaljeno cca 15.5 m od zapadne i cca 0.3 m od sjeverne međe, a južno cca 16 m od zapadne i cca 0.5 m od južne međe, od sjevernog revizionog okna pruža se krak kanalizacije u smjeru sjeverozapad-jugoistok uz sjevernu među u dužini 7.17 m i širini trase 2 m. Obzirom da predmetni postupak nepotpunog izvlaštenja nije pravomoćno okončan, izvršnim rješenjem Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Krapinsko-zagorske županije, KLASA: UP/I-943-04/20-01/301, URBROJ: 2140/01-14-5-20-13 od 21. svibnja 2020. dozvoljen je korisniku izvlaštenja, odnosno tužitelju, ulazak u posjed radi izvođenja predmetnih radova.

1. 5. Tužitelj se pozvao na odredbe čl. 41. st. 1. Zakona o izvlaštenju i određivanju naknade („Narodne novine“ broj: 74/14., 69/17.), prema kojima korisnik izvlaštenja koji dokaže postojanje pravnog i opravdanog interesa, odnosno vjerojatnost nastupa znatne štete može, u tijeku postupka izvlaštenja, podnijeti zahtjev za stupanje u posjed nekretnine za koju je podnesen prijedlog za izvlaštenje. Prema st. 4. istog članka, nadležno tijelo odlučit će o zahtjevu bez odgode, a najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimanja urednog zahtjeva. Prema odredbi st. 7. istog članka, iznimno, korisnik izvlaštenja ne mora dokazivati postojanje pretpostavki iz stavka 1. ako se radi o izgradnji građevine ili izvođenju radova javne infrastrukture (kao što su javne ceste, željeznička infrastruktura te vodnogospodarska infrastruktura). Prema odredbama čl. 42. st. 1. navedenog Zakona, nadležno tijelo, dužno je bez odgode, nakon provedene usmene rasprave, donijeti rješenje o zahtjevu za stupanje u posjed izvlaštene nekretnine prije pravomoćnosti rješenja o izvlaštenju. Sukladno st. 4. istog članka, rješenjem iz st. 1. nalaže se vlasniku nekretnine obveza predaje u posjed izvlaštene nekretnine u posjed korisniku izvlaštenja i rok predaje u posjed. Sukladno st. 5. istog članka, žalba protiv rješenja kojim se dopušta stupanje u posjed nekretnine u tijeku postupka izvlaštenja ne

odgađa izvršenje rješenja, a sukladno st. 6. istog članka, ako je protiv rješenja iz st. 5. pokrenut upravni spor, sud ne može odgoditi izvršenje tog rješenja.

1. 6. Radi izvođenja predmetnih radova, između Zagorskog vodovoda d.o.o. kao naručitelja i trgovačkog društva NISKOGRADNJA HREN d.o.o., Donja Stubica, kao izvođača, sklopljen je sporazum br. 11-JVN/2019., urbroj: 12501/19. od 3. rujna 2019., kojim je sklopljen ugovor o javnoj nabavi predmetnih radova prema modelu FIDIC Crvena knjiga. Prema prvom dodatku sporazumu br. 11-JVN/2019., urbroj: 9543/2021 od 18. svibnja 2021., koji je sklopljen 20. svibnja 2021., ukupna ugovorena vrijednost iznosi 38.819.484,02 kn bez PDV-a), a izvođač je dužan sve ugovorne obveze izvršiti u roku od 37 mjeseci, odnosno do 4. studenoga 2022. Sukladno odredbama čl. 1.1.3.2. i čl. 1.8. ugovora, nastala je za naručitelja obveza predaje izvođaču prava pristupa i posjeda na gradilište za izvođenje radova, koju obvezu je naručitelj (ovdje tužitelj), izvršio na točno određeni način, na dan uvođenja izvođača u posao 4. listopada 2019.

1. 7. Tužitelj je naveo da se kao posredni posjednik nalazi u posljednjem stvarnom, faktičkom i mirnom posjedu prava stvarne služnosti na dijelu nekretnine označene kao zkčbr. 3493 k.o. Mirkovec (koja nekretnina u katastarskom operatu odgovara nekretnini pod oznakom kčbr. 6572 k.o. Zabok), kako je određeno Rješenjem o stupanju u posjed izdanom po Krapinsko-zagorskoj županiji, Upravnom odjelu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove, Zabok, KLASA: UP/I-943-04/20-01/301, URBROJ: 2140/01-14-5-20-13 od 21. svibnja 2020. i to u pojasu služnosti površine 117.0 m2, na način da trasa kanalizacije prolazi duž središnjeg dijela predmetne parcele u smjeru sjeveroistok – jugozapad u dužini od 51.34 m i širini trase 2 m na udaljenosti cca 15.5-16 m od zapadne međe i sadrži dva reviziona okna dimenzije 1x1, sjeverno udaljeno cca 15.5 m od zapadne i cca 0.3 m od sjeverne međe, a južno cca 16 m od zapadne i cca 0.5 m od južne međe, od sjevernog revizionog okna pruža se krak kanalizacije u smjeru sjeverozapad-jugoistok uz sjevernu među u dužini 7.17 m i širini trase 2 m. Naveo je da je temeljem navedenog izvršnog rješenja o stupanju u posjed stekao pravo na posjed prava služnosti na predmetnoj nekretnini na način da na istoj izvede radove na izgradnji sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sustava odvodnje Zabok. Temeljem navedenog rješenja o stupanju u posjed, naveo je da je u prosincu 2020., posredstvom nadležnog javnopravnog tijela i uz asistenciju MUP – PU Krapinsko-zagorske, uveden u posjed predmetne nekretnine. Naveo je da je 4.12.2020., putem neposrednog posjednika - izvođača radova Niskogradnja Hren d.o.o., faktički stupio u posjed dijela predmetne nekretnine.

1. 8. Nadalje, naveo je da je tuženik Goran Hranić 20. kolovoza 2021. između 11:30 i 12:30 sati, a za što je tužitelj saznao dana 27. kolovoza 2021, predstavljajući se kao zastupnik vlasnice nekretnine tuženice Mimice Hranić, očito po njezinom nalogu, fizički zaustavio neposrednog posjednika prava služnosti, izvođača Niskogradnja Hren d.o.o. u izvođenju radova, u prisutnosti nadzornih inženjera, na način da je stao ispred bagera koji je trebao izvoditi radove u pojasu služnosti te nije želio odstupiti unatoč upozorenju, što je rukovatelja strojem onemogućilo u daljnjem radu, čime da su tuženici počinili čin smetanja posljednjeg stvarnog, faktičkog i mirnog posjeda tužitelja. Također, obilaskom terena od strane tužitelja izvršenim 15. rujna 2021., utvrđeno je da su na predmetnoj nekretnini postavljene zapreke za pristup i u pojas služnosti u vidu žičane ograde i stupova te natpisi na kojima, između ostalog stoji „Zabranjen pristup“, „Zabranjen prolaz“, „Privatan posjed“.

1. 9. Tužitelj je tužbenim zahtjevom zatražio da se utvrdi da su ga tuženici Goran i Mimica Hranić smetali u posjedu prava navedene stvarne služnosti na gore

opisan način, da im se naloži uspostava prijašnjeg posjedovnog stanja i zabrani svako takvo i slično smetanje, kako je to opisano pod točkom I. izreke ovoga rješenja.

2. 1. U odgovoru na tužbu tuženik Goran Hranić je naveo da tužitelj nije ovlašten tražiti sudsku zaštitu posjeda jer već raspolaže ovršnom ispravom donesenom u upravnom postupku (rješenje kojim se odobrava posjed), kojom je tužbeni zahtjev već konzumiran, već je temeljem toga rješenja ovlašten zatražiti donošenja rješenja o izvršenju i pokrenuti izvršni postupak radi predaje nekretnine u posjed, sukladno odredbama čl. 133.-149. Zakona o općem upravnom postupku, a što do tada nije zatražio.

2. 2. Istaknuo je prigovor nepravovremenosti tužbe jer da je stupio u isključivi posjed nekretnine još 4. prosinca 2020., za što je tužitelj saznao najkasnije 5. veljače 2021. jer je tada i zvao policiju putem izvođača radova.

2. 3. Nadalje, tuženik je osporio da bi tužitelj na dan 20. kolovoza 2021. bio u posjedu nekretnine jer je toga dana, i dane prije, u posjedu nekretnine bio tuženik, pa nije mogao tužitelju smetati posjed kad tada tužitelj nije ni bio u posjedu. Sve da je tužitelj i bio u posjedu nekretnine na dan 20. kolovoza 2021., tuženik je osporio da bi izvršio bilo kakve radnje toga dana koje bi mogle predstavljati čin smetanja posjeda, a posebno ne one radnje koje tužitelj navodi u tužbenom zahtjevu. Obrazložio je da je 4. prosinca 2020. tužitelj stupio u posjed predmetne nekretnine, s time da je navedeno stupanje u posjed bilo protuzakonito. U posjed je stupio na način da je njegov izvođač s radnicima stupio na nekretninu tako što je na nekretninu dovezao stroj, ali tog dana nije započeo radove, već je posjed napustio zajedno s ljudima i strojem otprilike sat vremena od ulaska u posjed. Tuženik je tada ponovno stupio u posjed i od toga dana pa sve nadalje izvršavao je faktičku vlast na nekretnine, a tuženik do dana navodnog smetanja posjeda (20. kolovoza 2021.) na nekretnini nije vršio nikakvu faktičku vlast. Tuženik je naveo da je u veljači 2020. na nekretninu dovezao traktor i parkirao ga je na dijelu na kojemu tužitelj smatra da ima pravo izvoditi radove. Osim toga, na nekretnini je vršio i druge posjedovne čine, odnosno malčiranje zemljišta i to potpuno neometano, dok tužitelja ni njegovog izvođača nije bilo nigdje. Dovoženjem traktora tuženik je samo potvrdio da izvršava faktičku vlast na nekretnini, a tužitelj je za navedeno saznao najkasnije 5. veljače 2021. putem svog izvođača jer je toga dana izvođač pozvao policiju, što tužitelju nije moglo ostati nepoznato, kao niti činjenica da od kraja prosinca pa nadalje nije vršio nikakvu faktičku vlast. Žičanu ogradu, koju tužitelj spominje u tužbi, tuženik postavio je davno prije 20. kolovoza 2021., a postojala je i na dan kad je traktor dovezen na nekretninu, što tužitelju također nije moglo ostati nepoznato.

2. 4. Tuženik je pojasnio da ulazak tužitelja u posjed u prosincu 2020. godine u postupku izvlaštenja nije bio zakonit jer upravno tijelo, jer je upravno tijelo koje odlučuje o izvlaštenju, u tom postupku zaključkom odredilo "očevid" radi uvođenja tužitelja u posjed, što je protivno odredbama Zakona o općem upravnom postupku, jer se izvršenje izvršnog rješenja može odrediti samo rješenjem o izvršenju u posebnom postupku, a ne i zaključkom unutar postupka iz kojeg potječe rješenje. Daljnja nezakonitost se ogleda u tome što je uvođenje u posjed određeno zaključkom, protiv kojeg nije dopušten pravni lijek, što ima za posljedicu da se određeno rješenje izvršava prisilnim putem bez da osoba protiv koje se izvršava ima pravo na žalbu. Tuženik tvrdi da tužitelj smije ući u posjed samo na temelju rješenja o izvršenju koje je doneseno u posebnom izvršnom postupku, na osnovi izvršnog rješenja. Stupanje u posjed na svoju ruku, mimo izvršnog postupka, predstavljalo bi

samovlasno postupanje koje je zabranjeno, pa je stoga tuženik imao pravo štititi svoj posjed od samovlasnog postupanja.

2. 5. Tuženik je naveo da je sve radnje koje je poduzimao u vezi posjeda predmetne nekretnine poduzimao bez ičijeg naloga, pa tako i bez naloga drugo-tuženice.

2. 6. Tuženik tvrdi da tužbeni zahtjev nije osnovan. Tvrdi da tužitelj navodi da mu je tuženik smetao posjed prava stvarne služnosti, a da u tužbenom zahtjevu nije naveo o kojoj se služnosti radi te da upravo iz tužbe proizlazi da tužitelj nije bio u posjedu prava stvarne služnosti jer je nejasno kada je i kako tužitelj stekao posjed tog prava, a da bi bio u posjedu tog prava, takva služnosti bi se morala efektivno izvršavati, odnosno morati moći izvršavati, što bi značilo da u zemlji mora biti postavljena cijev da bi netko mogao imati posjed prava stvarne služnosti držanja cijevi. Tuženik stoga smatra da tužbeni zahtjev u tom dijelu ne odgovara historijatu tužbe. Nadalje, tuženik tvrdi da tužitelj nema pravo tražiti od suda pristup nekretnini radi "izvođenja radova izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda sustava odvodnje Zabok", jer se time izlazi izvan okvira posjedovne tužbe i izrekom se prejudicira što ima ili nema pravo raditi na nekretnini, odnosno iz kojeg razloga mu se mora dati posjed nekretnine, a što je protivno odredbi čl. 22. Zakona o vlasništvu i stvarnim pravima ("Narodne novine", br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: ZV). Tužitelj traži zaštitu posjeda prava stvarne služnosti "radi izvođenja radova", pa je nejasno kako se na temelju ulaska u posjed prava stvarne služnosti uopće mogu vršiti bilo kakvi radovi izgradnje. Tuženik ukazuje da tužitelj u tužbenom zahtjevu uopćeno navodi radnje tuženika kojima ju je navodno smetan posjed, ali imajući u vidu da tužitelj traži zaštitu posjeda prava stvarne služnosti, nejasno je na koji način bi tuženik opisanim radnjama smetao tu stvarnu služnost, niti je jasno kako se predloženom uspostavom prijašnjeg stanja štiti pravo stvarne služnosti.

3. 1. Rješenjem ovog suda, poslovni broj: Psp-33/2021 od 28. srpnja 2022. prihvaćen je tužbeni zahtjev u odnosu na tuženika Gorana Hranića te mu je naloženo tužitelju naknaditi troškove postupka, dok je u odnosu na tuženicu Mimicu Hranić tužbeni zahtjev odbijen.

3. 2. Povodom žalbe tuženika Gorana Hranića, rješenjem Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj: Gž-1637/2022 od 26. lipnja 2025. ukinuto je prvostupanjsko rješenje u meritornom dijelu te u odnosu na odluku o troškovima postupka, dok protiv prvostupanjskog rješenja kojim je odbijen tužbeni zahtjev u odnosu na tuženicu Mimicu Hranić tužitelj nije podnio žalbu, pa je u tom dijelu prvostupanjsko rješenje postalo pravomoćno istekom roka za podnošenje žalbe.

4. 1. U dokaznom postupku nakon donošenja rješenja Županijskog suda u Rijeci, sud je dopunski saslušao svjedoka Stjepana Špoljara i tuženika te je izvršio uvid u dokumentaciju koja je priložena uz tužbu i nalazi se na stranicama br. 7 -86 spisa, u dokumentaciju koja je priložena uz odgovor na tužbu na stranicama 94-100 spisa, u dokumentaciju na stranicama br. 105-112 spisa, na stranicama br. 139-284 i 287-291 spisa, u dokumentaciju koja je priložena uz zapisnik od 8. prosinca 2021., u dokumentaciju na stranicama br. 312-325, 336-359 i 361-370 spisa, pročitao je iskaze svjedoka Danijela Salara i Daria Srebačića na zapisniku od 17. veljače 2022., izvršio je uvid u dokumentaciju na stranici br. 377-379 spisa, pročitao je iskaz svjedoka Zvonka Moštaka na zapisniku od 24. ožujka 2022., izvršio je uvid u rješenje

na stranici br. 392-293 spisa, pročitao je iskazi svjedoka Stjepana Špoljara, Dražana Gagule i Marijana Hranića te Srećka Maka na zapisniku od 25. travnja 2022., pročitao iskaze svjedoka Žarka Ivančića, Nenada Mičude i Ivice Krajnika na zapisniku od 13. lipnja 2022.

4. 2. Sud je odbio kao nepotrebni dokazni prijedlog za uvid u kazneni predmet poslovni broj: K-81/2024 u kojem se vodi kazneni postupak protiv svjedoka Stjepana Špoljara zbog davanja lažnog iskaza jer je navedeni svjedok dopunski saslušan u ovoj parnici nakon pokretanja kaznenog postupka protiv njega te ovaj sud vjerodostojnost i relevantnost njegovog iskaza može ocijeniti bez uvida u kazneni predmet.

5. Tužbeni zahtjev je neosnovan.

6. Među strankama je bio sporan tužiteljev posjed prava stvarne služnosti na predmetnoj nekretnini, sporno je bilo je li tuženik i kada počinio radnje koje se u tužbi opisuju kao činovi smetanja posjeda prava stvarne služnosti te je bilo sporno je li tužba podnesena unutar zakonskog prekluzivnog roka za traženje posjedovne zaštite.

7. Uvidom u rješenje Krapinsko-zagorske županije, Upravnog odjela za opće upravne i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/20-01/301, urbroj: 2140/01-14-5-20-13 od 21. svibnja 2020. utvrđeno je da je predlagatelju Zagorskom vodovodu d.o.o. Zabok odobren prijedlog za stupanje u posjed prije pravomoćnosti rješenja o nepotpunom izvlaštenju nekretnine k.č.br. 3493, oranica upisane u z.k.ul. broj 3576, k.o. Zabok na ime Mimice Hranić, ustanovljenjem služnosti u površini služnosti od 117 m2. Prema navedenom rješenju vlasnik/ posjednik je dužan dopustiti ulazak u posjed radi izvođenja radova, u protivnom tijelo državne uprave će odrediti očevid radi uvođenja korisnika izvlaštenja u posjed predmetne nekretnine. Iz obrazloženja toga rješenja proizlazi da je rješenjem Krapinsko-zagorske županije, Službe za gospodarstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostave Zabok, klasa: UP/I-943-04/16-01/81, urbroj: 2140-09-02-01/4-17-33, od 29. studenoga 2017. usvojen prijedlog Zagorskog vodovoda d.o.o. za nepotpuno izvlaštenje nekretnine k.č.br. 3493 k.o. Mirkovec, upisane u z.k.ul. 3576, ustanovljenjem služnosti radi izgradnje sustava prikupljanja i odvodnje otpadnih voda Aglomeracije Zabok – II faza za područje grada Zaboka, u površini služnosti od 117 m2 te je utvrđena naknada za nepotpuno izvlaštenje.

8. Iz zaključka Krapinsko-zagorske županije, Upravnog odjela za opće upravu i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/20-01/301, urbroj: 2140/01-14-5-20-24 od 27. studenoga 2020. proizlazi da je za dan 4. prosinca 2020. određen očevid na k.č.br. 3493 radi uvođenja u posjed korisnika izvlaštenja prije pravomoćnosti rješenja o nepotpunom izvlaštenju. Na očevid su pozvani Zagorski vodovod d.o.o., Mimica Hranić i Policijska postaja Zabok. Iz zapisnika o provedenom očevidu utvrđeno je da su očevidu bili prisutni voditeljica postupka, Zagorski vodovod (Jana Mužar i Stjepan Špoljar) i predstavnici Policijske postaje Zabok (pomoćnik načelnika, vođa sektora, vođa ophodnje i kontakt policajac), dok vlasnica nekretnine nije bila prisutna. Izvođač radova pozvan je izvesti radove na predmetnoj nekretnini, a vlasnik je pozvan dopustiti izvođenje istih. Na zapisniku je konstatirano: "Izvođač radova pristupio je izvođenju radova te je navedenim korisnik izvlaštenja uveden u posjed predmetne nekretnine".

9. Uvidom u dopis Niskogradnje Hren od 26. kolovoza 2021. utvrđeno je da je isti upućen Zagorskom vodovodu d.o.o. te je u istome u bitnome navedeno da je izvođač 20. kolovoza 2021. namjeravao izvoditi radove na čkbr. 6572 k.o. Zabok u okviru Projekta izgradnje kanalizacijskih mreža sustava Zabok i sustava Zlatar, Grupa 2, Lot II – Aglomeracija Zabok – Faza II, ali da im zastupnik vlasnice predmetne nekretnine Goran Hranić nije dopustio izvođenje radova na istoj, ograničavajući ih fizički u istome i to stojeći ispred radnih strojeva. Djelatnici izvođača pozvali su službenika Policijske postaje Zabok koji su izašli na teren i o navedenome će sastaviti zapisnik. Navedeno je da se u prilogu dostavljaju fotografije iz kojih je isto vidljivo. Također je navedeno da im je Goran Hranić tom prilikom predočio rješenje Ministarstva pravosuđa i uprave, Uprave za građansko, trgovačko i upravno pravo, klasa: UP/II-943-04/18-01/17 od 22. siječnja 2021., kojim je poništeno rješenje Ureda državne uprave u Krapinsko-zagorskoj županiji, klasa: UP/I-943-04/16-01/81 od 29. studenoga 2017. i predmet je vraćen na ponovni postupak, a dopisom Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko-pravne poslove od 12. veljače 2021. navedeno drugostupanjsko rješenje je upućeno, između ostalih, i Zagorskom vodovodu d.o.o. kao korisniku izvlaštenja. Obzirom na tu činjenicu, izvođač je od Zagorskog vodovoda d.o.o. zatražio očitovanje o tome kako je moguće da i nakon proteka više od 6 mjeseci od kada je korisnik izvlaštenja i naručitelj primio drugostupanjsko rješenje, o poništenju prvostupanjskog rješenja nije obavijestio izvođača radova, kad je u pitanju čestica koja je predmet sporazuma. Izvođač je naveo da ga je time korisnik izvlaštenja doveo u zabludu glede legitimnosti izvođenja radova na zemljištu za koje je postalo izvjesno da korisnik izvlaštenja nije riješio imovinsko-pravne odnose te je izvođača radova izložio riziku mogućeg sudskog postupka. Izvođač radova je zaključio da s obzirom na činjenicu da je drugostupanjskim rješenjem poništeno rješenje upravnog tijela prvog stupnja, nisu ispunjeni uvjeti za izvođenje radova na predmetnoj nekretnini.

10. Uvidom u dopis Niskogradnje Hren od 7. rujna 2021. utvrđeno je da su istim Zagorskom vodovodu d.o.o. Zabok dostavljene informacije povodom dopisa Zagorskog vodovoda od 27. kolovoza 2021., u svrhu pokretanja sudskog postupka. Izvođač radova u tom je dopisu naveo da osoba koja je onemogućila izvođenje radova je Goran Hranić, da je vrijeme onemogućavanja izvođenja radova bilo između 11,30 i 12,30 sati, a da je način onemogućavanja izvođenja radova bio slijedeći: kad je izvođač došao na predmetnu nekretninu, Goran Hranić je stao ispred bagera koji je trebao izvoditi radove u pojasu izvlaštenja što je rukovatelja predmetnim strojem onemogućilo u daljnjem radu te nije želio odstupiti unatoč upozorenju; policiju je navedenoga dana pozvao predstavnik izvođača gdin. Srebačić, o čijem izlasku na teren po pozivu je sastavljen zapisnik; nazočne osobe su bili predstavnici nadzora: gđa Petrović, gdin. Gagula, gdin. Mičuda i gdin. Dorešić, predstavnici izvođača: gdin. Srebačić i gdin. Krajnik te predstavnik naručitelja gdin. Šobak.

11. Na str. 77 spisa nalazi se izvod iz građevinskog dnevnika izvođača radova Niskogradnje Hren od 20. kolovoza 2021., u kojemu se u bitnome navodi da su prilikom početka radova na parcelama (pa tako i na ovdje predmetnoj nekretnini), vlasnici stopirali (zaustavili) radove, o čemu su obaviješteni nadzorni inženjer i naručitelj.

12. Svjedok Danijel Salar je iskazao da je došao na rubni dio parcele u vlasništvu tuženika kao bi obavio pripremne radove za potrebe Zagorskog vodovoda, međutim zaustavio ga je Goran Hranić tako da nije obavio nikakav posao, pozvao je svojeg pretpostavljenog, a kasnije je došla policija i drugi građani. Svjedok je pokazao gdje se je točno nalazio sa svojim vozilom i to na skici koja se nalazi na listu 320 spisa te je naveo da je došao cestom iz smjera Hum Luga prema Začretju te mu je parcela bila s lijeve strane i da se je zaustavio kod samog ulaza na parcelu iz razloga koji je prethodno naveo. Nadalje je naveo da je samo jedanput došao na predmetnu parcelu i da je došao iz smjera glavne ceste odnosno da je s te strane pokušao ući na parcelu, da je čuo da je i prije bilo sličnih blokada radova, da je dolazila policija, ali ništa konkretno o tome nije mogao reći. Nadalje, naveo je da je njegov zadatak bio priprema terena za daljnje radove što podrazumijeva raščišćavanje terena micanje grmlja, micanje sloja humusa i sl., da na parcelu nije ušao jer je vidio ljude na parceli, misli da ih je bilo četvero ili petero i sam tuženik, a osim toga bilo mu je poznato da je već bilo problema vezano za tu parcelu i zbog toga je pretpostavljao da bi se moglo nešto dogoditi ako s vozilom uđe na parcelu pa je odlučio nazvati pretpostavljenu osobu radi savjetovanja što dalje poduzeti. Dobio je uputstvo da stane sa strane i čeka, što je i učinio te je čekao da dođe odgovorna osoba iz njegove firme Niskogradnje Hren, a kasnije je došla i policija. Iskazao je da se ne može pouzdano sjetiti je li tuženik osobno bio na parceli od samog početka ili je došao nešto kasnije, no u tih pola sata koliko je on čekao da dođe odgovorna osoba iz njegove tvrtke, skupilo se oko 20 ljudi.

13. Svjedok Dario Srebačić iskazao je da je Niskogradnja Hren dobila posao na izvođenje radova za Zagorski vodovod na predmetnoj parceli tako da je 20. kolovoza 2021. bio upućen njihov djelatnik sa strojem kako bi pripremio teren za daljnje radove. Međutim, ubrzo ga je strojar pozvao i rekao mu je nešto u smislu da ima nedoumica oko toga hoće li uopće ulaziti na parcelu, a kako su s tom parcelom, odnosno radovima na njoj već ranije imali problema u dva navrata, odmah je savjetovao radnika da se parkira sa strane i da će doći on osobno i druge osobe da izvide situaciju. Uskoro su došle sve zainteresirane osobe, uključujući policiju. Radovi nisu nastavljeni. Naime, oni su kao izvođači došli sa radovima do parcele tuženika i tu su zaustavljeni u tri navrata. Svaki puta se je dogodila ista situacija, primjerice jednom je na parceli bio parkiran traktor pa već samim time radovi nisu mogli započeti. U praksi uvijek obavijeste vlasnika parcele da će početi s izvođenjem radova što su učinili i ovog puta te su dobili informacije s više strana da tu postoji određen otpor za izvođenje radova. Pokušali su i predložili naručitelju da se iznađe neko kompromisno rješenje kako se uobičajeno postupa u ovakvim situacijama. Nadalje, naveo je da je na predmetnu parcelu došla geodetska služba koju je angažirala tvrtka Niskogradnja Hren i koja je obavila potrebna mjerenja, a što se tiče samih radova na uređenju parcele, do njih nije niti došlo iz razloga koje je prethodno iznio, odnosno pokušali su izvoditi te radove, ali su svaki puta bili spriječeni odnosno odustali, misli da su prvi puta pokušali urediti parcelu krajem 2020. ili 2021. godine. Ne sjeća se je li njihov djelatnik strojar njemu rekao kada ga je nazvao da je i sam tuženik prisutan na parceli, no on je iz razloga koje je već obrazložio dao jasne upute djelatniku da ne ulazi na parcelu ako tamo bude ljudi, a sve to iz tog razloga što se moglo očekivati da će on biti i fizički spriječen da nastavi s radovima jer se to već i ranije događalo, a oni nisu htjeli imati takvih problema obzirom jer su u ulozi izvođača radova, a ne stranaka. U svakom slučaju, nisu htjeli da dođe do bilo kakvog sukoba. Kada je došao na mjesto događaja, vozilo je bilo parkirano na cesti pored parcele, a

osim toga rekao je vozaču da se odmakne od parcele. Što se tiče posjeda, naveo je da je tvrtka ušla u posjed predmetne parcele prilikom geodetskog mjerenja kada su iskolčili parcelu tijekom 2020. godine i poslije toga nisu više nikakve radove na toj parceli izvodili. Kada su prvi puta došli na parcelu, vlasnik je rekao da neće dopustiti izvođenje radova pa su odustali, drugi puta je tamo bio traktor pa opet nisu mogli obaviti radove, a treći puta se je dogodilo kako je opisano i nisu uopće pokušali ući na parcelu jer su očekivali da će biti spriječeni od strane vlasnika. Naveo je da uobičajeno obavještavaju vlasnika parcele da se sprema izvođenje radova, što je bilo i ovog puta pa se je i osobno našao s vlasnikom parcele i nadzornim inženjerom na kavi u Zaboku. O predmetnom događaju je obavijestio nadzornu službu tvrtku IGH i nije osobno zvao odgovornu osobu iz Zagorskog vodovoda, a isti dan ga je kontaktirao direktor Mario Mihovilić. Na predmetnu parcelu je neposredno nakon njega došla odgovorna osoba iz Zagorskog vodovoda Stjepan Špoljar.

14. Svjedok Zvonko Moštak iskazao je da je 20. kolovoza 2021. došao na parcelu na kojoj bi se inače trebali izvoditi neki radovi i očekivao je da će tamo doći predstavnici Zagorskog vodovoda pa je čekao njihov dolazak zajedno sa još nekolicinom susjeda koji su također zainteresirani za izmještanje radova na susjednu parcelu. Istovremeno je tamo došao jedan radnik izvođača radova koji se je parkirao uz cestu i koliko se sjeća nije uopće ulazio na predmetnu parcelu. Radni stroj je bio manjih dimenzija iz čega je zaključio da nije bila niti ozbiljna namjera izvođača da krene s bilo kakvim radovima tog dana jer stroj nije bio podesan za veće zahvate. Ubrzo je došla i policija koja je sastavila zapisnik, s time da je napomenuo da nije bilo nikakvih verbalnih, niti fizičkih sukoba i svi su se mirno razišli. Došli su neki ljudi iz Zagorskog vodovoda koje osobno ne poznaje, prepoznao je gospodina Srebačića koji je poslovođa kod izvođača radova, policiju i nekoliko susjeda. Nadalje je iskazao da Goran Hranić nije bio na mjestu događaja kada je došao bager već se je pojavio otprilike 15 minuta kasnije. Čuo je da se Goran Hranić nalazio u obližnjoj pizzeriji i da je bio u društvu sa poslovođom Srebačićem te su obojica otprilike nakon sat vremena došli na teren. Znali su da će izvođači doći na teren 20. kolovoza 2021. jer je tu informaciju Goran Hranić dobio od samog izvođača, pa su se slijedom te informacije okupili na predmetnoj parceli. Na upit s kojom namjerom je na mjesto događaja došao on kao i ostali vlasnici parcela na predviđenoj trasi, odgovorio je da se ne želi o tome očitovati. Na pitanje je li očekivao da će izvođač započeti s radovima ili je očekivao da će se na mjestu događaja raspravljati o štetnosti trase, odgovorio je da očekivao raspravu, a ne da će započeti bilo kakvi radovi. Naveo je također da izvođač nikakve radove na predmetnoj nekretnini nikada nije izvodio. Nitko od prisutnih nije ometao vozača bagera ni u čemu. Naveo je da su ubrzo nakon bagera došli predstavnici Zagorskog vodovoda i policija, sve unutar 15 minuta, da je on očekivao predstavnike Zagorskog vodovoda, a zašto je došla policija nije mu poznato. Na pitanje zbog čega je očekivao da će doći predstavnici Zagorskog vodova obzirom da je prethodno rekao da je očekivao i znao da će doći izvođač na teren odnosno njegovi radnici, odgovorio je da je bio uvjeren u to obzirom da su i izvođači tvrdili da bi trasu trebalo izmjestiti, a što mu je poznato od ranije te je smatrao da će se na licu mjesta postići neki dogovor o izmještanju trase. Izjavio je da ne zna zbog čega je na mjesto događaj došao radnik s bagerom, da je bagerista mogao pored njih proći na parcelu, da ga oni nisu sprečavali, a da to nije pokušavao učiniti, da je parcela tuženika uređena odnosno pokošena, da poznaje gospodina Špoljara iz Zagorskog vodovoda koji je došao na mjesto događaja, ali da se nije približavao parceli.

15. 1. Svjedok Stjepan Špoljar je iskazao da je 4. prosinca 2020. osobno došao kao zaposlenik Zagorskog vodovoda na teren radi ukopavanja kanalizacijske cijevi i sjeća se da su radovi započeli i da je jedna cijev bila ukopana, no da su zbog loših vremenskih prilika radovi stali odnosno prolongirani. Koliko mu je poznato, radovi se kasnije nisu nastavili. Prvog dana kada su radovi djelomično izvršeni nitko nije ometao radnike u izvršavanju tog zadatka. Nadalje je iskazao da je 20. kolovoza 2021. bio u obilasku terena zajedno sa kolegama, došao je na poziv zbog obavijesti o ometanju radova na predmetnoj čestici, a vidio je da bager stoji na cesti pored parcele, nije znao je li djelomično izašao na parcelu, no tamo je bilo dosta ljudi, a došla je i policija. Naveo je kako je siguran da je ukapanje cijevi koje je prethodno spomenuto bilo izvršeno upravo na parceli tuženika iz razloga što je zbog problema, odnosno otpora vlasnika parcele ne predmetnu parcelu došla policija, Ured državne uprave, nadzorna služba IGH i izvođač radova. Radovi ukapanja cijevi vršeni su za vrijeme očevida, a pod očevidom se podrazumijeva kada su bile prisutne sve naprijed navedene osobe. Na upit kako komentira izjavu izvođača Daria Srebačića da uopće nije bilo izvođenja radova na predmetnoj parceli u 12. mjesecu 2020. iskazao je da on nema nikakav komentar i da mu to nije poznato, da na očevidu nije bio geodete, on ne može pokazati gdje je granica jer mu to nije struka i time se ne bavi, a da se radi o predmetnoj parceli poznato mu je zbog toga što je upravo zbog te parcele došao od strane Zagorskog vodovoda i u nazočnosti svih naprijed navedenih osoba radi stupanja u posjed. Na pitanje je li na predmetnoj parceli bilo drveća te je li bilo potrebno čišćenje parcele u smislu rušenja drveća i niskog raslinja iskazao je da takvi radovi nisu bili potrebni.

15. 2. Prilikom dopunskog saslušanja svjedok je iskazao da u pravnom smislu ne može govoriti o tome tko je bio u posjedu nekretnine ili prava jer to posebno ne razumije i nije pravne struke, već je strojarski inženjer te može iskazivati o činjenicama koje su mu poznate. Izjavio je da mu je poznato da je izvođač Niskogradnja Hren izvodio radove na kanalu HZ1, faza II. Tijekom mjeseca studenoga 2020., ne sjeća se točno datuma, tužitelj je od izvođača radova zaprimio obavijest o nemogućnosti izvođenja radova zbog postavljenih betonskih kolaca, bodljikave žice i natpisa, ne sjeća se točno svih riječi, ali na kojem je pisalo da je zabranjen pristup, odnosno ulazak u parcelu. Naručitelj, odnosno tužitelj zatražio je tada od tadašnjeg Ureda državne uprave Krapinsko zagorske županije da izađu na očevid radi uvođenja izvođača radova u posjed. On je bio predstavnik naručitelja radova dana 4. prosinca 2020. Djelatnica ureda državne uprave gospođa Bogović pozvala je za taj dan u 09,00 sati na teren predstavnike naručitelja radova, izvođača radova i vlasnike parcela, koliko se sjeća, bila su dva vlasnika, a također i djelatnike Policijske uprave Krapinsko zagorske, Ispostava Zabok, radi asistencije. U određeno vrijeme, odnosno u 09,00 sati na lokaciju su došli predstavnici naručitelja radova, izvođača radova i gospođa Bogović kao predstavnica Ureda državne uprave, dok vlasnika nekretnina u tom trenutku nije bilo. Također su došli i djelatnici policije. Izvođač radova pristupio je izvođenju radova, maknuo je žicu i stupove te je ušao na predmetnu parcelu sa strojem, odnosno s jednim bagerom i započeo je s kopanjem. Predstavnica Ureda državne uprave sastavila je o tome zapisnik u kojem je konstatirala da je naručitelj radova uveden u posjed. Kako nije bilo nikakvih problema, otišli su s lokacije i to svi osim izvođača radova, koji je tamo ostao i nastavio s radovima. Događaju iz mjeseca kolovoza 2021. godine nije bio nazočan te o istome nema saznanja. Svjedok je izjavio da ne zna jesu li 4. prosinca 2020. ili

naknadno do mjeseca kolovoza 2021., ukopane kakve cijevi na predmetnu nekretninu, radove je izvodio izvođač, pa on o tome nema saznanja.

15. 3. Odgovarajući na pitanja, a vezano uz njegov iskaz kojeg je dao na raspravi 25. travnja 2022. u dijelu u kojem je naveo da je 20. kolovoza 2021. bio u obilasku terena zajedno s kolegama, izjavio je da je to točno i da se to odnosi i na predmetnu nekretninu, ali se zbog proteka vremena ne može sa sigurnošću sjetiti što je tada vidio, s napomenom da je povodom svakog obilaska terena sastavio zapisnik te je u zapisnicima navedeno sve što je koji puta utvrdio. Nakon prosinca 2020. godine bio je nekoliko puta(dva ili tri puta) u obilasku terena, o čemu postoje zapisnici. Na pitanje postoje li zapisnici o radovima izvođača koje je izveo 4. prosinca 2020. izjavio je da postoji samo zapisnik o provedenom očevidu, ali ne i zapisnik o tome što je izvođač radova tog dana napravio. Pošto mu je predočen iskaz sadržan u drugom odlomku na drugoj stranici zapisnika od 25. travnja 2022., a na pitanje je li i dalje siguran da je ukapanje cijevi bilo izvršeno upravo na parceli tuženika, izjavio je da se zbog tog dijela njegovog iskaza protiv njega vodi kazneni postupak i zbog tog razloga to sada ne može niti potvrditi, niti opovrgnuti, kako se time ne bi doveo u nepovoljnu poziciju u kaznenom postupku. Općenito je rekao da je izvođač radova došao na očevid 4. prosinca 2020. upravo iz razloga što je njegov posao bio iskopati kanal i u istoga postaviti cijevi. Na daljnja pitanja je odgovorio da na očevidu 4. prosinca 2020. nije bio prisutan geodeta, već samo predstavnica Ureda državne uprave. Ne zna postoje li kakvi materijalni dokazi o tome da su do 20. kolovoza 2021. na tuženikovoj nekretnine bile ukopane kakve cijevi. Pošto mu je na zahtjev tuženika predočen dio iskaza svjedoka Daria Srebačića, kojeg je dao na raspravi 17. veljače 2022., u dijelu kad je rekao da što se tiče posjeda, da je tvrtka ušla u posjed predmetne parcele prilikom geodetskog mjerenja kada su iskolčili parcelu tijekom 2020. godine i poslije toga nisu više nikakve radove na toj parceli izvodili, na pitanje kako komentira taj dio iskaza svjedoka, izjavio je da on iskaz drugog svjedoka nemam potrebe komentirati i nema što o tome reći. Na pitanje je li siguran da se njegov iskaz odnosi upravo na nekretninu Mimice Hranić, a ne eventualno na nekretninu nekog drugog vlasnika, npr. Zvonka Moštaka, a imajući u vidu da mu je tuženik napomenuo da na nekretnini njegove majke nisu bili postavljeni betonski stupovi, izjavio je da nije govorio da bi na predmetnoj nekretnini bili postavljeni betonski stupovi, tvrdio je da se radilo o drvenim kolcima, a ako je moguće pogrešno shvaćen, pojasnio je da je u svom iskazu mislio na drvene kolce i bodljikavu žicu. Siguran je da se njegov iskaz odnosi na nekretninu Mimice Hranić, ali ne može se točno izjasniti jesu li moguće drveni kolci i žica bili postavljeni na međi između dviju nekretnina različitih vlasnika ili na jednoj od tih nekretnina. Bio je siguran u to da su 4. prosinca 2020. bili na očevidu upravo zbog nekretnine Mimice Hranić, a ne zbog bilo koje druge nekretnine jer su događaji vezani za upravo tu nekretninu bili povod određivanju očevida. Na pitanje kako je izvođač radova znao kojom trasom treba kopati, izjavio je da izvođač radova ima angažiranog geodetu koji mu je označio trasu.

16. Svjedok Srećko Mak je iskazao da je jedan od vlasnika parcela po kojima bi trebao proći glavni vod kanalizacije, a kako su posrijedi građevinske parcele, to bi bitno umanjilo njihovu vrijednost, štoviše iznad kanalizacijske cijevi nije moguća niti gradnja objekata. Dubina na koju se postavlja cijev je oko 4-5 metara. On je zajedno s ostalim vlasnicima parcela tražio od Zagorskog vodovoda da se cijev izmjesti na javni put ili barem uz sam rub parcele, no niti na jedan prijedlog oni nisu pristali. Posrijedi je šest ili osam parcela, ukupne dužine otprilike 230-250 metara. Radovi su

počeli s jedne i s druge strane predviđene trase, a zastali su na ovom području njihovih građevinskih parcela. Nadalje je iskazao da su se u mjesecu kolovozu jednog petka na predmetnoj trasi našli vlasnici parcela i glavni inženjer izvođača radova te još dva projektanta za koje ne zna tko su, a došao je i Stjepan Špoljar koji se je zadržao pet minuta i sjeća se da je nešto fotografirao, a ubrzo je došla i policija, bilo ih je nekoliko vlasnika parcela i ukazali su inženjeru izvođača radova gdje bi po njihovom mišljenju trebala ići kanalizacijska cijev te su predložili da kanalizacijska cijev ide uz rub parcele, što ne bi bio nikakav problem za Zagorski vodovod jer ne bi trebala nikakva suglasnost i slično. Tada se nisu izvodili nikakvi radovi, nije bilo nikakvih incidenata i nitko nije nikoga priječio u bilo čemu. Bio je to normalan konstruktivni razgovor. Goran Hranić nije došao na mjesto događaja, nego njegov otac i još njih trojica vlasnika parcela. Njihov razgovor je trajao oko 15 minuta, a tada je otprilike došla i tzv. kombinirka – radni stroj, koji se parkirao uz rub ceste. Na stroju je bio natpis "Niskogradnja Hren" pa pretpostavlja da su ga izvođači radova tamo poslali. Nakon 15 minuta su se razišli, a unutar tog vremena su razgovarali o trasi, inženjer je imao neke nacrte i gledali su bi li trasa mogla ići uz rub parcele. Razmatrali su udaljenost od dalekovoda pa su rekli inženjeru da je dalekovod na zacrtanoj trasi bliži predviđenoj trasi kanalizacije nego što bi bio da je trasa na rubu parcele. Nadalje je iskazao da tada na parceli nisu bile ukopane nikakve cijevi, a nisu niti sada, da su sve osobe koje je naveo došle otprilike u isto vrijeme jer je prethodno postojao dogovor o vremenu kada bi se trebali naći na parcelama, a ubrzo je došao i radni stroj.

17. Svjedok Dražan Gagula je iskazao da je zaposlen u tvrtki IGH i za predmetne parcele, na kojima se izvodio kanalizacijski sustav oznake HZ11, postavljen je za nadzornog inženjera. Izvođač radova ga je telefonski obavijestio 20. kolovoza 2021. da vlasnici parcela ometaju izvođenje radova tako da je on nakon tog poziva krenuo iz Zagreba, a na parcele je došao otprilike 2,5 sata nakon poziva, tamo je zatekao vlasnike parcela, policiju, inženjera izvođača radova Daria Srebačića, fidik inženjera i njegovu pomoćnicu, uz napomenu da je to glavni inženjer koji koordinira sve ostale, odnosno nadzornu službu i koji može na terenu dati određene prijedloge u vezi trase u smislu korekcije unutar građevinske dozvole. Za veće izmjene koje bi se ticale izmjena građevinske dozvole, odnosno značajnije izmjene trase nisu u nadležnosti fidik inženjera, odnosno naručitelja. Poznato mu je da je u blizini predviđene trase kanalizacijske cijevi postavljen dalekovod i da je u blizini jedan kanal, odnosno potok. Tvrtke u čijoj su nadležnosti postavljaju određene uvjete o udaljenosti kanalizacijskih cijevi i, koliko mu je poznato, traži se minimalna udaljenost od 10 metara, a iznimno može biti i manja udaljenost. Iskazao je da fidik inženjer može na traženje naručitelja tražiti mišljenje o promjeni trase. Zbog proteka vremena se ne sjeća jesu li za navedeni dan bili predviđeni radovi na trasi. Ne zna tko je pozvao fidik inženjera. On je imenovan za nadzornog inženjera 21. siječnja 2021. i ne zna što se prije događalo na parceli, jesu li bile ukopane kakve cijevi, a nakon što je on imenovan, nije bilo ukopavanja na parcelama Hranića i ostalih vlasnika koji se protive, nego su cijevi došle samo do njihove parcele. Izjavio je da je na mjestu događaja zatekao i radni stroj – kombinirku no ne može reći je li bila na parceli ili pored parcele, ne sjeća se postoji li tamo kakav put, niti zna kako se prilazi parcelama vlasnika koje su sporne, da kombinirka ne kopa dublje od 2 metra, ali da načelno može pripremiti teren za dolazak bagera koji kopa na dubinu od 4 metra, na koju se dubinu polažu cijevi te da unutar predviđene trase nije predlagao izmjenu projekta.

18. Svjedok Marijan Hranić je iskazao da u 2021. godini, ne sjeća se točno koji je mjesec bio, ali zna da je došao s ostalim vlasnicima parcela na mjesto gdje se trebaju izvoditi radovi ukapanja cijevi za kanalizaciju, kako bi dogovorili eventualnu izmjenu trase. Došli su i drugi vlasnici parcela, bili su i neki inženjeri, ali ne zna tko su te osobe, niti zna za koga rade. Ništa se naročito nije dogodilo osim razgovora i pisanja zapisnika. Nadalje je iskazao da je došao i radnik sa strojem, ali nikakve radove nije vršio i da radnik nije niti izašao iz kabine. Stroj se zadržao na cesti i djelomično izvan ceste, a ta površina je u vlasništvu Hrvatskih cesta, misli da je vidio djelatnika Zagorskog vodovoda Stjepana Špoljara. Izjavio je da svoju parcelu redovito održava, a da od 2015. godine ne može raspolagati s istom.

19. Svjedok Nenad Mičuda je iskazao da se kritičnog dana zatekao na mjestu događaja po pozivu kolega, a došao je osobno automobilom zajedno s kolegom Gagulom. Tamo je uočio kombinirku, odnosno radni stroj koji je stajao u blizini parcele na kojoj je trebao izvoditi radove i misli da je bila posrijedi susjedna parcela, ali ne može točno reći jer nije bio zadužen za izvođenje radova na ovom dijelu trase, već na susjednoj trasi. Tamo je, osim radnog stroja i njegovog vozača, vidio i neke njemu nepoznate ljude, a bilo ih je oko desetak. Ubrzo je stigla i policija. Ne zna što se točno događalo do njegovog dolaska, ali iz svega što je vidio zaključio je da su od strane nazočnih ljudi zaustavljeni predviđeni radovi na toj parceli. Izjavio je da je bio u obilasku s kolegom koji je bio zadužen za nadzor radova na predmetnoj parceli tzv. lot 2, a on je osobno zadužen za drugu parcelu tzv. lot 3. Na pitanje je li se tamo raspravljalo o promjeni trase, odgovorio je da su građani stavili primjedbe na to što cijevi prolaze sredinom parcele, da nije primijetio nikakvih tenzija između okupljenih, da se ne može očitovati određeno koliko je radni stroj bio udaljen od ceste, a ne zna gdje je međa između parcela, pa se stoga nije mogao izjasniti gdje se je radni stroj zaustavio. Saznanja o sastanku o izmjeni trese nema jer nije istome prisustvovao. Na pitanje kako je moguće da je bio u automobilu s kolegom ako je bio u pizzeriji Glorija oko 10,30 sati i to u društvu njega osobno i još jednog inženjera te izvođača odgovorio je da se toga ne sjeća.

20. Svjedok Ivica Krajnik je iskazao da je kao poslovođa dolazio na predmetnu parcelu u više navrata i to tri puta u 2020. godini i jedanput u 2021. godini kako bi započeli s izvođenjem radova ali da su svaki put u tome bili spriječeni. Svaki put bi došao Goran Hranić s nekom dokumentacijom, izrazio bi nezadovoljstvo zbog trase, a on je kao poslovođa svaki put morao zaustaviti radove da se ne bi nešto dogodilo. Svaki put su zvali policiju kako bi naručitelju radova mogli dokazati da nisu mogli nastaviti s radovima. Misli da je bio na terenu i kad se dogodio zadnji događaj koji je predmet ove tužbe u ljeto 2021. godine, ali se ne sjeća točnog datuma. Osim njega, došli su inženjer Nenad Mičuda, Dražan Gagula, Bernard Boršić i Svetlana Petrović. Obzirom na nazočnost nadzornih inženjera, on je povjerovao da će se možda postići kompromis oko trase jer se vlasnici parcela upravo zbog položaja trase žale i sprečavaju izvođenje radova. Prije njega je došao radnik s radnim strojem. Vozač radnog stroja Danijel Salar je ušao s radnim strojem na gornji dio odnosno početak parcele sa zadatkom da počne iskapanje na sredini parcele, do čega nije došlo, a što se točno dogodilo, tko ga je zaustavio i na koji način svjedok nije mogao reći jer nije bio tome nazočan. Radni stroj je stajao na početku parcele, dakle unutar parcele gdje je trebao izvoditi radove i tu je čekao dolazak policije. Njemu su granice parcele poznate jer je tamo dolazio više puta. U vezi događaja 3. mjeseca 2022. izjavio je da

je došao osobno Goran Hranić na parcelu na kojoj su bili s radnim strojem i izričito je rekao da tu ne smiju kopati te je svjedok zbog toga zaustavio radove. Tada su čak i započeli s radovima, radni stroj je zagrabio otprilike 1 metar zemlje. Također je iskazao da je u kasnu jesen 2020. godine Goran Hranić parkirao traktor na dijelu parcele gdje su trebali započeti radovi tako da niti radnim strojem nije mogao ući na parcelu. Nije mu poznato ništa o predaji predmetne parcele u posjed od strane upravnog tijela. U ljeto 2021. godine bilo je nazočno oko 15 osoba, a radni stroj je bio parkiran od županijske ceste na udaljenosti otprilike 2-3 m. Prema njegovom saznanju, nikakve cijevi na predmetnoj parceli nisu ukopane. Ne sjeća se je li netko zvao policiju kad je traktor parkiran na parcelu. Što se tiče predmetnog događaja, zna da je Goran Hranić bio na mjestu događaja, ali se ne sjeća je li došao prije ili poslije njega. Izjavio je da je parcela bila očišćena, da je Zagorski vodovod bio obaviješten o događaju, ali ne zna po kojoj osobi te se ne sjeća gdje je točno bio kad je došla policija, odnosno ne sjeća se da je bio u pizzeriji Glorija s tuženikom i drugim osobama, ne sjeća se da bi navedenog dana bio održan sastanak o izmještanju trase, da nitko od naručitelja radova nije bio na mjestu događaja, da je radni stroj-kombinirka osposobljen za izvršenje radova do 5 metara, a na predmetnoj parceli bi trebalo cijevi ukopati na dubinu od 4 metra.

21. Svjedok Žarko Ivančić je iskazao da je došao na predmetnu parcelu u ljeto 2021. godine, a na poziv susjeda koji također tamo ima parcelu, kako se pokušali dogovoriti s izvođačima da izmjeste trasu. Došao je među prvima, kasnije je došao radni stroj i druge osobe. Ne može se sjetiti kada je došao vozač s radnim strojem, odnosno koliko nakon njega te se ne može sjetiti tko je osim njega bio na toj parceli, niti kada je došao Goran Hranić i predstavnici izvođača. Sjeća se da je došao vozač kombinirke i zaustavio se na cesti te nije ulazio na parcelu, ne sjeća se je li bilo drugih osoba. Parcela na kojoj je radni stroj trebao ući u vlasništvu je Gorana Hranića i u tom trenutku je bila ograđena žicom. Ne zna kad je ta žica postavljena. Izjavio je da je Goran Hranić došao među zadnjima. Također je izjavio da ga je dan ranije nazvao susjed Srećko Mak i rekao mu da će doći izvođači radi mogućeg dogovora oko trase. Kombinirka nije niti pokušala ući na parcelu, već se je zaustavila na putu koji dijeli predmetnu parcelu sa susjednom parcelom i koji se nalazi okomito u odnosu na cestu te nije ulazila na parcelu. Također je naveo da vozača nitko nije sprečavao na uđe na parcelu. Svi prisutni su stajali na putu jer na parcelu nisu niti mogli ući obzirom da je ograđena žicom. Nadalje je iskazao da ga je nazvao Srećko Mak, a tko je organizirao sastanak i okupljanje na parceli nije mu poznato. Naveo je da radni stroj ne može ući na predmetnu parcelu, osim sa strane susjedne parcele.

22. Predstavnik tužitelja direktor Mario Mihovilić je iskazao da je o predmetnom događaju čuo od kolege Srebačića koji je voditelj radova u Niskogradnji Hren te ga je obavijestio da su od grupe ljudi ometeni u izvođenju radova i da su zvali policiju. Potom su od izvođača radova dobili službenu obavijest da su 20. kolovoza imali smetanje posjeda, nakon čega su podnijeli tužbu. Izjavio je da je tijekom ovog ročišta prvi put čuo da su o predmetu razgovarali i dogovarali se Goran Hranić, Srebačić i još neke osobe koje su očito koordinirale akciju, odnosno okupljanje većeg broja građana uz ili na predmetnoj parceli, a kako je došlo do toga da bager koji je mogao kopati nije kopao, očito bi trebao reći izvođač radova, ukoliko se doista tako dogodilo. Prvi puta je čuo da bi radni stroj bio pozvan fiktivno kako je to rekao Goran Hranić. Naveo je da je Goran Hranić cijeli događaj prijavio državnom odvjetništvu povodom čega se također trebao očitovati. Naveo je da je za predviđene radove

izdana lokacijska dozvola, koja je postala pravomoćna jer je Goran Hranić izgubio spor na Upravnom sudu, da je građevinska dozvola sukladna uvjetima propisanima od strane javno-pravnih tijela, između ostalih Hrvatskih voda i HEP-a, da su riješeni imovinskopravni odnosi sukladno zakonima, a rješavao ih je Županijski ured i da je izvođač radova ušao u posjed trase te da su radnici odnosno radni stroj kopali po trasi. Misli time na zapisnik od 4. prosinca 2020. Nadalje je iskazao da je i prije predmetnog događaja bilo ometanja posjeda, što je sve službeno i evidentirano. Na pitanje da izvođač i projektant ponude rješenja koja su izvediva na temelju zakona, a kojima se trasa mijenja na način da se ne radi šteta građanima, bi li ta rješenja razmotrio, iskazao je da se na to ne želi i ne može očitovati. Nadalje je iskazao da je za događaj službeno saznao 27. kolovoza, kojeg dana je stigao dopis od Niskogradnje Hren, a 20. kolovoza ga je Srebačić nazvao s terena i obavijestio da su bili spriječeni u izvođenju radova. Izjavio je da je u tužbi navedeno da je Goran Hranić zaustavio radove, a to prema sadržaju dopisu izvođača radova, potpisanog od strane Daria Srebačića.

23. 1. Tuženik Goran Hranić iskazao je da je njegova majka Mimica Hranić teže pokretna i nema neposrednih saznanja o događaju, a ona je zemljišnoknjižni vlasnik parcele. Dana 20. kolovoza našao se je u pizzeriji Glorija zajedno s gospodinom Srebačićem, Krajnikom i Mičudom, a na inicijativu vlasnika izvođača Mladena Hrena te su razgovarali o mogućnostima izmještanja trase. Gospodin Mičuda je predložio da se napravi financijski izračun zacrtane trase i trase koju su oni alternativno predložili. Sve se je to odvijalo oko 10,30 do 11,15 i za to vrijeme je radni stroj izvodio radove pored pizzerije Glorija, a oko 11,15 je otišao na njegovu parcelu. Zatim su svi krenuli na trasu. Nakon njega došao je i djelatnik vodovoda Špoljar. Potom je došla i policija i policijski službenici su poslikali dokumentaciju koju je on donio sa sobom, a tiče se alternativne trase. Policijski službenici su rekli da im nije jasno zašto se ovaj problem ne riješi, a obzirom da su već dva, tri puta dolazili zbog iste situacije. On je očekivao da će mu nadzorni inženjeri odnosno izvođač dostaviti nekakav zaključak, no nisu dostavili ništa, već je dobio ovu tužbu. Potvrdio je da je lokacijska dozvola pravomoćna, ali njemu su osobno sumnjive okolnosti pod kojima je ona postala pravomoćna te se vezano uz to vode određeni izvidi. Iskazao je da nema neposrednih saznanja o tome je li radni stroj počeo s radovima, ali da mu je od strane nazočnih rečeno da se je odmah po dolasku parkirao sa strane i da nije niti pokušao izvoditi radove, gdje ga je potom i on zatekao. Izjavio je da je parcela ograđena tijekom 2020. S vozačem radnog stroja nije razgovarao te je naveo da ga niti on, a niti nitko od prisutnih nije u ničemu sprečavao. Vozač je mogao ući na njegovu parcelu sa susjedne parcele oznake k.č.br. 6571. Nadalje je iskazao da mu nije poznato je li između njihove i susjedne parcele k.č.br. 6571 bila postavljena žica u mjesecu kolovozu 2020., a niti ne zna nalazi li se ista tamo i sada. Na pitanje kako to da je sastanak dogovoren na inicijativu izvođača radova odgovorio je da je izvođaču radova u interesu da se trasa napravi na zadovoljstvo građana, a istovremeno mora ispuniti i ugovor s naručiteljem. Od njega osobno inicijativa nije došla. Na upit kako je moguće da nitko ne ometa izvođača u izvođenju radova, a da se ti radovi nikako ne završavaju, a niti započinju izjavio je da je u interesu izvođača da se trasa izmjesti. Dodao je da je ulazak u posjed, koji se dogodio 4. prosinca 2020., napravljen protuzakonito i zlorabljenjem policije.

23. 2. Prilikom dopunskog saslušanja tuženika je iskazao da je predmetna nekretnina u posjedu njegove majke Mimice Hranić, koja ju je naslijedila iza svojih pravnih prednika. Naveo je da je tužitelj, odnosno izvođač radova prema njegovoj

narudžbi Niskogradnja Hren, započeo radove na aglomeraciji Zabok, Faza 2., negdje u jesen i to u mjesecu rujnu 2020. godine. Trasa je trebala prelaziti preko nekretnine njegove majke i desetak nekretnina u vlasništvu susjeda. Nakon toga jednom prilikom obavijestio ga vlasnik društva Niskogradnja Hren da će se radovi obavljati i na nekretnini njegove majke te da trasa prolazi sredinom te nekretnine, što je smatra protivnim pravilima struke. Kako su se radovi približavali njihovoj nekretnini, otac, on i još neki susjedi, odnosno vlasnici obližnjih nekretnina koje su bile obuhvaćene spornom trasom aglomeracije, došli su do izvođača radova i rekli da se protive takvoj trasi aglomeracije i radovima na trasi. Nakon toga oni su prestali s izvođenjem radova. Njegova majka je kao vlasnica nekretnine dobila obavijest da će se provesti očevid na nekretnini 4. prosinca 2020. u 09,00 sati, nakon čega su predali prijedlog za odgodu očevida Uredu državne uprave, a razlog zbog kojeg je tražena odgoda očevida bila je bolest majke te niti ona, a niti bilo tko od članova njegove obitelji nisu došli na taj očevid. Tuženik stoga nema neposrednih saznanja što se dogodilo na tom očevidu, zna jedino ono što mu je rekao predstavnik izvođača radova, koji mu je više puta ponovio da se toga dana ništa nije radilo. Prije obavijesti o očevidu koji je bio određen za 4. prosinca 2020. majka nije dobila nikakvo rješenje o izvršenju, ranije je zaprimila jedino rješenje o predaji u posjed prije pravomoćnosti rješenja o izvlaštenju, protiv kojeg rješenja su podnijeli žalbu i uspjeli su u žalbenom postupku. Dana 18. kolovoza 2021. vlasnik izvođača radova Mladen Hren obavijestio ga je da će 20. kolovoza 2021. doći na predmetnu lokaciju, odnosno na dvije sporne lokacije i to kod benzinske crpke Petrol u Humu Zabočkom, rekao mu je da će doći predstavnici izvođača radova te nadzorni inženjeri projekta kako bi se razgovaralo o izmještanju trase jer trasa neobjašnjivo prolazi sredinom nekretnina. Rekao mu je ujedno da o tome obavijesti vlasnike susjednih nekretnina. On ih je o tome obavijestio te su se 20. kolovoza 2021. oko 10.30 sati okupili na predmetnim nekretninama. U međuvremenu ga je nazvao radnik izvođača i voditelj gradilišta Dario Srebačić, te je predložio da dođu u obližnji lokal kako bi mu pokazao dokumentaciju koju posjeduje. Tu smo se tada našli Dario Srebačić, Ivica Krajnik i Mičuda (nadzorni inženjer u IGH) i tuženik. Čekali su ostale nadzorne inženjere da im se pridruže. Vlasnici nekretnina su čekali na nekretninama ishod njihovog razgovora. Jedan od tih vlasnika je u jednom trenutku došao do njih, rekao da se slaže s izmještanjem trase, ali zbog poslovnih obveza nije mogao čekati te je otišao. Nakon toga otišli su svi zajedno na lokaciju Grdenci-Hum Zabočki i s nadzornim inženjerima zajedno su raspravljali o trasi. Otišli su potom do donje lokacije kod benzinske crpke Petrol, gdje su ponovno raspravljali o smjeru trase na toj lokaciji. Usmeno je tada između svih njih dogovoreno da će izvođač radova ishodovati promjenu trase. Nakon toga nekoliko ih je otišlo ponovno u obližnji lokal, bili su uvjereni da će uspjeti ishodovati promjenu trase. U jednom trenutku direktor tužitelja nazvao je Daria Srebačića, koji je uključio zvučnik te su svi slušali razgovor, direktor tužitelja ga je pitao zašto je išao danas (petak), a ne u ponedjeljak, nakon čega je Dario Srebačić isključio zvučnik i tuženik ne zna što su dalje razgovarali. Nakon nekog vremena razišli su se u uvjerenju da će problem biti riješen i da će trasa biti izmještena. Nakon mjesec dana dobio je tužbu zbog smetanja posjeda.

23. 3. Tuženik je iskazao da nikad nije stao ispred bagera i na taj način pokušao spriječiti izvođenje radova. Dana 20. kolovoza 2021. izvodili su se radovi, ali ne na predmetnoj nekretnini, već na parkiralištu u Humu Zabočkom uz obližnji lokal prema nogometnom igralištu, što nije uopće blizu nekretnine njegove majke, koja se nalazi u Grdencima. U blizini, ali preko ceste tog parkirališta, nalazi se nekretnina Zvonka Moštaka, a nekretnina njegove majke je na sasvim drugoj lokaciji, a toga

dana nisu izvođeni nikakvi radovi niti na nekretnini Zvonka Moštaka, niti uz njegovu nekretninu. Tog dana na parkiralištu uz lokal u Humu Zabočkom radio je samo jedan manji stroj tzv." kombinirka". Prema njegovom saznanju, na nekretnini njegove majke ništa se nije pokušalo raditi niti u razdoblju od 20. do 27. kolovoza 2021. Na nekretnini njegove majke do 2025. godine ništa nije bilo iskopano, niti ukopano, nije bilo nikakvih postavljenih cijevi, niti kopanja kanala. U veljači 2025. godine tužitelj je putem drugog izvođača nasilno ukopao cijevi na nekretninu njegove majke.

23. 4. Na pitanje je li 20. kolovoza 2021. na sastanku u lokalu Gloria u Humu Zabočkom bio netko od predstavnika naručitelja radova, odnosno tužitelja, tuženik je odgovorio da su tamo bili prisutni: voditelj gradilišta Dario Srebačić, Ivica Krajnik, nadzorni inženjer Mičuda i on. Na pitanje kako je zaključio da su tamo nazočne osobe bile ovlaštene razgovarati i odlučivati o izmještanju trase, izjavio je da to nije rekao, prema njegovom saznanju odgovorne osobe za to su izvođač radova i nadzorni inženjer, tako je to rečeno u Hrvatskim vodama. Na pitanje je li toga dana uopće bio na parceli svoje majke, izjavio je da su svi oni koje je ranije spomenuo obišli i nekretninu njegove majke. U jednom trenutku je vozač u blizini nekretnine njegove majke dovezao i na kratko vrijeme parkirao stroj "kombinirku", ali to je učinio dok su oni još sjedili u lokalu Gloria, a kada su došli obići nekretninu njegove majke, tamo su zatekli parkiran taj stroj. Stroj je tamo bio dok su obilazili tu i susjedne nekretnine i raspravljali o trasi služnosti, ali sa strojem se ništa nije radilo. U jednom trenutku na lokaciju u Grdencima došli su djelatnici policije, a pozvao ih je Dario Srebačić uz obrazloženje da treba zapisnik. Policija je došla u trenutku dok je on zajedno s ostalim osobama obilazio nekretnine i spornu trasu, zatražili su od njega da im predočim osobnu iskaznicu i dokumentaciju, što sam i učinio, nakon toga smo svi zajedno sa djelatnicima policije otišli na drugu lokaciju u Humu Zabočkom kod benzinske crpke Petrol, a također i vozač stroja "kombinirka". Na pitanje koji je bio povod Dariu Srebačiću da zove policiju, tuženik je izjavio da mu to nije poznato. Dok su sjedili u lokalu Gloria, on je u jednom trenutku rekao da treba zapisnik i da će zbog toga zvati policiju, a tuženik mu je na to odgovorio da neka radi što hoće. Ne zna koji je događaj trebao biti povod da on zove policiju i ne zna zašto mu je trebao policijski zapisnik. Pošto mu je predočen dopis Niskogradnje Hren od 26. kolovoza 2021. na stranicama 71-72 spisa izjavio je da je prije svega mjerodavan iskaz Daria Srebačića kojeg je dao u svojstvu svjedoka. Ponovio je da su neistinite tvrdnje iz tog dopisa da bi on zabranio izvođenje radova na predmetnoj nekretnini na bilo koji način, pa tako i na način opisan u tom dopisu. Istina je da su zajedno s njim sjedili u lokalu, obilazili nekretnine, a da je doista izvođač tog dana namjeravao izvoditi radove, došao bi s odgovarajućim radnim strojem za takvu vrstu radova, odnosno bagerima, kamionima, radnicima, šalunzima, oplatama i cijevima, a to je izostalo kritičnog dana.

24. 1. Sud je, prije svega, ocijenio neosnovanim tuženikov prigovor prekluzije roka za podnošenje tužbe zbog smetanja posjeda.

24. 2. Prema odredbi čl. 21. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, ("Narodne novine" br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 90/10., 143/12., 94/17. - službeni pročišćeni tekst, 152/14., 81/15. - službeni pročišćeni tekst, u daljnjem tekstu: ZV), pravo na zaštitu posjeda prestaje protekom roka od trideset dana od dana kad je smetani saznao za čin smetanja i počinitelja, a najkasnije godinu dana od dana nastaloga smetanja.

24. 3. Tužitelj je u tužbi naveo da je čin smetanja posjeda prava stvarne služnosti počinjen 20. kolovoza 2021., za što je tužitelj saznao 27. kolovoza 2021., a

tužba je podnesena 15. rujna 2021. Slijedom navedenog, do dana podnošenja tužbe nije istekao niti subjektivni, a niti objektivni prekluzivni rok za traženje posjedovne zaštite.

25. 1. Prema odredbi čl. 22. ZV-a, posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Sud pruža ovu zaštitu posjeda u posebnom, hitnom postupku (postupku za smetanje posjeda), prema posljednjem stanju posjeda i nastalom smetanju, bez obzira na pravo na posjed, pravni temelj posjeda, poštenje posjednika, kao i bez obzira na to koliko bi smetanje posjeda bilo u kakvu društvenom, javnom ili sličnom interesu. Pravo na poduzimanje posjedovnih čina smije se isticati i o njemu se smije raspravljati jedino u vezi s prigovorom da oduzimanje, odnosno smetanje posjeda nije bilo samovlasno.

25. 2. Prema odredbi čl. 441. Zakona o parničnom postupku, ("Narodne novine", br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22 – u daljnjem tekstu: ZPP). raspravljanje o tužbi zbog smetanja posjeda ograničit će se samo na raspravljanje i dokazivanje činjenica posljednjeg stanja posjeda i nastalog smetanja. Isključeno je raspravljanje o pravu na posjed, o pravnoj osnovi, savjesnosti ili nesavjesnosti posjeda ili o zahtjevima za naknadu štete.

26. 1. Iz provedenih dokaza sud je utvrdio da tuženik nije bio u posljednjem mirnom posjedu prava stvarne služnosti prikupljanja i odvodnje otpadnih voda preko predmetne nekretnine.

26. 2. Iz rješenja upravnog tijela, donesenih u postupku nepotpunog izvlaštenja predmetne nekretnine, utvrđeno je da je tužitelj nositelj prava stvarne služnosti na čkbr. 3493 k.o. Mirkovec (u katastru čkbr. 6572 k.o. Zabok) prema određenoj trasi koja prolazi duž središnjeg dijela nekretnine, ali ta činjenica sama po sebi ne dokazuje da se tužitelj u mjesecu kolovozu 2021. godine nalazio u posjedu tog prava. Posjed prava stvarne služnosti je faktično vršenje iste, a u konkretnom slučaju to bi podrazumijevalo imanje cijevi na tuđem zemljištu te prikupljanje i odvodnju otpadnih voda preko predmetne nekretnine.

26. 3. Nesporno je da se tuženik protivio uvođenju tužitelja u posjed prava stvarne služnosti trasom koja prolazi otprilike sredinom predmetne nekretnine te da je Upravni odjel za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Krapinsko-zagorske županije rješenjem od 21. svibnja 2020. odobrio zahtjev Zagorskog vodovoda d.o.o. za stupanje u posjed prije pravomoćnosti rješenja o nepotpunom izvlaštenju (koje je, doduše, poništeno rješenjem Ministarstva pravosuđa i uprave od 22. siječnja 2021.). Tužitelj tvrdi da je u posjed prava stvarne služnosti uveden 4. prosinca 2020. Točno je da je toga dana proveden očevid, određen od strane Upravnog tijela za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Krapinsko-zagorske županije te je sastavljen zapisnik u kojem je konstatirano da je "Izvođač radova pristupio izvođenju radova te je navedenim korisnik izvlaštenja uveden u posjed predmetne nekretnine". Međutim, takvo "uvođenje u posjed" tužitelja kao ovlaštenika prava stvarne služnosti nije utemeljeno na zakonu jer nije provedeno u skladu s odredbama čl. 133.-149. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", br. 47/09., 110/21. – u daljnjem tekstu: ZOUP), odnosno nadležno upravno tijelo nije provelo postupak izvršenja temeljem rješenja o odobravanju zahtjeva ovlaštenika služnosti za stupanje u posjed,

dok je to rješenje bilo na snazi. Tužitelj je stoga mogao u posjed prava stvarne služnosti ući zakonito samo kroz postupak izvršenja upravnog rješenja u skladu s odredbama ZOUP-a, a koji postupak u konkretnom slučaju nije proveden.

26. 4. Nadalje, tužitelj nije dokazao da je u bilo kojem trenutku faktično izvršavao pravo stvarne služnosti jer nije dokazano da bi na predmetnoj nekretnini do mjeseca kolovoza 2021. bile ukopane bilo kakve cijevi putem kojih bi se mogle odvoditi otpadne vode, niti da je na bilo koji drugi način izvršavao sadržaj predmetne služnosti. U izvodima iz građevinskog dnevnika nigdje nije navedeno da su na predmetnoj nekretnini bile ukopane cijevi ili da su se izvršili bilo kakvi drugi radovi, a iz iskaza saslušanih svjedoka također se ne može utvrditi da bi bile ukopane cijevi, bilo 4. prosinca 2020., bilo kasnije. Svjedok Stjepan Špoljar je prilikom prvog saslušanja iskazao da je 4. prosinca 2020. osobno došao na teren radi ukopavanja kanalizacijske cijevi, da se sjeća da su radovi započeli i da je jedna cijev bila ukopana, ali da su radovi prolongirani zbog lošeg vremena, a da se kasnije nisu nastavili. Prilikom dopunskog saslušanja svjedok je izjavio da ne zna jesu li 4. prosinca 2020. ili naknadno do mjeseca kolovoza 2021. ukopane kakve cijevi na predmetnu nekretninu, da je radove izvodio izvođač, pa da on o tome nema saznanja. U odnosu na ukopavanje cijevi na predmetnu nekretninu u razdoblju do mjeseca kolovoza 2021. prvotni i dopunski iskaz svjedoka su proturječni, a u zapisniku upravnog tijela od 4. prosinca 2020. nije navedeno da bi bilo kakva cijev bila ukopana na predmetnoj nekretnini. Zaposlenik izvođača radova Dario Srebačić iskazao je da nakon geodetskog mjerenja i iskolčenja trase tijekom 2020. godine na predmetnoj nekretnini nije bilo nikakvih radova (jer se tuženik tome protivio), pa se iz njegovog iskaza može zaključiti da do kolovoza 2021. kanalizacijske cijevi nisu bile ukopane. Iz iskaza svjedoka Dražana Gagule, koji je bio nadzorni inženjer u okviru predmetnog projekta aglomeracije, utvrđeno je da je on na tu dužnost imenovan 21. siječnja 2021. i da nakon toga nije bilo ukopavanja na parcelama Hranića i ostalih vlasnika koji su se tome protivili, već su cijevi ukopane samo do njihovih parcela. To je u svojem iskazu potvrdio i svjedok Ivica Krajnik kada je rekao da prema njegovom saznanju nikakve cijevi na predmetnoj parceli nisu bile ukopane. Slijedom navedenoga, sud nije mogao prihvatiti prvotni iskaz svjedoka Stjepana Špoljara u dijelu u kojem je naveo da je 4. prosinca 2020. na predmetnoj nekretnini ukopana jedna kanalizacijska cijev, već je utvrdio da do 20. prosinca 2021. na toj nekretnini nisu niti djelomične bile ukopane kanalizacijske cijevi te da tužitelj do tada nije faktično izvršavao predmetnu služnost, odnosno da nije bio u posjedu prava stvarne služnosti. Sadržaj tužbe i tužbenog zahtjeva ukazuje na zaključak da je tužitelj zapravo kroz ovaj postupak pokušao ishoditi uvođenje u posjed prava stvarne služnosti temeljem upravnih rješenja, a za što ovaj sud nije nadležan, već je za to nadležno upravno tijelo koje provodi postupak nepotpunog izvlaštenja.

26. 5. Kao čin smetanja posjeda tužitelj je opisao da je tuženik stao ispred bagera koji je trebao izvoditi radove u pojasu služnosti i da nije želio odstupiti unatoč upozorenju te da je zapriječio pristup pojasu služnosti stupovima, žičanom ogradom i natpisima. Tuženik je osporio da bi u bilo kojem trenutku stao ispred bagera, a za postavljanje stupova i žičane ograde te natpisa naveo je da je to učinio znatno prije 20. kolovoza 2021., odnosno još prije veljače 2021. godine, kada je traktorom zapriječio pristup trasi služnosti.

26. 6. Vezano uz događaj od 20. kolovoza 2021., u dopisu izvođača radova Niskogradnje Hren od 26. kolovoza 2021., dostavljenom Zagorskom vodovodu, navedeno je da je izvođač toga dana namjeravao izvoditi radove na čkbr. 6572 k.o. Zabok, ali da im zastupnik vlasnice predmetne nekretnine Goran Hranić nije dopustio

izvođenje radova na istoj, ograničavajući ih fizički u istome stojeći ispred radnih strojeva. Dopis je za izvođača potpisao Dario Srebačić. Dario Srebačić saslušan je u svojstvu svjedoka te je u odnosu na predmetni događaj iskazao da je 20. kolovoza 2026. na predmetnu nekretninu bio upućen njihov radnik sa strojem kako bi pripremio teren za daljnje radove, ali da ga je ubrzo pozvao i rekao mu nešto u smislu da ima nedoumica oko toga hoće li uopće ulaziti na parcelu, a kako su s radovima na toj parceli već ranije imali problema, svjedok je savjetovao radnika da se parkira sa strane i da će on doći s drugim osobama kako bi izvidjeli situaciju te da se moglo očekivati da će i fizički biti spriječen da nastavi s radovima, a izvođač radova je nastojao izbjeći bilo kakav sukob. Kada je došao na mjesto događaja, vozilo je bilo parkirano na cesti pored parcele. Iz takvog iskaza svjedoka Daria Srebačića može se zaključiti da on neposredno nije vidio da bi tuženik fizički sprječavao radove na način da bi stao ispred radnog stroja. Svjedok Danijel Salar (radnik na stroju) iskazao je da je došao na rubni dio parcele kako bi obavio pripremne radove, ali da ga je zaustavio Goran Hranić, tako da nije obavio nikakav posao, da je pozvao svog nadređenog, a kasnije je došla policija i drugi građani. U nastavku iskaza izjavio je da nije ušao na parcelu jer je vidio ljude na istoj, misli da ih je bilo četvero ili petero te sam tuženik, a kako je već ranije bilo problema u vezi obavljanja radova na toj parceli, pretpostavljao je da bi se opet moglo nešto dogoditi ako sa strojem uđe na parcelu, pa je odlučio nazvati nadređenu osobu radi upute što dalje napraviti te je dobio uputu da stane sa strane i čeka, što je i učinio. Također je iskazao da se ne može pouzdano sjetiti je li tuženik osobno bio na parceli od samog početka ili je došao nešto kasnije. Dakle, niti on jasno i izričito nije potvrdio da bi tuženik stao ispred radnog stroja, odbijao se maknuti i time mu zapriječio pristup na predmetnu nekretninu. Nitko od ostalih svjedoka, koji su bili involvirani u događaj od 20. kolovoza 2021., (Dražen Gagula, Nenad Mičuda, Ivica Krajnik, Stjepan Špoljar, kao i vlasnici susjednih nekretnina koji su se tamo zatekli) nije izričito naveo da bi tuženik fizički spriječio ulazak stroja (tzv. kombinirke) na predmetnu nekretninu, pa tako i na način da bi stao ispred stroja i odbijao se maknuti. Iako se u dopisu izvođača radova od 26. kolovoza 2021. navodi da tuženik 20. kolovoza 2021. nije dopustio izvođenje radova na nekretnini ograničavajući ih fizički i to stojeći ispred radnih strojeva, ta činjenica nije izričito potvrđena iskazima svjedoka, uključujući i radnike izvođača radova, već iz njihovih iskaza zapravo proizlazi da su zbog dotadašnjih problema u pokušajima izvođenja radova, a u cilju izbjegavanja daljnjih konflikata, sami procijenili da je bolje toga dana ne ulaziti strojem na predmetnu nekretninu.

26. 7. Što se pak tiče postavljanja stupova, žičane ograde i natpisa kojima se branio pristup na parcelu, niti jedan svjedok nije iskazivao o tome da bi to bilo postavljeno tijekom predmetnog događaja u kolovozu 2021. godine, za to ne postoje niti nikakvi materijalni dokazi, pa je očito da su navedene zapreke postavljene znatno ranije i da je tužitelj za to znao prije mjeseca kolovoza jer je, između ostalih, i njegov radnik Stjepan Špoljar redovito obilazio predmetnu nekretninu pa je to mogao i trebao uočiti.

26. 8. Slijedom navedenog, sud je ocijenio da tužitelj nije na dovoljno pouzdan način dokazao da bi tuženik 20. kolovoza 2021. počinio radnje koje mu tužitelj stavlja na teret tužbenim zahtjevom, kvalificirajući ih kao smetanje posjeda.

27. Kako tužitelj nije dokazao posljednji mirni posjed prava stvarne služnosti, a niti da bi tuženik počinio smetanje posjeda, sud je odbio tužbeni zahtjev kao neosnovan.

28. Tužitelj je u tužbi podnio prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere, kojeg je tijekom postupka povukao, slijedom čega je sud obustavio postupak osiguranja.

29. 1. Odluka o troškovima parničnog postupka donijeta je temeljem odredbe čl. 154. st. 1. ZPP-a te je tužitelju koji je izgubio parnicu naloženo da tuženiku naknadi troškove koji su bili potrebni za svrhovito vođenje postupka.

29. 2. Tuženiku su odmjereni troškovi zastupanja po punomoćniku prema Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, kako slijedi:

- za prvostupanjski postupak koji je prethodio donošenju ukidne odluke suda drugog stupnja prema tbr. 7./2. u visini od 250 bodova,
- za prvostupanjski postupak nakon donošenja ukidne odluke suda drugog stupnja prema tbr. 7./2. u visini od 250 bodova,
- za sastav žalbe protiv rješenja poslovni broj: Psp-33/2021 od 28. srpnja 2022. prema tbr. 10./2. u visini od 100 bodova,
- za zastupanje u postupku osiguranja povodom prijedloga za određivanje privremene mjere prema tbr. 11./2. u visini od 80 bodova,
- što ukupno iznosi 680 bodova, odnosno uz vrijednost od 2,00 eura za 1 bod 1.360,00 eura, na koji iznos je dodan PDV po stopi od 25% ili 340,00 eura, pa ukupni troškovi zastupanja tuženika po punomoćniku iznose 1.700,00 eura.

29. 3. Troškovima zastupanja tuženika po punomoćniku dodani su troškovi s osnova plaćene sudske pristojbe na žalbu protiv rješenja o smetanju posjeda u iznosu od 19,90 eura, pa sveukupni tuženikovi troškovi iznose 1.719,90 eura.

30. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci.

U Zaboku 6. studenoga 2026..

Sudac
Nada Mohač

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se podnijeti žalba u roku od 15 dana, putem ovoga suda, Županijskom sudu u Rijeci. Ukoliko je stranka uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje odluke, rok za žalbu teče od dana objave, a ukoliko stranka nije uredno obaviještena o ročištu za objavu i uručenje odluke, rok za žalbu teče od dana dostave ovjerenog prijepisa iste.

Dostaviti:

1. Odvjetničko društvo Šunić i Lisec d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 99A
2. Goran Hranić, Zabok, Grdenci 32

Broj zapisa: **9-3088f-c1114**

Kontrolni broj: **0f844-4457b-4a083**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti

unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Zlataru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

