

3 St-3/2017

R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. Krš 2, Drniš, OIB:74856995382

R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac Krš 2, Drniš, OIB:74856995382

07. siječnja 2020. godine

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
Primljeno neposredno-preko pošte (obično-preporučeno)
09. 01. 2020. god. u 3 primjeraka sa
14 priloga i rubrika.
Pismeno stiglo poštom otvoreno - s oštećenim omotom.
Predano na poštu preporučeno dana 08. 01. 2020. god.
Plaćena pristojba
Nedostaje pristojba
Primljene vrijednosti (novac, pristojbe i sl.)
.....
Potpis djelatnika:
M. Dadić

TRGOVAČKI SUD U ZADRU
STALNA SLUŽBA U ŠIBENIKU
Posl.br. St-3/2017

Predlagatelj: Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, zastupana po Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, Građansko-upravni odjel

Dužnik: R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p., Krš 2, 22320 Drniš, OIB: 74856995382

PODNEŠAK DUŽNIKA

3x

I. Dužnik je zaprimio podnesak predlagatelja od 09. prosinca 2019. godine te se ovim putem očituje na isti na način kako slijedi:

Navodi predlagatelja iz podneska od 18. 12. 2019.g. u cijelosti su netočni i neosnovani.

II. Naime prijedlog za ovaj stečajni postupak je pokrenut 2015. godine, od strane predlagatelja, RH, a ne temeljem prijedloga FINA-e. Isti prijedlog predlagatelj je pokrenuo temeljem vjerodostojnih isprava (znači izvoda iz poslovnih knjiga Porezne uprave koji glase na fizičku osobu građanina Miraka Rapića iz Ljubitovice), a ne temeljem ovršnih isprava predlagatelja (odnosno poreznih AKT-ata) koji su doneseni nakon 13. 07. 2015.g. odnosno nakon podnošenja prijedloga .

Naime po rješenju Ministarstva financija-Porezne uprave, Područnog ureda Dalmacija, Ispostave Trogir, Klasa: UP/I-415-02/2009-1/181 iz 2009.g. Trgovački sud u Zadru, Stalna služba u Šibeniku, je već donijela pravomoćan pravorijek u stečajnom postupku koji se vodio kod istog suda pod posl.br: 7 St-617/2013-10, u kojem je isti sud utvrdio da nikakvih zaostalih dugovnja po

istom rješenju nema. Isto je u zastari, (vidi vještačenje koje je priloženo u spisu) te je propušten rok za izmjenu sredstva ovrhe. (isto je neosnovano iz više razloga za ovaj postupak)

Dokaz: rješenje St-617/2013-10

Nadalje predlagatelj u podnesku, iz očitog nedostatka činjenica i dokaza koje bi njemu išle u prilog tome da isti dokaže da je njegova tražbina vjerojatna, pravda svoju ne vjerojatnost tražbine, iscrpno na dvije stranice, citirajući odredbe zakona koje su predložniku, a time i Naslovu poznate.

Bespredmetno je raspravljati o tome da li R.L.E za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. ima status pravne ili fizičke osobe. (status osobnosti ne postoji).

Postoji samo svojstvo trgovca pojedinca koje je ostvareno 2006 godine, međutim to nije predmet ovog postupka.

Predložnik ne spori da je isti fizička osoba i nakon upisa u sudski registar, predložnik ne osporava niti tvrdnju predlagatelja da postoji načelo jedinstvene imovine, koja u sebi obuhvaća imovinsku masu poduzeća i imovinsku masu privatne imovine, kao niti činjenicu da trgovac pojedinac odgovara svom svojom imovinom za obveze koje proizlaze iz njegovog poslovanja.

Međutim, zbog čega predlagateljeva tražbina nije vjerojatna, je ta da predlagatelj ne poznaje razliku, odnosno ne prihvaća istu, između zaduženja odnosno utvrđenja obveze, te pitanja naplate utvrđene obveze, odnosno odgovornosti za obveze koje su nastale nakon utvrđenja istih.

Naime, predložnik ne spori navod predlagatelja da postoji jedan OIB. Međutim predlagatelj pogrešno navodi u svom podnesku da postoji jedan porezni obveznik s istim OIB-om, i to Mirko Rapić kao fizička osoba. Upravo suprotno, postoje tri različita porezna obveznika, s različitim poreznim osnovama, s istim OIB-om: 74856995382, i to:

1. Mirko Rapić kao fizička osoba - građanin na adresi prebivališta Ljubitovica, Rapići 12/A,
1. Mirko Rapić vlasnik obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova
3. R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić trgovac pojedinac, Drniš, Krš 2.

Znači točni bi bili navodi predlagatelja u dijelu da Porezna uprava vodi jednu jedinstvenu financijsku karticu, odnosno jednu poreznu evidenciju za (trgovca pojedinca) R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić, trgovac pojedinac, OIB:74856995382, Drniš, Krš 2,

Isto tako nesporno je da prema toj evidenciji, (a koja je javna isprava) koja je ovjerena potpisom i pečatom nadležnog tijela, predložnik R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Mirko Rapić t.p. OIB: 74856995382, Drniš, Krš 2, nema nikakvih zaostalih dugovanja prema predlagatelju za razdoblja od 01. 01. 2015.g. pa unatrag.

U tu svrhu isti predložnik je izradio i vještačenje Ljubomir Jelić BR. 0312/2019 iz mjeseca prosinca 2019.g. na okolnosti predlagateljevih poreznih evidencija kod predložnikovog poreznog tijela. a iz kojeg je razvidno da predložnik ima pretplaćene porezne obveze po svim osnovama na dan 09. 02. 2015.g. u iznosu od 456.853,18 kuna.

Dokaz: Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za pitanje financija i računovodstva, Ljubomira Jelića dipl.oec. BR. 0132/2019

Da se razjasni situacija u ovom postupku, predlagatelj od predloženika potražuje ono što nikada predloženiku nije utvrdio, odnosno ono što je utvrdio svojim AKT-ima, nakon podnesenog prijedloga za ovaj stečajni postupak, a koji su mu AKT-i poništeni.

Međutim predlagatelj pokušava dovesti ovaj sud u zabludu iz razloga jer je isti propustio i ne želi odlučiti (o zastari prava na utvrđenje i na naplatu poreznog duga temeljem zahtjeva predloženika od 01. 06. 2015.g.).

Odnosno predlagatelj nije utvrdio (iako to mora) da li ima pravo od predloženika u ovom stečajnom postupku potraživati ono što nikada nije predloženiku utvrdio, odnosno da li je istome predlagatelju nastupila zastara prava na utvrđenje, da predlagatelj utvrđuje predloženiku ono što isti nikada nije utvrdio, a što u ovom stečajnom postupku predlagatelj potražuje . (odnosno tražbinu koja ne postoji)

Međutim da li je nastupila zastara prava na utvrđenje predlagateljeve tražbine, u odnosu na predloženika po svim osnovama, na to pitanje predlagatelj još nije donio konačnu odluku, (niti isti želi) jer je postupak još u tijeku.

U prilog tome predloženik citira navode iz presude Uslpor-60/16 “predmet ovog spora je ocjena zakonitosti osporenog rješenja, odnosno da li je prvostupanjskim rješenjem zakonito odbačen tužiteljev zahtjev za utvrđenjem zastare” u ponovljenom postupku porezno tijelo je bilo dužno odlučiti o tužiteljevu zahtjevu.

Dokaz: presuda Uslpor-60/16

Nadalje nakon toga predlagatelj je donio rješenje o istom zahtjevu kojim je odbio utvrditi isto, a koje je Upravni sud poništio u svojoj odluci Uslpor-60/17, uz opaske kako i predloženiku tako i predlagatelju pa se citira:

“Pregledom tužiteljevih zahtjeva (onih koji su priloženi u spisu) utvrditi je da tužitelj traži utvrđivanje nastupa relativne i apsolutne zastare prava poreznog tijela na utvrđivanje porezne obveze kao i zastaru prava na naplatu poreznog duga po svim osnovama prema evidenciji Poreznog uprave te otpis duga.”

“Tužitelj u svojim zahtjevima za utvrđenjem zastare ne precizira o kojim bi se obvezama radilo (osnovu duga) o kakvom se dugu radi i za koju godinu.”

“Isto tako nije vidljivo da li je porezno tijelo poduzimalo kakve radnje u smislu utvrđivanja odnosno naplate duga”

Dokaz: Presuda Uslopr-60/17

Nadalje nesporno je da je predloženik nakon iste presude podneskom uredio kakvo to utvrđenje zastare od Poreznog tijela traži, u odnosu na iskaznu pretplatu kod istog.

Dokaz: zahtjev za zastaru od 01. 06. 2015.g. podnesak od 13. 06. 2018.g.,

Nakon toga predlagatelj donosi rješenje kojim bi ponovno pokušao izbjeći poštivanje sudskih odluka (od 31. 07. 2018.g.) koje glasi na Mirko Rapić OIB: 74856995382, koje isto rješenje opet se poništava predlagatelju presudom Uslpor-12/19.

Razlog za takvu presudu sud nalazi pa se citira:

“Sud smatra da se u poreznim aktima koja donose porezna tijela (konkretno rješenje 31.srpnja 2017.g.) porezni obveznici imaju navoditi onako kako im je ime odnosno onako kako su registrirani.”

“Kako je porezni obveznik Mirko Rapić OIB:74856995382, kao fizička osoba registriran sukladno ZTD-a, kao trgovac pojedinac, isto treba biti navedeno u rješenju a posebno u situaciji kada se radi o ponovljenom postupku koji je u stvari nastavak vođenog upravnog spora odnosno ranije vođenog upravnog postupka, neovisno o tome što se radi o istom OIB-u i za porezno tijelo porezne evidencije istom poreznom obvezniku.”

Predloženi napominje sudu da je i porezna evidencija upravni AKT, a da predlagatelj na dan podnošenja prijedloga (13. 07. 2015.g.) za ovim stečajnim postupkom nije imao niti jedan doneseni upravni AKT u kojim bi bila utvrđena bilo kakva obveza predloženika, osim AKT-a porezne evidencije predlagatelja, iz koje je razvidno da upravo predlagatelj duguje predloženiku i to iznos od 456.853,18 kuna, **odnosno da je dužnik ustvari vjerovnik.**

Da je predlagatelj raspolagao takvim ispravama, isti ne bi donosio brojne upravne AKT-e (nakon 13. 07. 2015.g.) kojima bi utvrđivao **nekakve** obveze prema predloženiku, koje mu je iste Upravni sud sve redom i poništio.

Napominje se sudu da AKT-i, koje je porezno tijelo donijelo nakon prijedloga za pokretanje ovog stečajnog postupka nisu niti mogu biti predmet ovog postupka.

Da ne bi bilo zabune predlagateljeve AKT-e, koji su mu doneseni nakon 13. 07. 2015.g. u odnosu na predloženika Upravni sud je poništio radi neutvrđene zastare. Stoga je predloženi u tu svrhu izradio vještačenja (koja su dostavljena u ovaj stečajni spis kod ovog suda) u kojima je vještak utvrdio da je za sve obveze a koje su utvrđivane predloženiku nakon 13. 07. 2015.g. od strane predlagatelja, iako nisu predmet ovog postupka, nastupila zastara u cjelosti i po svim osnovama.

Napominje se predlagatelju da zastara nastupa ex lege, te da pitanje nastupa zastare ne ovisi o tome da li je predlagatelj o istom nastupu donio odluku kojom to deklarira, on će smo svojim aktom deklarirati nastup iste, jer je nastup zastare ne ovisi o predlagateljevoj odluci već ista nastupa po sili zakona, a što je očito da je nastupila, ma koliko to predlagatelj pokušavao izbjeći, da donese odluku kojom bi to deklarirao.

Nadalje što se tiče rješenja o ovrsi od 22. prosinca 2015.g. godine važno je napomenuti da je isto rješenje poništeno, prvostupanjskim rješenjem iz 2016.g. a da je rješenje iz 2016.g. kojim je određena nova ovrha u 2016.g. poništeno drugostupanjskim rješenjem, te da je sukladno tome doneseno novo rješenje o ovrsi u 2018.g. (iako isto još nije pravomoćno) međutim ono isto nije niti može biti predmet ovog postupka eventualno može biti predmet novog stečajnog postupka.

Međutim opet je isto rješenje doneseno iako je zastara nastupila davno prije njegovog isvih drugih donesenih rješenja.

Dokaz: rješenje od 22. 12. 2015.g., rješenje od 27. 04. 2016.g., drugostupanjsko rješenje od 04. 04. 2018.g., rješenje od 04. 06. 2018.g.

Međutim i za sve obveze koje su utvrđene i određene tim rješenjima o ovrsi (2015, 2016,) predloženi je izradio vještačenja o zastari, te je isto vještačenje dostavio u sudskom spisu ovog stečajnog postupka.

Dok je za rješenje o ovrsi koje je doneseno u 2018.g. predloženi je izradio vještačenje o zastari u kojem je vještak odredio da je za sve obveze koje su utvrđene tim rješenjem nastupila zastara prava na utvrđenje tako i na naplatu.

Dokaz: Nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka za pitanje financija i računovodstva, Ljubomira Jelića dipl.oec.od *Presuda 2019.g. Be 2807/2017 i Be:OG 01/2020 od sjednice 2020.g.*

Važno je za napomenuti da su sva ta rješenja koja su donesena nakon 13. 07. 2015.g. donesena od strane predlagatelja nakon nastupa zastare.

Netočni su navodi predlagatelja da isti, da (odnosno porezno tijelo) ima temeljem presude Uslpor-12/19 promjeniti samo grešku u rješenjima koja se odnosi na naziv poreznog obveznika.

Napominje se da zastare koje su odrađene, iste su pogrešne i neosnovane iz dva razloga s osnova imena i visine iznosa utvrđenog/neutvrđenog poreza, odnosno predlagateljeve nepostojeće tražbine.

Dokaz: presuda Uslpor-12/19, dopis min.fin. 26. 11. 2019.g.

Ukoliko sud ne prihvaća ovu argumentaciju, kao ni izvješće privremene stečajne upraviteljice kao i njezine dopune, na okolnosti da tražbina predlagatelja nije vjerojatna, te bezbroj pravomoćnih sudskih odluka. Onda predloženi u ovom stečajnom postupku ističe sudu još jednom prigovor zastare prava na utvrđenje predlagateljeve tražbine, kao i prigovor zastare prava na naplatu iste u cijelosti i po svim osnovama jer je ista u cjelosti zastarjela.

III. Na predlagateljeve navode vezane za izvode FINA-e, koji su dosada dostavljeni u ovom stečajnom postupku isti samo potvrđuju predloženičke navode da su nevjerodostojni. (predlagatelj još nije dostavio od strane FINA-e, evidenciju R.L.E. t.p.-a)

Fina posjeduje različite evidencije Mirka Rapića sa istim OIB-om: 74856995382 (Mirka građanina, Mirka obrtnika, Mirka trgovca pojedinca) i još neke druge Mirke Rapiće, a navodno se radi o jednome.

Razlog za takvo vođenje evidencija kod FINA-e, je sljedeći: a to je da članove nadzornog odbora, a i uprave FINA-e postavlja Ministarstvo financija, te da ujedno FINA-a, kao državna agencija je prikrivala nezakonit rad Ministarstvo financija, te je zbog toga predloženi i tužio RH, za naknadu štete zbog takvog rada, a sve to prijavio i nadležnom Državnom odjebništvu, radi štete koju su prouzrokovali kako FINA-a, tako i Ministarstvo financija, predložniku i Republici Hrvatskoj, pa u koliko predlagatelj ima kakvih nejasnoća neka isti, iste razjasni sam kod sebe, odnosno kod nadležnih institucija a i odgovornih osoba koje su u istima radile (dok predlagatelju i to nije otišlo u zastaru)

IV. Netočan je i navod predlagatelja da se na trgovca pojedinca primjenjuje Zakon o obrtu.

Već je točno da (trgovac pojedinac) posluje sukladno odredbama Zakona o obrtu (čl. 3. st. 1. Zakona o trgovačkim društvima, NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, 110/15, dalje: ZTD), dok se na istoga se primjenjuju odredbe Zakon o trgovačkim društvima, točnije čl. 1.-67. (čl. 3. st. 9. ZTD-a).

V. Predlagatelj iznosi apsurdan zaključak na zakonitost postupanja Porezne uprave, dovodeći u pitanje navode stečajne upraviteljice o tome da li je sporno je li blokada dužnika posljedica stvarnog dugovanja ili nerješavanja vrlo spornih odnosa između Porezne uprave i dužnika.

Nezakonitost postupanja nedvojbeno proizlazi iz nezakonitog rada Porezne uprave, jer da je zakonito Porezna uprava radila, Upravni sud ne bi poništavao AKT-e, koji su doneseni od strane predlagateljevog Upravnog tijela.

Nesporno je da predlagatelj nije postupio sukladno sudskim odlukama, kao i nalogu stečajne upraviteljice, kao i prigovorima koji su istome istaknuti u ovom postupku od strane predloženika.

(vidi očitovanje dužnika iz 2015.g. s ročišta koje je održano kod ovog suda u ovom postupku),

a kod kojeg prigovora predloženik ostaje i na kojem isti ustraje.

Naime Upravno tijelo je počinilo kazneno djelo protiv pravosuđa, radi nepoštivanja sudske odluke Uslpor-60/16, a to je sud utvrdio svojom presudom Uslopr-12/19, stoga predloženiku nije jasno kako to predlagatelj uopće može tražiti od suda, sudsku odluku za otvaranjem stečajnog postupka, a sam nije u stanju i ne želi se pokoriti istim pravomoćnim sudskim odlukama.

Znači rješenje o zastari nije doneseno do današnjeg dana, što uostalom niti sam predlagatelj ne osporava u svom podnesku. Stoga nejasna je tvrdnja predlagatelja da je donošenje predmetnog rješenja u tijeku, budući iz Dopune izvješća privremene stečajne upraviteljice, na stranici 16, proizlazi iz e-mail korespondencije između privremene stečajne upraviteljice i djelatnika Ane Strgačić i Nevenke Čapete, iz koje je razvidno kako se „navodnom“ poreznom dužniku ne utvrđuje zastara ni po zahtjevu od 01. lipnja 2015. godine ni po presudama Upravnog suda u Splitu, a niti po službenoj dužnosti.

Dokaz: Dopuna izvješća privremene stečajne upraviteljice

VI. Netočna je tvrdnja predlagatelja da su sva pravomoćna rješenja provedena u poreznim evidencijama za poreznog obveznika te da je postupljeno po presudama Upravnog suda,

Zbog toga jer ne postoji niti jedno pravomoćno rješenje o utvrđenju porezne obveze kao i poreznog duga, kao i rješenje o utvrđenju porezne zastare, slijedom čega ista nisu mogla biti provedena u poreznim evidencijama.

Znači predloženik je i na dan pisanja ovog očitovanja u pretplati po svim osnovama.

VII. Navod predlagatelja, o tome da se vještačenja stalnog sudskog vještaka Ljubomira Jelića temelje isključivo na dokumentaciji koju je priložio Mirko Rapić, pa su zbog toga ista nevjerodostojna, isti je navod u najmanju ruku smješšan.

Naime predmetna vještačenja su provedena je temeljem poreznih AKT-a i presuda nadležnog Upravnog suda. Sukladno čl. 230. st. 1. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19).

Znači isprava koje je u propisanom obliku izdalo nadležno državno tijelo, odnosno sam predlagatelj, sukladno tome **predmetna vještačenja su sačinjena temeljem javnih isprava predlagatelja.**

Sljedom toga su nerazumljivi i nejasni navodi predlagatelja, prema kojima predlagateljeva dokumentacija bi bila nevjerodostojna, a temeljem koje dokumentacije u ovom postupku pred sudom traži pokretanje stečajnog postupka.

Znači predlagatelj potražuje od predloženika tražbinu, za koju sam predlagatelj govori da je ista utvrđena/neutvrđena temeljem nevjerodostojne dokumentacije.

Ovakvim tvrdnjama samo predlagatelj potvrđuje nevjerodostojnost i nezakonitost vlastitih Upravnih AKT-ata, čime priznaje nezakonitost vlastitog postupanja, te potvrđuje nevjerojatnost svoje tražbine.

Također, kako je to navedeno u Dopuni izvješća privremene stečajne upraviteljice, sudski vještak neovisno o tome da li nalaz izrađuje na traženje upravnog ili sudskog tijela ili za račun privatnih naručitelja, svoju dužnost **obavlja pod prisegom. Isti je dužan nalaze izrađivati sukladno ustavu, zakonu te pravilima struke, slijedom čega ne postoje razlozi da se posumnja u zakonitost i vjerodostojnost njegovih izrađenih vještačenja.**

Dopunom izvješća je, također, utvrđeno kako ne postoje razlozi radi kojih bi se moglo smatrati da bi vještak bio pristran i neobjektivan. Ukoliko je predlagatelj smatrao da vještvo nije sačinjeno u skladu s pravilima struke, te da isti ne iskazuje stvarno stanje, isti je imao mogućnost uložiti prigovor odnosno dati vlastito očitovanje na isto, a koje pravo nije iskoristio niti je istima prigovorio.

Pored navedenog, postojala je i mogućnost sačinjavanja novog nalaza i mišljenja te njegova dostavljanja sudu i privremenoj stečajnoj upraviteljici. Dužnik nema saznanja da je isti sačinjen, slijedom čega jasno proizlazi kako isti nije imao prigovore glede njegove zakonitosti.

U tu svrhu predloženik citira i odredbe sentence Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž 4016/2012-5, od 05. siječnja 2016. godine:

*„Naime, iako takva isprava nema dokaznu snagu vještačkog nalaza, jer to vještačenje nije provedeno po izričitoj zadaći prvostupanjskog suda, riječ je o privatnim ispravama koje također treba ocijeniti. Privatne isprave, za razliku od javnih, ne tvore predmetnu stvar o istinitosti njihovog sadržaja, **ali ih sud treba vrednovati i cijeliti u sklopu svih ostalih izvedenih dokaza.**“*

Dokaz: *Sentenca Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž 4016/2012-5, od 05. siječnja 2016.g.*

VIII. Nadalje, sukladno odredbi čl. 39. st. 2. Stečajnog zakona (NN 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13, 71/15, dalje: SZ) vjerovnik je ovlašten podnijeti prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka ako učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine i kojega od stečajnih razloga, te je teret dokaza na vjerovniku.

Znači dužnik (predloženik) nema što u ovom postupku dokazivati da vjerovniku (predlagatelju) ništa ne duguje, kao i dokazivati da ne postoje stečajni razlozi, već vjerovnik (predlagatelj) mora dokazati da dužnik (predloženik) njemu duguje, te da su ispunjeni stečajni razlozi. Znači teret dokaza je na vjerovniku tj. predlagatelju.

Kako predlagatelj u ovom postupku to nije učinio, odnosno isti nije dokazao da predloženik išta duguje predlagatelju nisu ispunjeni razlozi za pokretanjem stečajnog postupka.

Upravo suprotno, predlagatelj je u ovom postupku samo dokazao da on duguje predloženiku temeljem vlastitih vjerodostojnih isprava iznos od 456.853,18 kuna.

Budući da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pokrenut temeljem izvoda iz evidencije predlagatelja što ni predlagatelj ne čini spornim, **teret dokaza o postojanju vjerojatnosti tražbine u odnosu na prijedlog je na predlagatelju.**

U prilog tomu predloženik citira dio odluke Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-5025/06-3 od 03. listopada 2006. godine:

„Vjerovnik mora učiniti vjerojatnim postojanje svoje tražbine. Međutim, ako je tražbina između vjerovnika i dužnika sporna, (a što je ovdje očito) uobičajeno je da se sporna tražbina dokazuje u parničnom postupku, da o osnovu i visinu “tražbine” utvrđuje sud.

Dokaz: Odluka Visokog trgovačkog suda RH, posl.br. Pž-5025/06-3 od 03. listopada 2006.g.

Iz navedene presude jasno proizlazi kako je nužno učiniti vjerojatnim postojanje tražbine. U slučaju da je ista sporna znači nije vjerojatna. Što je slučaj u ovom konkretnom postupku odnosno u prijedlogu, i ista se mora utvrditi u parničnom, a ne u ovom stečajnom postupku.

U Dopuni izvješća privremene stečajne upraviteljice jasno proizlazi kako svi **otvoreni postupci pred poreznim tijelima i upravnim sudovima predstavljaju prethodno pitanje**, jer o njihovom konačnom ishodu ovisi vjerojatnost tražbine.

IX. Stečajni postupak je vanparnični, a o spornim činjenicama se odlučuje u parničnom, a ne u stečajnom postupku koji je vanparnični postupak.

Slijedom svega dosad iznijetog, predloženik ističe da se nisu ispunili zakonom propisani uvjeti za otvaranje stečajnog postupka pa isti predlaže Naslovnom sudu da donese Rješenje o odbijanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, jer nisu ispunjeni zakonom propisani uvjeti za otvaranjem istog, te naložiti predlagatelju da predloženiku nadoknadi sve nastale troškove koji su prizašli iz ovog postupka.

R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p.

prokurist Marko Rapić



R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić trgovac pojedinac



Mirko Rapić

R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p.
ĐRNIŠ, KRŠ 2

R.L.E. MIRKO RAPIĆ t.p.
ĐRNIŠ, KRŠ 2

Umoljava se Sud da temeljem svega dosada iznesenoga, R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova Mirko Rapić t.p. ne označava više dužnikom već predloženikom, jer isti nije dužnik već isti može biti samo predloženik.