REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
Dubrovnik, Dr. Ante Starčevića 23

Posl. br. P-43/2026-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Dubrovniku, u ime Republike Hrvatske, po sucu tog suda Anki Muhoberac, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja TRANSPORTI HAZDOVAC, obrt za autotaksi prijevoz, vl. Tonći Hazdovac, Polače, Polače 7, 22 206 Goveđari, OIB 55527691992, zastupan po Lani Andreis Nikolić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Andreis & Partneri d.o.o, Ulica Jurja Žerjavića 16, Zagreb, protiv tuženika Dubrovačko-neretvanska županija, Pred Dvorom 1, Dubrovnik, OIB 32082115313, zastupan po punomoćniku Hrvoju Katušiću odvjetniku u Dubrovniku radi proglašenja pljenidbe i prijenosa nedopuštenim na glavnoj raspravi održanoj i zaključenoj dana od 21. rujna 2026. godine. godine u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Marija Vrnoga odvjetnika u Metkoviću i punomoćnika tuženika, objavljenoj dana 3. studenog 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"Proglašava se nedopuštenom pljenidba i prijenos novčanih sredstava u ovršnom postupku pred Financijskom agencijom koji je pokrenuo tuženik Dubrovačko-neretvanska županija, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, OIB 32082115313 na temelju bjanko zadužnice izdane od TRANSPORTI HAZDOVAC, obrt za autotaksi prijevoz, vl. Tonći Hazdovac, Polače, Polače 7, 22 206 Goveđari, OIB 55527691992, na iznos od 29.163,714 EUR potvrđene od javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika pod brojem OV-2728/2023 dana 13. svibnja 2023 i ukidaju se sve provedene radnje. II. Nalaže se tuženiku Dubrovačko-neretvanska županija, Pred Dvorom 1, 20 000 Dubrovnik, OIB 32082115313 da naknadi tužitelju TRANSPORTI HAZDOVAC, obrt za autotaksi prijevoz, vl. Tonći Hazdovac, Polače, Polače 7, 22 206 Goveđari, OIB 55527691992 troškove ovog postupka sa zakonskim zateznim kamata od dana presude od isplate, sve u roku od 15 dana."

II. Dužan je tužitelj naknaditi tuženiku parnični trošak u visini od 1.250,00 eur.

O b r a z l o ž e n j e

1.U tužbi zaprimljenoj kod Trgovačkog suda u Dubrovniku 16. lipnja 2026. godine tužitelj navodi se da je po njegovom prijedlogu kao ovršenika Općinski sud u Dubrovniku 15. svibnja 2026. godine donio rješenje posl.br. Ovr-517/2025 kojim je tužitelj upućen u roku od 15 dana od dana primitka predmetnog rješenja pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava zaplijenjenih u postupku izravne naplate po zahtjevu ovrhovoditelja odnosno tuženika od 20. studenog 2025. pred Financijskom agencijom na temelju bjanko zadužnice posl.br. Ov-2728/2023 od 13. svibnja 2023. na iznos od 29.163,71 eur iz razloga propisnih odredbom čl. 50 st., t. 7. i 9. Ovršnog zakona.

1.1. Tužitelj navodi da mu je dana 20. studenog 2025. izvršena pljenidba sredstava po računima u ukupnom iznosu od 29.163,714 EUR temeljem ovršne isprave – bjanko zadužnice izdane kao jamstvo za uredno ispunjenje Okvirnog sporazuma sklopljenog s tuženikom u postupku javne nabave - Nabava usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Dubrovačko-neretvanske županije za razdoblje 4 godine, NVV-04/2022.

1.2. Tužitelj navodi da je za potrebe postupka javne nabave odnosno jamstva za uredno ispunjenje obveza preuzetih sklopljenim Okvirnim sporazumom s tuženikom, ovdje tužitelj dostavio bjanko zadužnicu na iznos od 29.163,174 EUR, potvrđenu od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika pod brojem OV-2728/2023 dana 13. svibnja 2023.

1.3.Tužitelj navodi da su na temelju provedenog postupka javne nabave tužitelj i tuženik dana 18. travnja 2023. sklopili Okvirni sporazum kojim su tuženik kao naručitelj i tužitelj kao prijevoznik preuzeli obvezu sklapanja ukupno 4 ugovora o javnoj nabavi za prijevoz učenika Osnovne škole Mljet za period od 4 godine.

1.4. Tužitelj navodi da je tim Okvirnim sporazumom kao i zadnje sklopljenim Ugovorom o javnoj nabavi od 5. svibnja 2025. tuženik kao naručitelj preuzeo obvezu plaćanja usluga izvršenog prijevoza na žiro račun prijevoznika, ovdje tužitelja, do 15-og u mjesecu za tekući mjesec. Računi da su se ispostavljali na Osnovnu školu Mljet sukladno odredbama Okvirnog sporazuma i Ugovora o javnoj nabavi, a i obzirom na to da je tuženik osnivač navedene osnovnoškolske ustanove.

1.5. Tužitelj navodi da tuženik nije ispunio svoju obvezu plaćanja usluga prijevoza, slijedom čega da mu je tužitelj poslao obavijest o raskidu Ugovora o javnoj nabavi dana 29. kolovoza 2025.

1.6. Tužitelj navodi da je na dan raskida ugovora postojalo otvoreno dugovanje od 11.278,68 EUR, a što da je vidljivo iz dostavljenog izvatka otvorenih računa na dan 1. rujna 2025. Dana 11. rujna 2025. tužitelj da je OŠ Mljet slao opomene odnosno pozive na plaćanje, te tužitelj smatra da to dokazuje da je tuženik kasnio s plaćanjem odnosno ispunjenjem svoje ugovorne obveze.

1.7.Tužitelj navodi da osim što je tuženik kasnio s plaćanjem mjesecima ili uopće nije platio usluge prijevoza tužitelju, ujedno da je i inzistirao da se u dogovorenom prijevozu uvedu nove stanice i to unatoč upozorenju da prilaz mjestu autobusom zbog strmine i širine ceste predstavlja opasnost za djecu koja se prevoze autobusom. Tako da proizlazi iz e-mail korespondencije između tužitelja i tuženika glede uvođenja nove autobusne stanice, a iz koje da proizlazi da je tuženik znao za protivljenje dijela roditelja djece koja se prevoze autobusom pa da je odgođeno potpisivanje dodatka ugovoru kojim bi se uvela nova autobusna stanica.

1.8. Tužitelj navodi da je odgovornost za raskid Ugovora o javnoj nabavi na strani tuženika kao naručitelja, a koja odgovornost da se očitovala u neizvršavanju obveza plaćanja računa ispostavljenih za pružene usluge prijevoza kao i na inzistiranju uvođenja novih autobusnih stanica protivno pravilima struke i sigurnosti.

1.9. Tužitelj navodi da u opisanoj situaciji tuženik, umjesto da pristupi plaćanju računa za pružene usluge prijevoza odnosno da ispuni svoju ugovornu obvezu kako bi se Ugovor o javnoj nabavi mogao dalje izvršavati, aktivira jamstvo za uredno ispunjenje ugovora, te šalje bjanko zadužnicu na prisilnu naplatu jer mu je tužitelj raskinuo ugovor.

1.10. Tužitelj navodi da je Zakonom o javnoj nabavi u čl. 214. st.1. toč. 2. propisano kako naručitelj može od gospodarskog subjekta zatražiti dostavu jamstva za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi ili okvirnog sporazuma ako okvirni sporazum obvezuje na izvršenje, za slučaj povrede ugovornih obveza. Iz Dokumentacije o nabavi da proizlazi da će jamstvo za uredno ispunjenje okvirnog sporazuma biti naplaćeno u slučaju povrede ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja, kao i u slučaju raskida ugovora i nastanka štete.

1.11. Tužitelj navodi da je Okvirnim sporazumom (čl.9.) određeno da u slučaju da prijevoznik ne vrši uslugu prijevoza učenika prema ponudi i zahtjevima za predmet nabave za koji je ponuda dana tada da naručitelj ima pravo zahtijevati od prijevoznika da nedostatak ukloni u dogovorenom roku.

1.12. Tužitelj navodi da ukoliko prijevoznik ne postupi po zahtjevu naručitelja i ne otkloni nedostatak u utvrđenom roku, naručitelj da ima pravo raskinuti ugovor i aktivirati jamstvo iz članka 8. ovog Okvirnog sporazuma.“

1.13. Tužitelj navodi da je Ugovorom o javnoj nabavi (čl.9.) propisano kako „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se glede postojanja međusobnih prava i obveza, za sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju odredbe Okvirnog sporazuma, a podredno odredbe Zakona o obveznim odnosima. Tuženik da je u konkretnom slučaju postupio protivno navedenim načelima, a obzirom na to da je bjanko zadužnicu poslao na prisilnu naplatu kao posljedicu raskida ugovora za koji je sam odgovoran.

1.14. Tužitelj smatra da je iz prethodno navedenih, primjenjivih propisa i ugovorenih pravnih poslova sasvim jasna svrha instituta jamstva za uredno ispunjenje obveze odnosno njegovog potencijalnog aktiviranja u situaciji kada

naručitelj raskida ugovor zbog neurednog ispunjenja odnosno neispunjenja ugovornih obveza od strane odabranog ponuditelja, a ne u situaciji kada sam naručitelj ne ispunjava ugovornu obvezu pa ugovor raskine ponuditelj, ovdje tužitelj.

1.15. Tužitelj smatra da je aktiviranje jamstva protiv njega u konkretnoj situaciji protivno svrsi jamstva. Jamstvo za uredno ispunjenje obveze služi zaštiti naručitelja u postupku javne nabave od neispunjenja ugovornih obveza ponuditelja i naručitelj odnosno tuženik ga ne može zlorabiti u situaciji kada je zbog raskida ugovora o javnoj nabavi on sam odgovoran.

2. U svom odgovoru na tužbu zaprimljenom u ovom sudu 30. lipnja 2026. godine tuženik navodi kako nisu sporne sljedeće činjenice; da su na temelju provedenog postupka javne nabave i Odluke o odabiru Klasa: 406-01/22-02/85 od 29.3.2023. tužitelj i tuženik 18.4.2023.g. sklopili Okvirni sporazum za nabavu usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Dubrovačko-neretvanske županije za razdoblje od 4 godine – Grupa 7, OŠ Mljet, da je Okvirnim sporazumom ugovoreno sklapanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi za razdoblje 4 godine, svaki po 1 godinu (12 mjeseci), od dana potpisivanja pojedinačnog ugovora (čl.5. Okvirnog sporazuma), da je na temelju čl.5. Okvirnog sporazuma prijevoznik obvezan izvršavati uslugu prijevoza učenika po potpisivanju pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma, da je čl.7. Okvirnog sporazuma ugovoren način plaćanja tako što je ugovoreno: da će se plaćanje obavljati na račun prijevoznika, da se naručitelj obvezuje obvezu plaćanja izvršavati temeljem ispostavljenog računa, mjesečno sukladno ispostavljenom računu za prethodni mjesec, u roku 30 dana od dana izdavanja računa, da račun treba nasloviti na Osnovnu školu OŠ Mljet s naznakom naziva Okvirnog sporazuma i ugovora za grupu koju se izvršava, da račun mora biti izdan i dostavljen sukladno Zakonu o elektroničkom izdavanju računa u javnoj nabavi putem nacionalne centralne platforme za razmjenu eRačuna pri Financijskoj agenciji, da je čl.8. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se odabrani prijevoznik obvezuje izdati jamstvo u obliku bjanko zadužnice ili obične zadužnice ili uplate novčanog pologa u visini 10% ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma bez PDV-a, da je čl.10. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se na ostale odnose ugovornih strana primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima, da je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku Ovr-517/2025 (točka I. izreke) odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika (ovdje tužitelja) za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika br.OV-2728/2023 od 13. svibnja 2023. godine, da je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku Ovr-517/2025 (točka II. izreke) odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika od 22.12.2025. za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem zahtjeva ovrhovoditelja za izravnu naplatu pred Financijskom agencijom (odgoda ovrhe), da je zaključkom Ovr-517/2025 (točka I. izreke zaključka) ovršenik (ovdje tužitelj) upućen u roku 15 dana pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja u postupku izravne naplate po zahtjevu ovrhovoditelja od 20.11.2025.g. pred Financijskom agencijom, temeljem bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika

Anđelka Stanića iz Dubrovnika br.OV-2728/2023 od 13. svibnja 2023. godine iz razloga: jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika (članak 50. st.1. toč.7. Ovršnog zakona), te jer je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (čl.50. st.1. toč.9. Ovršnog zakon).

2.1. Nakon što se izjasnio o nespornim činjenicama tuženik navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu.

2.2. Tuženik navodi da je tužitelj raskinuo III. ugovor o javnoj nabavi od 5.5.2025. i Okvirni sporazum od 18.4.2023.g. preporučenom pošiljkom koja mu je (Dubrovačko-neretvanskoj županiji) dostavljena 5.9.2025. tj. 3 dana pred početak školske godine koja je 2025. g. započela 8.9.2025. godine.

2.3. Tuženik navodi da nije sporno da su parnične strane ujedno i ugovorne strane iz Okvirnog sporazuma i III. ugovora o javnoj nabavi od 5.5.2025.godine.

2.4. Tuženik smatra da budući da je odabrani ponuditelj (prijevoznik) dao naručitelju bjanko zadužnicu kao jamstvo za uredno ispunjenje ugovorne obveze, da tuženik na temelju Okvirnog sporazuma (ugovora) ima pravo zahtijevati ovrhu protiv tužitelja (ovršenika). U tom smislu da tuženik kao ovrhovoditelj ima pravo zahtijevati ovrhu protiv tužitelja kao ovršenika, jer da njegovo pravo naplate bjanko zadužnice proizlazi iz ugovornog odnosa.

2.5. Tuženik smatra da u ovom parničnom postupku valja utvrditi je li tužitelj imao pravo raskinuti ugovor sukladno sadržaju Okvirnog sporazuma od 18.4.2023. i odredaba Zakona o obveznim odnosima odnosno je li zbog toga tuženik kao ovrhovoditelj imao pravo zahtijevati ovrhu protiv tužitelja kao ovršenika.

2.6. Tuženik smatra da je tužitelj je kao prijevoznik protivno odredbama Zakona o obveznim odnosima raskinuo ugovor.

2.7. Tuženik navodi da iz izjave o raskidu ugovora (bez datuma) slijedi da tužitelj raskida Okvirni sporazum od 18.4.2023. i III. Ugovor o javnoj nabavi za prijevoz učenika OŠ Mljet „iz razloga ne izvršavanja ugovornih obveza od strane naručitelja, te zanemarivanja sigurnosti djece tvrdeći da usluge nisu plaćane još od travnja 2025. godine, te da osim konstantnog kašnjenja u plaćanju naručitelj inzistira na uvođenjem nove stanice unatoč upozorenju da prilaz mjestu autobusom zbog strmine i širine ceste predstavlja opasnost za djecu koja se prevoze autobusom.“

2.8. Tuženik navodi da ni jednim ugovorom autobusne stanice nisu mijenjane i da ova tužiteljeva tvrdnja ne može predstavljati razlog za raskid Okvirnog sporazuma i III. ugovora o javnoj nabavi.

2.9. Tuženik navodi da je III. ugovor o javnoj nabavi potpisan 5.5.2025. godine, a ni tim ugovorom da nije izmijenjeno kretanje autobusa niti autobusna stajališta.

Zbog toga da je bespredmetno tužiteljevo pozivanje da je raskid ugovora posljedica njegove brige o djeci odnosno zbog toga što ne želi na sebe preuzeti opasnost za prijevoz djece.

2.10. Tuženik navodi da u odnosu na tvrdnju iz Izjave o otkazu ugovora da „naručitelj inzistira na uvođenju nove stanice za dvoje djece…a koja predstavlja ugozu za djecu odnosno putnike,…“, tuženik ističe da za čitavo vrijeme trajanja ugovornog odnosa nikad nije došlo do promjene autobusnih stajališta ili linije prijevoza učenika, a posebno valja ukazati da se od potpisivanja III. ugovora o javnoj nabavi od 5.5.2025. do dana izjave o raskidu ugovora nije ugovorio novi raspored stanica, niti je postojeći ugovor na bilo koji način izmijenjen.

2.11. Tuženik navodi da je zbog prethodno navedenog ovaj razlog za otkazivanje ugovora neosnovan i time od strane tužitelja kao prijevoznika nezakonit.

2.12. Tuženik poriče tvrdnju da je tuženik kasnio s plaćanjem jer se, kako i stoji u Okvirnom sporazumu, računi ispostavljaju na ime Osnovne škole Mljet, a OŠ Mljet ih dostavlja tuženiku na plaćanje.

2.13. Tuženik navodi da je svoje ugovorne obveze plaćanja usluge isti izvršio na vrijeme tako što je: tužiteljev račun 1/1/2 od 31.1.2025. na iznos od 7.653,39 Eur, koji je tuženiku dostavljen 17.2.2025. platio 24.2.2025. g., tužiteljev račun 2/1/2 od 27.2.2025. na iznos od 6.042,15 Eur, koji je tuženiku dostavljen 20.3.2025.g., platio 20.3.2025.g., tužiteljev račun 2/1/2 od 27.2.2025. na iznos 6.042,15 Eur i račun 3/1/2 na iznos 8.459,01 Eur tuženik platio istog dana kad ih je zaprimio tj. 7.4.2025. godine, tužiteljev račun 4/1/2 od 30.4.2025., na iznos od 7.653,39 Eur tuženik zaprimio 19.5.2025., a platio 21.5.2025. godine, tužiteljeve račune 5/1/2 na iznos od 7.653,39 Eur i 6/1/2 na iznos od 3.625,29 Eur tužitelj zaprimio 15.9.2025. i istog dana platio, tužiteljev račun 13/1/2 od 8.6.2025.g. na iznos od 1760,00 Eur tuženik zaprimio 26.8.2025. i platio 2.9.2025.godine.

2.14. Tuženik navodi da na zahtjevima za sredstvima razvidno kako je OŠ Mljet tuženiku račune 5/1/2 i 6/1/2 dostavila sa zakašnjenjem tj. 15.9.2025. godine, a tuženik da ih je odmah platio 15.9.2025.g.

2.15. Tuženik navodi da se tužitelj nikad nije obratio tuženiku tvrdeći da postoji kašnjenje u plaćanju, a niti je postupio sukladno odredbama Zakona o obveznim odnosima.

2.16. Tuženik se poziva na odredbu članka 360. ZOO-a kojom da je propisano pravo raskida ugovora jedne ugovorne strane u dvostrano obveznom ugovoru kad druga strana ne ispuni svoju obvezu.

2.17. Tuženik navodi da se tužitelj tijekom trajanja ugovornog odnosa nikad nije obratio svom ugovaratelju Dubrovačko-neretvanskoj županiji, tvrdeći da mu nije plaćeno kakvo potraživanje ili da postoji neispunjenje ugovorne obveze od strane Dubrovačko-neretvanske županije.

2.18. Tuženik navodi da je tužitelj raskinuo ugovor 3 dana pred početak školske godine 2025/2026, a da prethodno tuženika nije obavijestio o postojanju kakve

dospjele obveze iz svibnja ili lipnja 2025. godine i nije od tuženika zahtijevao ispunjenje te obveze u naknadnom roku, pa da je tužiteljeva izjava o raskidu ugovora protivna čl.360. Zakona o obveznim odnosima.

2.19. Tuženik smatra da je zbog gore navedenog razloga tuženik kao naručitelj imao pravo u smislu čl.8. Okvirnog sporazuma aktivirati jamstvo (bankarsku garanciju) koju mu je tuženik kao prijevoznik dostavio kao jamstvo za uredno ispunjenje ugovorne obveze.

2.20.Tuženik smatra da u odnosu na razlog iz čl.50. st.1. toč.9. OZ, tj. da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik (ovdje tužitelj) više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave da tužitelj na ovu okolnost nije iznio ni jednu činjenicu, a niti dostavio dokaz na okolnost utvrđivanja te činjenice.

2.21. Tuženik smatra budući da ne postoji gore navedena činjenica, a predmet dokazivanja da ne može biti ono čega nema (negativna činjenica), tuženik smatra kako tužitelj na kojem u je u smislu čl.8. ZPP teret dokaza, nije dokazao da je tražbina iz ovršne isprave (bjanko zadužnice) prestala na temelju nekakve nepoznate naknadne činjenice koja nije postojala u vrijeme sastavljanja bjanko zadužnice.

3.Predmet spora je proglašenje nedopuštenom pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u ovršnom postupku pred Financijskom agencijom pokrenutog od strane tuženika na temelju bjanko zadužnice izdane od tužitelja na iznos od 29.163,714 EUR i ukidanje svih provedenih radnji.

4. Među parničnim strankama nije sporno;
- da su na temelju provedenog postupka javne nabave i Odluke o odabiru Klasa: 406-01/22-02/85 od 29.3.2023. tužitelj i tuženik 18.4.2023.g. sklopili Okvirni sporazum za nabavu usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Dubrovačko-neretvanske županije za razdoblje od 4 godine – Grupa 7, OŠ Mljet,
- da je Okvirnim sporazumom ugovoreno sklapanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi za razdoblje 4 godine, svaki po 1 godinu (12 mjeseci), od dana potpisivanja pojedinačnog ugovora (čl.5. Okvirnog sporazuma)
- da je na temelju čl.5. Okvirnog sporazuma prijevoznik obvezan izvršavati uslugu prijevoza učenika po potpisivanju pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma,
- da je čl.7. Okvirnog sporazuma ugovoren način plaćanja tako što je ugovoreno:
1) da će se plaćanje obavljati na račun prijevoznika,
2) da se naručitelj obvezuje obvezu plaćanja izvršavati temeljem ispostavljenog računa, mjesečno sukladno ispostavljenom računu za prethodni mjesec, u roku 30 dana od dana izdavanja računa,
3) da račun treba nasloviti na Osnovnu školu OŠ Mljet s naznakom naziva Okvirnog sporazuma i ugovora za grupu koju se izvršava,
4) da račun mora biti izdan i dostavljen sukladno Zakonu o elektroničkom izdavanju računa u javnoj nabavi putem nacionalne centralne platforme za razmjenu eRačuna pri Financijskoj agenciji,

- da je čl.8. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se odabrani prijevoznik obvezuje izdati jamstvo u obliku bjanko zadužnice ili obične zadužnice ili uplate novčanog pologa u visini 10% ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma bez PDV-a,
- da je čl.10. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se na ostale odnose ugovornih strana primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima,
- da je tužitelj kao odabrani prijevoznik izdao tuženiku kao naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje ugovora o javnoj nabavi i okvirnog sporazuma za slučaj povrede ugovorne obveze iz navedenih ugovora u obliku bjanko zadužnice,
-da je za potrebe postupka javne nabave odnosno jamstva za uredno ispunjenje obveza preuzetih sklopljenim Okvirnim sporazumom s tuženikom tužitelj dostavio tuženiku bjanko zadužnicu na iznos od 29.163,174 EUR, potvrđenu od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika pod brojem OV-2728/2023 dana 13. svibnja 2023.,
- da je tužitelj tuženiuku poslao obavijest o raskidu Ugovora o javnoj nabavi dana 29. kolovoza 2025.,
- da je tuženik kao naručitelj aktivirao bjanko zadužnicu izdanu od strane tužitelja tuženiku na iznos od 29.163,714 EUR,
- da je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku Ovr-517/2025 (točka I. izreke) odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika (ovdje tužitelja) za proglašenje nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja temeljem bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika br.OV-2728/2023 od 13. svibnja 2023. godine,
- da je rješenjem Općinskog suda u Dubrovniku Ovr-517/2025 (točka II. izreke) odbijen kao neosnovan prijedlog ovršenika od 22.12.2025. za odgodu izdavanja naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava temeljem zahtjeva ovrhovoditelja za izravnu naplatu pred Financijskom agencijom (odgoda ovrhe),
- da je zaključkom Ovr-517/2025 (točka I. izreke zaključka) ovršenik (ovdje tužitelj) upućen u roku 15 dana pokrenuti parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava s računa ovršenika na račun ovrhovoditelja u postupku izravne naplate po zahtjevu ovrhovoditelja od 20.11.2025.g. pred Financijskom agencijom, temeljem bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika br.OV-2728/2023 od 13. svibnja 2023. godine i to iz razloga jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu protiv ovršenika (članak 50. st.1. toč.7. Ovršnog zakona), te jer je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (čl.50. st.1. toč.9. Ovršnog zakon).

5. U smislu čl. 221. Zakona o parničnom postupku (NN 53/91, 91/92, 111/99, 88/01, 117/03, 84/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 i 146/25 dalje u tekstu: ZPP) ne treba dokazivati činjenice koje je stranka priznala pred sudom u tijeku parnice.

6. Pravno relevantna i među strankama sporna činjenica koju je trebalo utvrditi u ovom postupku je da li su ispunjeni uvjeti na strani tuženika za aktiviranje bjanko zadužnice izdane od strane tužitelja na iznos od 29.163,714 EUR.

7. Pravno relevantna činjenica koju treba utvrditi u ovom postupku je da li je predmetni raskid ugovora zakonit odnosno da li je tužitelj kao vjerovnik (ujedno i dužnik u dvostrano obveznom odnosu) mogao raskinuti predmetni Ugovor bez ostavljanja tuženiku kao dužniku (ujedno i vjerovniku u dvostrano obveznom odnosu) naknadnog roka za ispunjenje, odnosno da li je iz držanja tuženika kao dužnika proizlazilo da on svoju obvezu neće ispuniti ni u naknadnom roku. Nakon toga potrebno je utvrditi opravdanost razloga za raskid ugovora.

8. Predmetna tužba na proglašenje nedopuštenom pljenidbe i prijenosa zaplijenjenih novčanih sredstava u ovršnom postupku kojeg je pokrenuo ovrhovoditelj ovdje tuženik temeljem zadužnice izdane od strane ovršenika ovdje tužitelja podnesena je ovome sudu 16. lipnja 2026., a što je unutar roka od 15 dana iz Zaključka Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-517/2025-5 od 15. svibnja 2026. (l.s.9-16) kojim je upućen ovršenik ovdje tužitelj da u roku od 15 dana od primitka toga zaključka pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava, a što je razvidno iz Potvrde o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena (l.s.16) iz koje proizlazi da je spomenuti Zaključak Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-517/2025-5 od 15. svibnja 2026., punomoćnik ovršenika (sada tužitelja) preuzeo dana 2. lipnja 2026.

9. U dokaznom postupku sud je pregledao isprave priložene spisu i to;

-Prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim i prijedlog za odgodu ovrhe (l.s.5-8),
- Rješenje i zaključak Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-517/2025-5 od 15. svibnja 2026. (l.s.9-16) s Potvrdom o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena iz kojeg proizlazi da je upućen ovršenik ovdje tužitelj da u roku od 15 dana od primitka toga zaključka pokrene parnicu radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate po zahtjevu ovrhovoditelja ovdje tuženika od 20. studenoga 2025. pred FINA-om, temeljem bjanko zadužnice potvrđene od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika posl.br: Ov-2728/2023 od 13. svibnja 2023. jer ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika (čl.50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona) i jer je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave(čl.50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona), te iz Potvrde o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena punomoćnika ovdje tužitelja (l.s.16) proizlazi da je punomoćnik ovršenika, ovdje tužitelja dana 2. lipnja 2026. preuzeo Rješenje i zaključak Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-517/2025-5 od 15. svibnja 2026.,
- bjanko zadužnice (l.s.17-19) iz koje proizlazi da je potvrđena od strane javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika posl.br: Ov-2728/2023 od 13. svibnja 2023. kojom tužitelj daje suglasnost da se radi naplate tražbine u iznosu od 29.163,71 eur sa zateznom kamatom na taj iznos koja teče od 2. rujna 2025. do dana isplate zapljene svi njegovi računi kod banaka, te da se novčana sredstva s tih računa, u skladu s izjavom sadržanom u toj ispravi, izravno s računa isplate vjerovniku ovdje tuženiku,

-Zahtjev za izravnu naplatu (l.s.20-21) iz koje isprave proizlazi da podnositelj ovdje tuženik zahtjeva izravnu naplatu od ovršenika ovdje tužitelja na temelju bjanko zadužnice Ov-2728/2023 od 13. svibnja 2023.
-Dokumentacija o javnoj nabavi NVV-04/2022 (l.s.22-64) s predmetom nabave: Nabava usluge prijevoza učenika osnovnih škola na području Dubrovačko-neretvanske županije za razdoblje 4 godine,
- Okvirni sporazum od 18. travnja 2023. (l.s.65-67, 106-108) iz kojeg proizlazi da je istim između tuženika kao naručitelja i tužitelja kao prijevoznika ugovoreno sklapanje pojedinačnih ugovora o javnoj nabavi za razdoblje 4 godine, svaki po 1 godinu (12 mjeseci), od dana potpisivanja pojedinačnog ugovora (čl. 2. i 5. Okvirnog sporazuma), da je na temelju čl.5. Okvirnog sporazuma prijevoznik obvezan izvršavati uslugu prijevoza učenika po potpisivanju pojedinačnog ugovora o javnoj nabavi sklopljenih na temelju Okvirnog sporazuma, da je čl. 7. Okvirnog sporazuma ugovoren način plaćanja tako što je ugovoreno da će se plaćanje obavljati na račun prijevoznika, da se naručitelj obvezuje obvezu plaćanja izvršavati temeljem ispostavljenog računa, mjesečno sukladno ispostavljenom računu za prethodni mjesec, u roku 30 dana od dana izdavanja računa, da račun treba nasloviti na Osnovnu školu OŠ Mljet s naznakom naziva Okvirnog sporazuma i ugovora za grupu koju se izvršava, da račun mora biti izdan i dostavljen sukladno Zakonu o elektroničkom izdavanju računa u javnoj nabavi putem nacionalne centralne platforme za razmjenu eRačuna pri Financijskoj agenciji, da je čl. 8. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se odabrani prijevoznik obvezuje izdati jamstvo u obliku bjanko zadužnice ili obične zadužnice ili uplate novčanog pologa na žiro račun naručitelja u visini 10% ugovorene vrijednosti Okvirnog sporazuma bez PDV-a, da je čl. 9. Okvirnog sporazuma ugovoreno da u slučaju da prijevoznik ne vrši uslugu prijevoza učenika prema ponudi i zahtjevima za predmet nabave za koji je ponuda dana naručitelj da ima pravo zahtijevati od prijevoznika da nedostatak ukloni u dogovorenom roku, a u koliko prijevoznik ne postupi po zahtjevu naručitelja i ne otkloni nedostatak u utvrđenom roku naručitelj da ima pravo raskinuti ugovor i aktivirati jamstvo iz članka 8 ovog Okvirnog sporazuma, da je čl.10. Okvirnog sporazuma ugovoreno da se na ostale odnose ugovornih strana primjenjuju odredbe Zakona o obveznim odnosima,
-e-mail tužitelja (l.s.69) iz kojeg proizlazi da je poslan neimenovanom knjigovodstvu (dakle ne proizlazi da se radi o knjigovodstvu tuženika pa ni o knjigovodstvu OŠ Mljet kojoj je sukladno čl.7 Okvirnog sporazuma trebalo slati račune) od 2. travnja (bez naznake godine slanja) kojim se od strane tužitelja ukazuje tome knjigovodstvu da je uvidom u poslovne knjige utvrđeno da neizmirene obveze na dan 31.3.2025. iznose 22.154,55 eura, te tužitelj poziva na ispunjenje navedene obveze u roku 8 dana,
-e-mail tužitelja (l.s.70) iz kojeg proizlazi da je poslan neimenovanom knjigovodstvu (dakle ne proizlazi da se radi o knjigovodstvu tuženika pa ni o knjigovodstvu OŠ Mljet kojoj je sukladno čl.7 Okvirnog sporazuma trebalo slati račune) od 11. rujna (bez naznake godine slanja) kojim se od strane tužitelja ukazuje tome knjigovodstvu da je uvidom u knjigovodstvenu karticu utvrđeno dugovanje u iznose 11.278,68 eura, te tužitelj poziva izmiriti navedene obveze u roku 8 dana,
- e-mail tužitelja (l.s. 71) iz kojeg proizlazi da je poslan 29. kolovoza 2025. na e-mail adresu Jelene Dadić Račić za koju iz maila na l.s. 74 proizlazi da se radi o pročelnici Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu i sport, Dubrovačko-neretvanske županije iz kojeg proizlazi da tužitelj ukazuje kako je u privitku

spomenutog e-maila raskid Ugovora za prijevoz učenika, a isti da će biti dostavljen i putem pošte,
- Dopis tužitelja (l.s. 72,111) s poštanskom povratnicom (l.s. 73,112) iz kojeg proizlazi da je naslovljen na tuženika i da predstavlja Raskid III Ugovora o javnoj nabavi za prijevoz učenika Osnovne škole Mljet (Grupa 7.) i Okvirnog sporazuma Klasa:406-01/22/0285 od 18.4.2023. iz razloga neizvršavanja ugovornih obveza od strane naručitelja, te zanemarivanja sigurnosti djece. S pojašnjenjem da pružene usluge nisu plaćene još od travnja 2025., te da postoji konstantno kašnjenje u plaćanju, te da naručitelj inzistira na uvođenju nove stanice za dvoje djece unatoč upozorenju da prilaz mjestu autobusom zbog strmine i širine ceste predstavlja opasnost za djecu koja se prevoze autobusom čime naručitelj u situaciji u kojoj ne izvršava svoje ugovorne obveze inzistira na pružanju usluge na način koji nije u skladu s pravilima struke. Raskid da stupa na snagu s danom primitka ove obavijesti. Iz poštanske povratnice na l.s. 73 razvidno je da je na istoj naznačeno da je tužitelj navedenu poštansku pošiljku (raskid) predao na poštu 01.09.2025., te da je tuženik navedenu poštansku pošiljku zaprimio 05.09.2025. Iz navedenog proizlazi da je tužitelj kada je upozorio tuženika na propuste u ispunjavanju ugovornih obveza na dan 11. rujna 2025. to učinio tek nakon dana kada je pošti predao predmetni raskid na otpremu tuženiku (01.09.2025) odnosno nakon što je tuženik zaprimio predmetni raskid ugovora (05.09.2026.),
-e-mail Jelene Dadić Račić pročelnice Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu i sport Dubrovačko-neretvanske županije od 21.1.2025. u kojem stoji da će se zbog protivljenja dijela roditelja za uvrštavanje ceste do/od Kozarice u redovnu školsku liniju pričekati s potpisivanjem Dodatka II ugovoru, dok se ne postigne zajednički dogovor sa svim uključenim stranama (l.s. 74),
- e-mail Mara Hađije zamjenika pročelnika, UO za poslove Župana i Županijske skupštine (l.s. 74-75) iz kojeg proizlazi da je poslan tužitelju 21. siječnja 2025. sa svrhom dostavljanja Dodatka II godišnjem ugovoru za usluge prijevoza učenika OŠ Mljet sklopljenog između naručitelja prijevoza DNŽ (tuženika) i tužitelja na potpis i ovjeru,
- e-mail Mara Hađije zamjenika pročelnika, UO za poslove Župana i Županijske skupštine (l.s. 76) iz kojeg proizlazi da je poslan tužitelju 5. svibnja 2025. sa svrhom dostavljanja 3. godišnjeg ugovora o prijevozu učenika OS na području DNŽ-e – Grupa 7. OŠ Mljet,
- III Ugovor o javnoj nabavi za prijevoz učenika Osnovne škole Mljet (Grupa 7.) (l.s. 78-79, 109-110) iz kojeg proizlazi da je sklopljen između tuženika kao naručitelja i tužitelja kao prijevoznika, da se sklapa na temelju Okvirnog sporazuma od 18.4.2023. za prijevoz učenika OŠ Mljet (Grupa 7.), da je predmet istoga prijevoz učenika OŠ Mljet za 12 mjeseci, prema ponudi ponuditelja od 5.5.2025. i uvjetima utvrđenim Okvirnim sporazumom, da se sklapa na razdoblje od 2. svibnja 2025. do 2. svibnja 2026., da je godišnja cijena usluge prijevoza učenika osnovne škole Mljet (Grupa 7.) za ugovoreno razdoblje 58.327,25 Eur u koju nije uračunat PDV, da dnevna cijena prijevoza iznosi 322,25 Eur u koju nije uračunat PDV, da će prijevoznik obračun usluge vršiti jednom mjesečno krajem mjeseca za tekući mjesec prema stvarnom broju radnih dana škole, a specifikacija prijevoza da je sastavni dio računa, račun za izvršeni prijevoz da će se ispostavljati na ime škole Osnovne škole Mljet, da će se plaćanje izvršenog prijevoza vršiti jednom mjesečno i to do 15-og u tekućem mjesecu za protekli mjesec na žiro račun prijevoznika , da će prijevoznik pružati usluge pridržavajući se u svemu pravila struke, zahtjeva naručitelja, sukladno uvjetima iz

dokumentacije o nabavi, Okvirnog sporazuma, te na način i uvjetima iz ovog ugovora, a za sve što nije regulirano ovim ugovorom da se primjenjuju odredbe Okvirnog sporazuma, a podredno Zakona o obveznim odnosima,
- isprava na l.s. 113-115, bez naziva i bez oznake tko je istu sastavio i potpisao, koju je tuženik dostavio u prilogu odgovora na tužbu i u Odgovoru na tužbu je naziva "Obrađeni zahtjevi podnositelja zahtjeva OŠ Mljet" (l.s. 102) iz koje proizlaze podaci o računima i plaćanjima po računu,
- Zahtjev za sredstvima datuma 26.8.2025. (l.s. 116-118) iz koje proizlazi da je sastavljena od strane OŠ Mljet dana 15. siječnja 2026. i naslovljena na nadležni proračun D-N županije s opisom da se radi o zahtjevu za materijalnim sredstvima; uredskom materijalu, električnoj energiji i između ostaloga i za ugovore o djelu,
- račun 5/1/2 od 31.5.2025. na iznos od 7.653,39 Eur (l.s. 119-120) iz kojega proizlazi da je izdan od strane prodavatelja ovdje tužitelja, kupcu s naznakom da se radi o OŠ Mljet, za usluge prijevoza za mjesec svibanj 2025., s naznakom isporuke usluge na dan 31.5.2025., te s danom dospijeća plaćanja 15. lipnja 2025.
- račun 6/1/2 od 23.6.2025. na iznos od 3.625,29 Eur (l.s. 121-122) iz kojega proizlazi da je izdan od strane prodavatelja ovdje tužitelja, kupcu s naznakom da se radi o OŠ Mljet, za usluge prijevoza za mjesec lipanj 2025., s naznakom isporuke usluge na dan 23.6.2025., te s danom dospijeća plaćanja 1. srpnja 2025.,
- Zahtjev za sredstvima datuma 15.9.2025. (l.s. 123) iz koje proizlazi da je sastavljena od strane OŠ Mljet dana 15. siječnja 2026. i naslovljena na nadležni proračun D-N županije s opisom da se radi o zahtjevu za ostalim uslugama za komunikaciju i prijevoz.

10. Svi provedeni dokazi ocjenjeni su u skladu s čl. 8. ZPP-a, te je sud za dokazane činjenice uzeo i o njima odlučivao prema svojem uvjerenju, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno i na temelju rezultata cjelokupnog postupka.

11. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

12. Odredbom čl. 360. Zakona o obveznim odnosima (NN br. 35/05 i 41/08 – dalje u tekstu: ZOO) propisano je da u dvostrano obveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispuni svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze ili, pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu, a u svakom slučaju ima pravo na naknadu štete.“.

13. U smislu čl. 362. ZOO kad ispunjenje obveze u određenom roku nije bitan sastojak ugovora, dužnik zadržava pravo da i nakon isteka roka ispuni svoju obvezu, a vjerovnik da zahtijeva njezino ispunjenje (st.1.). Ali ako vjerovnik želi raskinuti ugovor, mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje (st.2.)

14. U smislu čl. 363. ZOO-a vjerovnik može raskinuti ugovor bez ostavljanja dužniku naknadnog roka za ispunjenje ako iz dužnikova držanja proizlazi da on svoju obvezu neće ispuniti ni u naknadnom roku.

15. U smislu čl. 368. ZOO-a raskidom ugovora obje su strane oslobođene svojih obveza, osim obveze na naknadu štete (stavak 1.). Ako je jedna strana ispunila ugovor potpuno ili djelomično, ima pravo na povrat onoga što je dala (stavak 2.).

16. U predmetnom postupku tuženik je osporavajući tužbu i tužbeno traženje tužitelja istaknuo činjenicu da se radi o nezakonitom raskidu ugovora (III Ugovora o javnoj nabavi za prijevoz učenika OŠ Mljet i Okvirnog sporazuma od 18.4.2023.) i isti u svom izlaganju navodi da se nezakonitost raskida ugovora ogleda u tome što je tužitelj, osim što je propustio formalnu zakonom propisanu proceduru u raskidanju ugovora (iz čl. 362. ZOO-a), svoj raskid temeljio na netočnim činjenicama da je tuženik kasnio odnosno da nije isplatio tužitelju naknadu za izvršeni prijevoz odnosno da nije točno da je tuženik od tužitelja tražio da prilazi autobusom po djecu na nove stanice izvan ugovorenih koje su na takvom mjestu koje zbog strmine i širine ceste predstavlja opasnost za djecu (dalje; vožnja izvan ugovora i protivna pravilima struke).

17. U predmetnom imamo situaciju da je tuženik nakon što mu je tužitelj raskinuo ugovor (raskid poslan tuženiku mailom od 29.8.2025. – l.s. 71-72) podnio zahtjev za izravnu naplatu po zadužnici dana 20.11.2025. (l.s. 20-21).

18. Među strankama nije sporno da je tužitelj raskidajući predmetne ugovore prestao s prijevozom učenika OŠ Mljet što je bilo predmet raskinutog ugovora (III Ugovora o javnoj nabavi za prijevoz učenika OŠ Mljet i Okvirnog sporazuma od 18.4.2023.).

19. Nesporno je među strankama da je tužitelj kao odabrani prijevoznik izdao tuženiku kao naručitelju jamstvo za uredno ispunjenje Ugovora o javnoj nabavi i Okvirnog sporazuma za slučaj povrede ugovorne obveze iz navedenih ugovora u obliku izdavanja bjanko zadužnice.

20. Parnične stranke su ugovorile razloge za aktivaciju zadužnice.

21. Tako je Okvirnim sporazumom i to njegovim čl.9. (l.s.65-67) ugovoreno je kako „U slučaju da Prijevoznik ne vrši uslugu prijevoza učenika prema ponudi i zahtjevima za predmet nabave za koji je ponuda dana, Naručitelj ima pravo zahtijevati od Prijevoznika da nedostatak ukloni u dogovorenom roku. Ukoliko Prijevoznik ne postupi po zahtjevu Naručitelja i ne otkloni nedostatak u utvrđenom roku, Naručitelj ima pravo raskinuti ugovor i aktivirati jamstvo iz članka 8. ovog Okvirnog sporazuma.“

22. Nadalje Ugovorom o javnoj nabavi i to njegovim čl.9. (l.s.78-79) propisano je kako „Ugovorne strane suglasno utvrđuju da se glede postojanja međusobnih prava i obveza, za sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju odredbe Okvirnog sporazuma ..a podredno odredbama Zakona o obveznim odnosima.„

23. Tužitelj navodi da je na dan raskida ugovora postojalo otvoreno dugovanje od 11.278,68 EUR, a što da je vidljivo iz dostavljenog izvatka otvorenih računa na dan 1. rujna 2025. Tužitelj još navodi da je dana 11. rujna 2025. isti osnovnoj školi Mljet slao opomene odnosno pozive na plaćanje, a što, po tužitelju, dokazuje da je tuženik kasnio s plaćanjem odnosno ispunjenjem svoje ugovorne obveze.

Međutim uvidom u Poštansku povratnicu na l.s. 73 koju je tužitelj dostavio u prilogu Raskida ugovora (l.s. 72) razvidno je da je na istoj naznačeno da je tužitelj navedenu poštansku pošiljku (raskid) predao na poštu 01.09.2025., te da je tuženik navedenu poštansku pošiljku zaprimio 05.09.2025. Iz navedenog proizlazi da je tužitelj kada je upozorio tuženika na propuste u ispunjavanju ugovornih obveza na dan 11. rujna 2025. to učinio tek nakon dana kada je pošti predao predmetni raskid na otpremu tuženiku (01.09.2025) odnosno nakon što je tuženik zaprimio predmetni raskid ugovora (05.09.2026.). Dakle, tužitelj nije postupio po odredbi čl.360. ZOO kojom je propisano da u dvostranoobveznim ugovorima, kad jedna strana ne ispuni svoju obvezu, druga strana može, ako nije što drugo određeno, zahtijevati ispunjenje obveze, te tek nakon toga pod pretpostavkama predviđenim u idućim člancima, raskinuti ugovor jednostavnom izjavom, ako raskid ugovora ne nastupa po samom zakonu.

24. Iz dviju fotografija SMS poruka (l.s.69-70) proizlazi da je tužitelj kontaktirao Knjigovodstvo, ali ne knjigovodstvo tuženika. Fotografija SMS poruke između Knjigovodstva (ne zna se kojeg) i tužitelja je bez utjecaja za ocjenu tužiteljeva prava na raskid ugovora jer je tužitelj na temelju čl.360. ZOO-a trebao prije raskida ugovora zahtijevati ispunjenje ugovorne obveze od tuženika, što je propustio učiniti.

25. Dakle, tužitelj prije izjave o raskidu ugovora prethodno nije pozvao tuženika na ispunjenje ugovorne obveze kako je to propisano čl.360. ZOO niti je prethodeći raskidu ugovora tuženiku kao dužniku ostavio naknadni rok za ispunjenje (čl.362. ZOO-a) s napomenom da tužitelj niti je naveo u svojoj tužbi, a niti dokazao, da je postojalo tuženikovo držanje iz kojeg bi proizlazilo da on svoju obvezu plaćanja naknade za izvršeni prijevoz neće ispuniti ni u naknadnom roku.

26. Stoga se radi o situaciji kada tužiteljev raskid ugovora nije zakonit, a njegov prestanak ispunjavanja ugovorene obveze (prijevoza učenika) nakon što je nezakonito raskinuo predmetne ugovore je bez ugovorne odnosno zakonske osnove.

27. Vezano za ocjenu zakonitosti tužiteljevog raskida ugovora potrebno je istaknuti da drugi razlog na kojem tužitelj temelji svoj raskid ugovora i to inzistiranje od strane tuženika na uvođenju novih autobusnih stanica protivno pravilima struke i sigurnosti ne predstavlja kršenje ugovornih obveza od strane tuženika sve da je to i traženo od strane tuženika. Uostalom da je tuženik od takvog traženja odustao proizlazi iz maila Jelene Dadić Račić pročelnice Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu i sport Dubrovačko-neretvanske županije od 21.1.2025. upućenog tužitelju. Dakle navedeno ne predstavlja kršenje ugovorne obveze od strane tuženika, a tužitelj u ovom postupku nije isticao da bi tuženik uvjetovao isplatu naknade za prijevoz kojeg je obavio tužitelj time da tužitelj prihvati vožnju izvan ugovorenih autobusnih stanica i protivnu pravilima struke.

28. Iz e-maila pročelnice Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu i sport Dubrovačko-neretvanske županije od 21.1.2025. (l.s.74) proizlazi da će se zbog protivljenja dijela roditelja za uvrštavanje ceste od/do Kozarice u redovnu školsku liniju pričekati s potpisivanjem Dodatka II ugovoru.

29. U odnosu na ugovornu odredbu čl.9. Okvirnog sporazuma koja propisuje da je tuženik kao naručitelj kao uvjet za aktivaciju zadužnice u slučaju kada prijevoznik ne vrši uslugu prijevoza učenika prema ponudi i zahtjevima za predmet nabave, dužan zahtijevati od prijevoznika da nedostatak ukloni u dogovorenom roku, za istaknuti je da je prethodno navedena ugovorna odredba identična zakonskoj odredbi iz čl. 362. st.2. ZOO-a koja propisuje ako vjerovnik želi raskinuti ugovor da mora ostaviti dužniku primjeren naknadni rok za ispunjenje s iznimkom propisanom čl. 363. st.1. ZOO kada vjerovnik može raskinuti ugovor bez ostavljanja dužniku naknadnog roka za ispunjenje, a to je ako iz dužnikova držanja proizlazi da on svoju obvezu neće ispuniti ni u naknadnom roku.

30. Budući raskidanje predmetnih ugovora od strane tužitelja govori u prilog da se od tužitelja nakon toga više nije moglo očekivati da će nastaviti s ispunjavanjem ugovorom preuzetih obveza prijevoza učenika, a posljedično tome niti od tuženika kao naručitelja usluge da od tužitelja zahtjeva da takav nedostatak otkloni u dogovorenom roku, to je tuženik bjanko zadužnicu, koja mu je predana u svrhu jamstva za uredno ispunjenje ugovora, aktivirao temeljem prethodno navedene ugovorne (čl.9. Okvirnog sporazuma) i zakonske odredbe (čl. 363. st.1. ZOO) u okolnostima kada je tužitelj kao prijevoznik prestao tuženiku pružati ugovorenu uslugu prijevoza učenika prema ponudi i zahtjevima za predmet nabave.

31. Ovime je, suprotno stajalištu tužitelja, ispunjena svrha instituta jamstva za uredno ispunjenje obveze i opravdano njegovo aktiviranje jer se radi o situaciji kada tužiteljev raskid ugovora nije zakonit, a njegov prestanak ispunjavanja ugovorene obveze (prijevoza učenika) nakon što je nezakonito raskinuo predmetne ugovore je bez ugovorne odnosno zakonske osnove, te je predočavanje situacije od strane tužitelja da je tuženik aktivirao jamstvo u situaciji kada sam nije ispunjavao svoju ugovornu obvezu plaćanja naknade za izvršeni prijevoz od strane tužitelja zbog čega mu je tužitelj raskinuo ugovor, selektivno i nepotpuno predočavanje konkretne situacije.

32. Stoga, tužitelj predmetnom tužbom radi proglašenja nedopuštenim pljenidbe i prijenosa novčanih sredstava u postupku izravne naplate po zahtjevu ovrhovoditelja ovdje tuženika od 20. studenoga 2025. pred FINA-om, temeljem bjanko zadužnice potvrđene od javnog bilježnika Anđelka Stanića iz Dubrovnika posl.br: Ov-2728/2023 od 13. svibnja 2023. nije dokazao osnovanost svoga tužbenog traženja jer nije dokazao da tuženik (ovrhovoditelj) nije bio ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave (bjanko zadužnice), odnosno da nije bio ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika ovdje tužitelja (čl.50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona) odnosno nije dokazao da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave (čl.50. st.1. točka 7. Ovršnog zakona), a koje žalbene razloge je isti upućen zaključkom Općinskog suda u Dubrovniku posl.br. Ovr-517/2025-5 od 15. svibnja 2026. (l.s.9-16) dokazati u ovoj parnici

33. Nije bilo potrebe izvoditi dokaz saslušanjem parničnih stranaka niti saslušanjem svjedoka (Jelene Dadić Račić, Maro Hađija) iz razloga jer je sud mogao donijeti odluku temeljem procesne građe koja se već nalazi u spisu.

34. Kako je tužitelj u cijelosti izgubio spor, to mu temeljem čl.154. st.1. ZPP-a ne pripada niti pravo na naknadu troškova parničnog postupka pa je i ovaj njegov zahtjev u cijelosti odbijen.

35. Stoga je temeljem citiranih propisa sud odlučio kao u točki I. izreke odluke.

36. Troškovi postupka temelje se na čl. 154. st. 1. ZPP-a po kojem je stranka koja u cijelosti izgubi parnicu dužna protivnoj stranci naknaditi troškove postupka, te na čl. 155. st.1. ZPP-a u smislu kojega će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci odrediti naknadu samo onih troškova koji su bili potrebni za vođenje parnice. Stoga je sud, a sukladno određeno postavljenom zahtjevu tuženika za naknadom troškova ovoga postupka, Tarifi o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (NN 91/04, 37/05, 59/07 i 148/09, dalje u tekstu: OT-a), te vrijednosti predmeta spora (29.163,71 eur) priznao osnovanim slijedeći trošak tuženika:

- za sastav odgovora na tužbu u visini od 250 bodova (Tbr. 7. Toč.1. OT-a) što iznosi 500,00 eura što uvećano za 25% PDV-a iznosi ukupno 625,00 eur,
- za zastupanje na ročištu od 21.9.2026.godine na kojem se raspravljalo o glavnoj stvari u iznosu od 250 bodova (Tbr. 9. toč. 1. OT-a) što iznosi 500,00 eura što uvećano za 25% PDV-a iznosi ukupno 625,00 eur odnosno sveukupno 1.250,00 eur.

37. Stoga je odlučeno kao u točki II izreke presude.

U Dubrovniku, dana 3. studenog 2026. godine

S u d a c

Anka Muhoberac

Dokument je elektronički potpisan:
ANKA MUHOBERAC
Vrijeme potpisivanja:
03-11-2026
15:12:44

DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU
2.5.4.97=#130D485237343038313630323333537
L=DUBROVNIK
S=MUHOBERAC
G=ANKA
CN=ANKA MUHOBERAC

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se izjavljuje Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, putem ovog suda, u tri istovjetna primjerka, u roku 8 dana od dana objave presude ukoliko je stranka bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude, a ukoliko nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude od dana dostave presude, pozivom na gornji poslovni broj spisa.

DN-a:
- pun. tužitelja
- pun. tuženika.

Broj zapisa: **9-3088f-980b7**

Kontrolni broj: **0f16b-3ecf4-a2a6a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANKA MUHOBERAC, L=DUBROVNIK, O=TRGOVAČKI SUD U DUBROVNIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Dubrovniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.