



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu po sutkinji Mariji Šimičić na temelju prijedloga nacрта odluke višeg sudskog savjetnika - specijalista Dražena Lovretića, u pravnoj stvari ovrhovoditelja A1 Hrvatska d.o.o. Zagreb, Vrtni put 1, OIB 29524210204, kojega kao punomoćnik zastupa Tihomir Zec, odvjetnik u Zagrebu, protiv ovršenika Prena Bibaja iz Pule, Epulonova ulica 17, OIB 17357708323, radi naplate novčane tražbine, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Puli - Pola poslovni broj: Ovr-284/2025-2 od 3. travnja 2025., 2. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba ovrhovoditelja kao neosnovana, te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli - Pola poslovni broj: Ovr-284/2025-2 od 3. travnja 2025., u pobijanom dijelu pod točkom II. izreke, kojim je odbijen dio zahtjeva ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem naloženo je ovršeniku naknaditi ovrhovoditelju ovršni trošak u iznosu od 46,87 eura, u roku od 8 dana (točka I. izreke), dok je odbijen zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova postupka u iznosu od 62,50 eura kao neosnovan (točka II. izreke).

2. Protiv tog rješenja žali se ovrhovoditelj pobijajući ga pod točkom II. izreke, kojim je odbijen dio njegovog zahtjeva za naknadom troškova postupka izvansudske ovrhe, zbog svih žalbenih razloga iz odredbe članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23. i 146/25. - u daljnjem tekstu: ZPP), u svezi sa člankom 21. stavkom 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17, 131/20., 114/22. i 155/23. – u daljnjem tekstu: OZ), s

prijedlogom da se preinači, podredno ukine i vrati na ponovno odlučivanje. Ovrhovoditelj potražuje trošak za sastavljanje žalbe.

3. Žalba nije osnovana.

4. Prema članku 14. stavku 4. OZ-a ovršenik je dužan ovrhovoditelju naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu. Isto tako, Sukladno odredbi članka 36. stavku 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – u daljnjem tekstu: Tarifa) za izvid ili pribavljanje pravomoćnosti ili izvršnosti presude, rješenja i platnih naloga priznaje se trošak od 25 bodova. Pritom se ističe, da je na sastanku predsjednika građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. prihvaćen zaključak da se troškovi izvansudske ovrhe smatraju troškovima ovršnog postupka.

5. Ovrhovoditelj zahtjevom za troškovima za koje je odbijen, traži da mu ovršenik naknadi iznos od 62,50 eura i to na ime troška pribavljanja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, koji je nastao u postupku izvansudske ovrhe.

6. Na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 23. travnja 2026. na dnevnom redu bilo je slijedeće pitanje:

"Ima li ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik u postupku izravne naplate koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.), između ostalog, pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku ili ne?"

6.1. Na tom sastanku donesen je slijedeći zaključak (zapisnik posl. br. Su IV-100/2026-3 od 2. lipnja 2026.):

"U postupku izravne naplate u povodu rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave koje donosi javni bilježnik, koji se vodi prema Zakonu o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima ("Narodne novine" br. 68/18., 2/20., 47/20., 46/20., 83/20., 133/20.), ovrhovoditelj kojeg zastupa odvjetnik nema pravo na naknadu troškova pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti u tom postupku."

7. Sukladno navedenom zaključku, prihvaćenom na sastanku predsjednika Građanskih odjela županijskih sudova s predstavnicima Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske 23. travnja 2026., da kod naplate troškova izravne naplate ovrhovoditelj zastupan po punomoćniku nema pravo na naknadu troška za radnju pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti, to je pravilno postupio prvostupanjski sud kada je odbio zahtjev ovrhovoditelja za naknadu troškova po ovoj osnovi.

8. Stoga, žalbenim navodima ovrhovoditelj nije doveo u sumnju pravilnost prvostupanjskog rješenja u pobijanom dijelu.

9. Žalitelju ne pripada trošak za sastavljanje žalbe jer nije uspio sa žalbom.

10. S obzirom na navedeno, trebalo je temeljem odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi članka 21. stavka 1. OZ-a, odbiti žalbu kao neosnovanu i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 2. srpnja 2026.

Sutkinja

Marija Šimičić

Broj zapisa: **9-3088a-3770e**

Kontrolni broj: **096e5-c17f8-e206d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.