

Z A P I S N I K
od 9. svibnja 2024.
sastavljen kod Općinskog suda u Velikoj Gorici

Prisutni od strane suda:
Sudac: Igor Kanajet
Zapisničar: Suzana Ivanić

Pravna stvar:
Ovrhovoditelj: IKS Fenster d.o.o. i dr.
Ovršenik: ISTO d.d. u stečaju
Radi: ovrhe

Utvrđuje se da su u 09,00 sati pristupili:

I. ovrhovoditelj: IKS Fenster d.o.o. po punomoćnici Mariji Beber odvjetnici iz Zagreba iz OD Matijević i dr. iz Zagreba, osobno

II. ovrhovoditelj: Projekt nekretnine d.o.o., nitko

Ovršenik: ISTO d.d. u stečaju po Saši Vraniću, punomoćniku, osobno

Sudionik: stečajna upraviteljica Industrogradnje d.d. u stečaju Ivana Kalkan, osobno

Sudionik: ISTO GRUPA d.d., nitko

Utvrđuje se da su na današnje ročište pristupili uvedno navedeni, preostali nisu time da je Projekt nekretnine d.o.o. poziv u dva navrata vraćen s napomenom da se nije tražila sudska pošta, za ISTO GRUPU d.d. nitko nije pristupio po urednom pozivu niti se sudu javio.

Sud donosi

rješenje

Održati će se današnje ročište nastavno na ovosudni zaključak od 9. svibnja 2024. (list 832 spisa).

Čita se cjelokupni spis (listovi 1-833 spisa) i riječ daje prisutnim.

Odvjetnica Beber ističe da ustraje kod ovršnog prijedloga i iznosi stav da bi nastavak postupka trebalo odrediti samo protiv sadašnjeg ovršenika ISTO d.d. u stečaju, predmetno treba primjenjivati odredbe Ovršnog zakona, a ne Zakona o parničnom postupku, posebice napominjem da drugostupanjski sud svojom zadnjom odlukom od 18. ožujka 2024. nije odlučio o žalbi ovrhovoditelja kao i priložima istoj žalbi. Potom detaljno obrazlaže izneseni stav koji se u bitnom sastoji u tvrdnji da nakon što je predmetno zabilježena ovrha u zemljišnim knjigama više nije bilo moguće dopuštenim raspoložbama ovršenika raspolagati nekretninama ni na koji način, a također je vidno da takove raspoložbe zemljišno knjižni odjel ovoga suda nije proveo, navodeći i da činjenica da bi neki pravni subjekt bio pravni slijednik, ne znači ujedno da je i procesnopravni slijednik, te završno ističe da sve ovo što je upravo iznijela, isto je tokom postupka zaključno s završnim pravim lijekom i njegovim prilazima ovrhovoditelj obrazlagao. Napominje također se da ISTO GRUPA d.d. u postupku i to posebice u žalbi od 26. listopada 2023. izjasnila da nije pasivno legitimirana.

Potom odvjetnica Beber moli da se izravno izjasni u zapisnik, što se odobrava te se po njezinom diktatu nadalje bilježi:

Prvoovrhovoditelj navodi da je o razlučnom pravu na nekretninama koje su predmet ovog postupka obavijestio stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad društvom ISTO d.d. u stečaju. Isto tako navodi da je prijavio potraživanje kao redovno iz ovog postupka također u navedenom postupku, a koje potraživanje mu je stečajni upravitelj i priznao dok je tada društvo Industrogradnja d.d. predmetno potraživanje osporilo. Iz navedenog razloga je i prekinut parnični postupak koji je Industrogradnja d.d. pokrenula protiv prvoovrhovoditelja da bi kasnije u stečajnom postupku nad sada Industrogradnjom d.d. u stečaju redovno potraživanje ovdje ovrhovoditelja bilo priznato od ovdje stečajne upraviteljice. Iz svega navedenog je razvidno da u konkretnom postupku nije došlo do obrazloženja primjene čl. 79 Ovršnog zakona koji se primjenjuje u ovom postupku, a to je sada čl. 84. Ovršnog zakona u trenutku pripajanja društva Industrogradnja d.d. Zagreb društvu ISTO d.d. 2017. godine. Sve naknadne raspoložbe društvo ISTO d.d. pa tako i plan podjele predstavljaju dobrovoljna raspolaganja ovršenika koja u ovom postupku ne bi trebala biti od utjecaja budući da su ista provedena iz očitog razloga da se onemogućući namirenje u ovom kao i u ostalim postupcima koje nebrojni vjerovnici vode protiv ovršenika i njegovih pravnih slijednika.

Punomoćnik Saša Vranić ističe da je stava da ISTO d.d. u stečaju ne bi trebao biti pasivno legitimiran u ovom postupku iz razloga što je temeljem plana podjela iz 2017. godine sva prava i obveze iz ovog predmeta preuzelo tada novoosnovano TD Industrogradnja d.d. koje je sada u stečaju, što je vidljivo u planu podjele u ovom sudskom spisu, pa radi lakšeg snalaženja ponovno predaje u spis stranicu tog plana. Također ISTO d.d. u stečaju aktualno nije niti stvarni vlasnik, a niti posjednik nekretnina koje su predmet ovrhe budući su iste također 2017. godine i istog plana podjele pripale društvu ISTO GRUPA d.d., u prilog čega predaje u sudski spis Opis imovine, obveza i kapitala ISTO GRUPE d.d. (stranice 1-4/12), vlasništvo nije upisano u zemljišne knjige upravo radi zabilježbe predmetne ovrhe, no tvrdi da se navedeno vlasništvo steklo temeljem zakona.

Ivana Kalkan ističe da se Industrogradnja d.d. u stečaju ne smatra predmetno pasivno legitimirana iz razloga što nije niti je ikada bila vlasnik nekretnina koje su predmetom ovrhe, u odnosu na prvoovrhovoditelja IKS FENSTER njihovo potraživanja prema Industrogradnji je priznato u stečajnom postupku St-454/2021 kod Trgovačkog suda u Varaždinu, te zaključno sud u odnosu na Industrogradnju ne može voditi predmetni postupak iz razloga njenog stečajnog statusa.

Sud donosi

rješenje

Nakon sagledavanja činjeničnopravne ukupnosti spisa završno sa utvrđenjima na ovom raspravljanju donijeti će se odluka o nastavku postupka, najdalje u roku od 30 dana.

Dovršeno u 09,50 sati

Sudac:

Zapisničar: