



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu Nikoli Ribarić, u predstečajnom postupku u povodu prijedloga dužnika VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB: 29447001357, dana 4. siječnja 2022. godine,

r i j e š i o j e

I. Nalaže se dužniku VEIĆ USLUGE d.o.o. za usluge, Zagreb, Svetice 25, OIB: 29447001357, u roku od 8 dana od dana dostave ovog rješenja (dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova) dopuniti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na način da:

1. dostavi u popisu imovine i obveza za vjerovnike:
- CHAIR4U d.o.o., Ulica Hermana Bužana 20, Zagreb, OIB: 47989515633 - Ugovor o pozajmici i IRE za primljene predujmove,
- HRVOJE VEIĆ, Zagreb, Svetice 25, OIB: 1572386253, - Odluku skupštine o utvrđivanju visine dobiti i raspoređivanju iste,

2. za svakog od vjerovnika koji sudjeluju u predstečajnom postupku točno naznačiti:

- tvrtku ili naziv, zajedno sa ustrojbenim oblikom,
- sjedište i poslovnu adresu i osobni identifikacijski broj za pravnu osobu
- ime i prezime, sjedište i poslovnu adresu, adresu prebivališta i osobni identifikacijski broj za fizičku osobu,

3. u popisu imovine i obveza navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi, te dostavi dokaze o istom, u odnosu na svaku obvezu koja je predmet postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka.

II. Ako dužnik u određenom roku ne dopuni prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka u skladu s nalogom ovoga suda iz točke I. izreke ovog rješenja, sud će odbaciti prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka.

Obrazloženje

1. Dužnik je ovome sudu 9. prosinca 2021. podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka na temelju odredaba čl. 16. i čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17.; dalje: SZ). U prijedlogu u bitnom navodi da kod dužnika postoji predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje zato što dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

2. Rješenjem suda od 16. prosinca 2021. godine pozvan je dužnik na dopunu prijedloga.

3. Podneskom od 28. prosinca 2021. godine dužnik je dopunio prijedlog.

4. Međutim, uvidom u dopunjeni prijedlog kojeg je dužnik dostavio sudu 28. prosinca 2021. sud je utvrdio kako dužnik nije u potpunosti postupio po rješenju suda od 16. prosinca 2021. godine.

5. Naime, dužnik u popisu imovine i obveza nije dostavio dokaze i isprave o pravnoj i činjeničnoj osnovi u odnosu na svaki dio imovine i obveza, a kojim ispravama i dokazima se mogu potkrijepiti i potvrditi navedeni podaci, da su točni i potpuni i da ništa od imovine i obveza nije zatajeno. Stoga je sud u odnosu na u izreci, pod točkom I 1. zatražio od dužnika dostavu dokaza vezano za postojanje imovine i obveza.

6. Uvidom u popis vjerovnika koji sudjeluju i koji ne sudjeluju u postupku, sud je utvrdio kako vjerovnici nisu identificirani u skladu s odredbom članka 14. Stečajnog zakona, slijedom čega je sud pozvao dužnika na ispravak prijedloga kako je to navedeno pod točkom I 2 izreke. Ova dopuna nije nužna samo radi naznake i identifikacije vjerovnika, već i za okolnost što rješenje kojim se potvrđuje predstečajni sporazum mora imati svojstvo ovršne isprave, a svaki od vjerovnika mora biti naznačen u skladu s ustrojbenim oblikom.

7. U tom smislu ukazuje se kako je dužnik primjera radi naveo vjerovnika GOOGLE bez adrese i ustrojbenog oblika. Također se primjera radi ukazuje kako vjerovnik Ministarstvo financija, Porezna uprava nije ispravno označen jer kao takav ne postoji i nema pravnu osobnost. Navedeno u prethodnoj točki potrebo je primijeniti na sve vjerovnike koji sudjeluju u postupku predstečajne nagodbe.

8. Ukoliko strana pravna osoba nema identifikacijski broj, ukazuje se kako dužnik može od nadležnog Ministarstva zatražiti dodjelu identifikacijskog broja, a kako bi udovoljio uvjetima da se temeljem potvrđenog predstečajnog sporazuma, ukoliko se stvore uvjeti za isto, može od strane tog vjerovnika pokrenuti ovrha.

9. Sud je, nadalje, utvrdio kako je dužnik u prijedlogu naveo, na listu 46 spisa (34 stranica Plana restrukturiranja), pod 7.1. Analiza tražbina koje su predmet sudskih postupaka, popis tražbina koje su predmet postupaka. Uvidom u popis tražbina koje su predmet sudskih postupaka sud je utvrdio kako se radi o vjerovnicima koji su istovremeno navedeni i kao vjerovnici čije obveze sudjeluju u predstečajnom postupku.

10. Međutim, iznosi tražbina istih vjerovnika navedeni u popisu tražbina koje su predmet sudskih postupaka i popisu obveza koje sudjeluju u predstečajnom postupku nisu identični, oni se razlikuju.

11. Temeljem stanja spisa nije razvidno, da li se iznos koji je naveden u popisu tražbina vjerovnika koji sudjeluju u postupku predstečajne nagodbe i iznos naveden u popisu tražbina koje su predmet sudskog postupka temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi ili ne.

12. Stoga je sud pozvao dužnika da navede podatke o pravnoj i činjeničnoj osnovi, te dostavi dokaze, u odnosu na svaku obvezu koja je predmet postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima u kojima je dužnik stranka.

13. Na taj način bit će moguće utvrditi da li se radi o jednoj te istoj tražbini, da li je ista navedena dva puta - prvi puta u obvezama dužnika unesenih u poslovnim knjigama - Osigurani vjerovnici i koja je ujedno navedena u popisu postupaka pred sudovima ili javnopravnim tijelima ili se radi o različitim tražbinama koje se ne temelje na istoj činjeničnoj i pravnoj osnovi.

14. Tako primjera radi, dužnik navodi u popisu vjerovnika - Neosigurani vjerovnici, pod rednim brojem 15. Ministarstvo financija, Porezna uprava, sa iznosom tražbine od 315.689,05 kuna. Međutim, dužnik također navodi u popisu postupaka pred sudom ili javnopravnim tijelima istog tog vjerovnika, broj postupka UP/I-450-02/2021-001/07680, sa iznosom potraživanja od 211.932,22 kuna. Stoga nije moguće utvrditi, a kako je to navedeno u podnesku od 28. prosinca 2021., da li je sporan iznos od 211.932,22 kuna sadržan u iznosu od 315.689,05 kuna, ili vjerovnik Ministarstvo financija ima ukupno potraživanje prema dužniku u iznosu od 527.621,27 kn (211.932,22 kuna + 315.689,05 kuna).

15. Primjer iz prethodne točke dan je primjera radi, te je isto potrebno obrazložiti u odnosu na svakog vjerovnika dostavom podataka o pravnoj i činjeničnoj osnovi, te dostavom dokaza u odnosu na svaku tražbinu.

16. Slijedom navedenoga, sud je, na temelju odredbe čl. 31. st. 2. SZ-a, naložio dužniku kao podnositelju prijedloga dopuniti prijedlog u roku od 8 dana od dostave ovog rješenja (točka I. izreke rješenja). Napominje se kako se prema odredbi čl. 12. st. 1. SZ-a dostava smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

17. U točki II. izreke rješenja dužnik je upozoren na pravne posljedice ne postupanja po nalogu suda iz točke I. izreke rješenja propisane odredbom čl. 31. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 4. siječnja 2022.

Sudac
Nikola Ribarić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, sukladno odredbi čl. 278. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19) u vezi s čl. 10. SZ-a.

DNA:

1. VEIĆ USLUGE d.o.o.

Broj zapisa: **eb304-38297**

Kontrolni broj: **0a0b2-8d182-3c468**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=NIKOLA RIBARIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.