



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 7 St-408/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sucu Ivanu Čuliću, odlučujući o prijedlogu stečajnog upravitelja Vencela Čuljka za nastavljanje postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika PALIKA d.o.o. u stečaju, Trogir, Dr. Ante Starčevića 78, OIB: 34544659758, 14. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se prijedlog stečajnog upravitelja Vencela Čuljka, Osijek, Plješevička 16/E, OIB: 60951188779, za donošenje rješenja o nastavljanju postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza dužnika PALIKA d.o.o. u stečaju, Trogir, Dr. Ante Starčevića 78, OIB: 34544659758.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-2292/2015 od 4. listopada 2016. otvoren je i istovremeno zaključen skraćeni stečajni postupak nad dužnikom PALIKA d.o.o., Trogir. Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Vencel Čuljak, Osijek te je određeno da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra. Navedeno rješenje postalo je pravomoćno 21. listopada 2016.

Podneskom od 16. prosinca 2016. stečajni upravitelj dostavio je sudu zahtjev za donošenje rješenja radi naknadne diobe stečajne mase stečajnog dužnika (listovi 16 do 20 spisa), u kojem u bitnom tek prenosi dopis koji mu je 7. studenog 2016. uputilo Županijsko državno odvjetništvo Split o potrebi za ispitivanjem vrijednosti imovine dužnika i poduzimanja potrebnih radnji radi unovčenja stečajne mase. U privitku podneska stečajni upravitelj dostavio je navedeni dopis Županijskog državnog odvjetništva Split broj Ip-DO-1467/16 od 7. studenog 2016., u kojemu ga se poziva da ispita vrijednost imovine dužnika, a sve s obzirom na podatke o imovini dužnika kojima raspolaže Porezna uprava, te da provjeri te podatke, sve u smislu članka 289. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15. – u daljnjem tekstu: SZ).

Budući da iz zahtjeva stečajnog upravitelja, kao i priložene dokumentacije, nije bilo moguće utvrditi kojom imovinom eventualno raspolaže dužnik i kolika je njezina vrijednost te koliko iznose predvidivi troškovi stečajnog postupka, a što je prema ocjeni ovoga suda nužno za donošenje odluke o nastavljanju postupka radi naknadne diobe, zaključkom ovog suda poslovni broj St-2292/2015 od 28. lipnja 2017. pozvan je stečajni upravitelj u roku od 20 dana

sudu dostaviti dokaz o fizičkom postojanju materijalne imovine dužnika te o postojanju novčanih tražbina dužnika prema njegovim dužnicima te o drugoj imovini dužnika (udjeli i dionice u drugim društvima, itd.). Istim je zaključkom pozvan Ivan Brkan, Trogir, Dr. Ante Starčevića 78, da u roku od 20 dana dostavi sudu Popis imovine i obveza dužnika, sukladno članku 17 SZ-a.

Stečajni upravitelj u ostavljenom roku, a niti naknadno do dana donošenja ovog rješenja, nije udovoljio nalogu suda iz predmetnog zaključka, dok je Ivan Brkan udovoljio nalogu suda i dostavio tražene podatke.

Sukladno članku 431. stavku 2. SZ-a, u slučaju donošenja rješenja o otvaranju i zaključenju skraćenog stečajnog postupka, na odgovarajući se način primjenjuje članak 289. SZ-a.

Člankom 289. stavkom 1. SZ-a propisano je da će sud na prijedlog stečajnoga upravitelja, kojega od stečajnih vjerovnika ili po službenoj dužnosti odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe ako se nakon završnoga ročišta, među ostalim, pronađe imovina koja ulazi u stečajnu masu. Nadalje, stavkom 2. istoga članka SZ-a propisano je da će nastavljanje postupka radi naknadne diobe sud odrediti bez obzira na to je li postupak bio zaključen, dok sukladno stavku 3. istog članka SZ-a, određivanje nastavljanja postupka radi naknadne diobe sud može uvjetovati uplatom predujma kojim će se namiriti troškovi nastavljanja postupka radi naknadne diobe.

Dakle, da bi se odredilo nastavljanje postupka radi naknadne diobe, moraju se ispuniti navedene zakonske pretpostavke, a koje u konkretnom slučaju nisu ispunjene.

Budući da stečajni upravitelj u ostavljenom roku nije dostavio podatke da dužnik ima likvidnu imovinu koja ulazi u stečajnu masu, dok iz podataka koje je dostavio Ivan Brkan proizlazi kako dužnik nema takve imovine, to je prijedlog stečajnog upravitelja za donošenje rješenja kojim će se odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe neosnovan, zbog čega je istog trebalo odbiti.

Slijedom svega navedenoga, odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 14. siječnja 2020.

Sudac
Ivan Čulić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Vencel Čuljak, Osijek, Plješevića 16/E
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17892-e8661**

Kontrolni broj: **0b153-b2793-9a575**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IVAN ČULIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.