

ref 23

OPĆINSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
Primljeno neposredno - preko pošte (obično) - poručeno
11-06-2026 god. u 2 primjeraka sa priloga
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom.
Predan na poštu preporučeno dane 08.06.2026 god.
Plaćena pristojba _____ kuna u državi i biljezima - manje
plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) _____

Bosna i Hercegovina



Pravobranilaštvo Bosne i Hercegovine
Правобранилаштво Босне и Херцеговине
Pravobraniteljstvo Bosne i Hercegovine
Office of Attorney General of Bosnia and Herzegovina

Босна и Херцеговина



Broj: 03-3--I-197/12

Sarajevo, 8.6.2026. godine

ŽUPANIJSKI SUD U SLAVONSKOM BRODU
putem
OPĆINSKOG SUDA U SLAVONSKOM BRODU
Na broj Ovr-29/2021-50

OVRHOVODITELJ: Bosne i Hercegovine – Granične policije Bosne i Hercegovine,
zastupane po Pravobranilaštvu Bosne i Hercegovine,

OVRŠENIK: Ante Golemović iz Slavanskog Broda

Protiv rješenja Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj: Ovr-29/2021-50 od 22.05.2026. godine, koje je zaprimljeno dana 1.6.2026. godine, kojim je obustavljena ovrha u ovoj pravnoj stvari.

ŽALBU

Pobijano rješenje osporava se u cijelosti zbog:

1. bitne povrede odredaba ovršnog postupka,
2. pogrešne primjene materijalnog prava,
3. pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja

Образложење

Pobijano rješenje doneseno je preuranjeno i protivno pravilima o promjeni sredstva i predmeta ovrhe

Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem obustavio ovrhu uz obrazloženje da je rješenjem o ovrši od 22. siječnja 2021. godine određena ovrha na pokretninama ovršenika, da je sudski ovršitelj dana 26. svibnja 2023. godine proveo ovršnu radnju popisa i procjene pokretnina, te da su popisani trosjed, dvosjed, fotelja i stolica, dok drugih pokretnina nije bilo. Sud je zatim zaključio da se radi o predmetima izuzetim od ovrhe u smislu članka 135. Ovršnog zakona, zbog čega je ovrhu obustavio.

Takvo postupanje nije pravilno ni zakonito. Naime, ako se pravomoćno rješenje o ovrši ne može provesti određenim sredstvom ili na određenom predmetu ovrhe, Ovršni zakon ne predviđa automatsku i neposrednu obustavu postupka, već ovrhovoditelju daje pravo da radi namirenja iste tražbine predloži novo sredstvo ili novi predmet ovrhe. Prvostupanjski sud bio je dužan najprije obavijestiti ovrhovoditelja da smatra kako se ovrha ne može provesti na do tada popisanim pokretninama, a zatim mu omogućiti da, u zakonom propisanom roku, predloži novo sredstvo ili novi predmet ovrhe. Međutim, iz pobijanog rješenja ne proizlazi da je sud takvu obavijest ikada dostavio ovrhovoditelju. Ne proizlazi ni da je ovrhovoditelju ostavljen rok za predlaganje drugog sredstva ili predmeta ovrhe. Sud je, naprotiv, neposredno obustavio ovrhu. Time je pobijano rješenje doneseno preuranjeno, bez ispunjenja zakonskih pretpostavki za obustavu ovrhe.

Sud je pogrešno primijenio članak 72. stavak 2. Ovršnog zakona

Prvostupanjski sud se u obrazloženju poziva na članak 72. stavak 2. Ovršnog zakona, zaključujući da ovrhu treba obustaviti jer se ona, prema mišljenju suda, ne može provesti na popisanim pokretninama. Međutim, navedena odredba ne može se tumačiti izolirano niti na način kojim se ovrhovoditelju oduzima pravo da predloži promjenu sredstva ili predmeta ovrhe. U konkretnom slučaju sud je, ako je već smatrao da se ovrha na popisanim stvarima ne može provesti, bio dužan primijeniti pravila o promjeni sredstva i predmeta ovrhe, a ne odmah obustaviti postupak. Obustava ovrhe može doći u obzir tek nakon što ovrhovoditelj bude obaviješten o nemogućnosti provedbe ovrhe i nakon što mu se omogući da u zakonskom roku predloži novo sredstvo ili novi predmet ovrhe. Budući da to nije učinjeno, sud nije imao zakonsku osnovu za donošenje pobijanog rješenja. Ovrhovoditelj nije mogao propustiti rok koji mu nikada nije ni počeo teći.

Ovrhovoditelju je uskraćeno pravo na učinkovito sudjelovanje u postupku

Pobijano rješenje doneseno je bez prethodnog izjašnjenja ovrhovoditelja. Ovrhovoditelj nije bio obaviješten da sud namjerava obustaviti postupak. Nije mu dostavljen zaključak ili poziv da se očituje o daljnjem tijeku postupka. Nije mu pružena mogućnost da predloži ovrhu na drugom predmetu ili drugim sredstvom. Na taj način ovrhovoditelju je uskraćeno pravo na učinkovito sudjelovanje u postupku i korištenje zakonom priznatih procesnih ovlaštenja. Ovršni postupak služi prisilnom ostvarenju tražbine ovrhovoditelja. Ako se ovrha ne može provesti jednim sredstvom ili na jednom predmetu, svrha postupka nije da se postupak odmah obustavi, nego da

se ovrhovoditelju omogući nastavak ovrhe drugim dopuštenim sredstvom ili na drugom predmetu. Postupanjem prvostupanjskog suda ovrhovoditelj je stavljen u procesno nepovoljan položaj, jer mu je onemogućeno da koristi pravo koje mu pripada po Ovršnom zakonu.

Sud je paušalno i nepotpuno primijenio članak 135. Ovršnog zakon. Prvostupanjski sud je zaključio da su popisani trosjed, dvosjed, fotelja i stolica predmeti koji ne mogu biti predmet ovrhe jer se radi o stvarima koje služe za zadovoljavanje potreba kućanstva. Međutim, članak 135. Ovršnog zakona ne znači da je svaki komad namještaja automatski i bez iznimke izuzet od ovrhe. Predmeti kućanstva izuzeti su od ovrhe samo ako su nužni ovršeniku i članovima njegova kućanstva, s obzirom na uobičajene uvjete života njegove društvene okoline. Dakle, za primjenu navedene odredbe nije dovoljno samo utvrditi da se radi o namještaju. Sud je morao konkretno utvrditi:

- koliko članova ima kućanstvo ovršenika,
- živi li ovršenik sam ili s članovima obitelji,
- jesu li svi popisani predmeti stvarno nužni,
- postoji li višak namještaja,
- kakva je vrijednost i stanje popisanih stvari,
- radi li se o predmetima osnovne uporabe ili predmetima veće vrijednosti,
- može li se ovrha provesti barem na dijelu popisanih pokretnina.

Prvostupanjski sud nijednu od tih odlučnih činjenica nije utvrdio. Umjesto toga, sud je paušalno zaključio da popisane stvari „nisu ni trebale biti popisane“, te je na temelju takvog zaključka obustavio cijeli postupak. Takvo obrazloženje ne može predstavljati valjanu osnovu za obustavu ovrhe.

Pobijano rješenje nema dostatne razloge o odlučnim činjenicama. Pobijano rješenje ne sadrži razloge o odlučnim činjenicama potrebnim za zakonitu odluku o obustavi postupka. Sud nije naveo: je li ovrhovoditelj obaviješten o nemogućnosti provedbe ovrhe, kada je takva obavijest dostavljena, je li ovrhovoditelju ostavljen rok za predlaganje novog sredstva ili predmeta ovrhe, je li taj rok istekao, zašto sud nije omogućio promjenu sredstva ili predmeta ovrhe, na temelju kojih konkretnih činjenica je zaključeno da su sve popisane stvari nužne ovršeniku, zbog čega se ovrha ne bi mogla nastaviti drugim sredstvom ili na drugom predmetu.

Zbog navedenog se pobijano rješenje ne može pravilno ispitati, što predstavlja bitnu povredu odredaba postupka.

Obustavom je povrijeđena svrha ovršnog postupka. Svrha ovršnog postupka je prisilno ostvarenje tražbine ovrhovoditelja na temelju ovršne isprave. U ovoj pravnoj stvari tražbina ovrhovoditelja nije namirena. Stoga ovrhovoditelj ima nesporan pravni interes za nastavak postupka. Ako se ovrha ne može provesti na jednom predmetu ili jednim sredstvom, zakon omogućava nastavak ovrhe drugim sredstvom ili na drugom predmetu. Upravo zato obustava ovrhe nije smjela biti donesena bez prethodne obavijesti ovrhovoditelju i bez davanja mogućnosti

da predloži daljnji tijek postupka. Prvostupanjski sud je obustavom postupka prije iscrpljenja zakonskih mogućnosti za nastavak ovrhe povrijedio svrhu ovršnog postupka i pravo ovrhovoditelja na učinkovito ostvarenje njegove tražbine. Slijedom svega navedenog, predlažemo da nadležni Županijski sud donese sljedeće Rješenje:

Usvaja se žalba ovrhovoditelja Bosne i Hercegovine – Granične policije Bosne i Hercegovine, zastupane po Pravobraniteljstvu Bosne i Hercegovine, ukida se rješenje Općinskog suda u Slavonskom Brodu, poslovni broj: Ovr-29/2021-50 od 22. svibnja 2026. godine, te se predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Ovrhovoditelj predlaže da se troškovi ovog žalbenog postupka dosude ovrhovoditelju i naloži ovršeniku da ih naknadi u iznosu od 150,00 EUR.

**POMOĆNIK PRAVOBRANITELJA
BOSNE I HERCEGOVINE**

Safija Kreštalica

