



Republika Hrvatska
Općinski sud u Osijeku
Europska avenija 7
Osijek

Poslovni broj: P-1127/2026-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A I R J E Š E N J E

Općinski sud u Osijeku po sutkinji Ljiljani Jakša, u pravnoj stvari tužitelja Jozе Funjaka, OIB: 14407749242, iz Osijeka, Murterska 18, zastupanog po punomoćniku Tomislavu Bogdanu, odvjetniku u Osijeku, protiv tužene Privredne banke Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, zastupane po odvjetnicima u Odvjetničkom društvu Leko i partneri d.o.o. u Zagrebu, Domagojeva 18, radi isplate, nakon glavne i javne rasprave zaključene 3. rujna 2026. u prisutnosti punomoćnika tužitelja u zamjeni Ilije Oršolića, odvjetničkog vježbenika u Odvjetničkom uredu Tomislava Bogdana u Osijeku, i punomoćnice tužene u zamjeni Leonarde Babac, odvjetničke vježbenice u Odvjetničkom društvu Ostović & Rakušić d.o.o. u Osijeku, po objavi 28. rujna 2026.

p r e s u d i o j e

I. Nalaže se tuženoj Privrednoj banki Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, isplatiti tužitelju Jozi Funjaku, OIB: 14407749242, iz Osijeka, Murterska 18, iznos od 2.980,13 eura (slovima: dvije tisuće devetsto osamdeset eura trinaest centi) zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja teče na svaki pojedini iznos od dospijeca, i to do 31. srpnja 2015. u visini eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećane za pet postotnih poena, od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, od 1. siječnja 2023. pa do 29. prosinca 2023. po stopi zatezne kamate koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za

posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena,

- iznos od 25,20 EUR od 01.01.2010. pa sve do isplate;
 - iznos od 120,05 EUR od 01.01.2011. pa sve do isplate;
 - iznos od 401,91 EUR od 01.01.2012. pa sve do isplate;
 - iznos od 629,06 EUR od 01.01.2013. pa sve do isplate;
 - iznos od 599,00 EUR od 01.01.2014. pa sve do isplate;
 - iznos od 586,41 EUR od 01.01.2015. pa sve do isplate;
 - iznos od 618,50 EUR od 01.01.2016. pa sve do isplate,
- sve u roku 15 dana.

II. Odbija se tužbeni zahtjev u dijelu koji glasi:

„Nalaže se tuženoj Privrednoj banki Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, isplatiti tužitelju Jozi Funjaku, OIB: 14407749242, iz Osijeka, Murterska 18, iznos od 909,85 eura zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom.“

i

riješio je

I. Odbacuje se tužba u dijelu koji glasi:

"Nalaže se tuženoj isplatiti tužitelju iznos od 31,75 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2006. pa do isplate i iznos od 59,95 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2007. pa do isplate, u roku 15 dana."

II. Nalaže se tuženoj Privrednoj banki Zagreb d.d., OIB: 02535697732, Zagreb, Radnička cesta 50, naknaditi tužitelju Jozi Funjaku, OIB: 14407749242, iz Osijeka, Murterska 18, trošak parničnog postupka u iznosu 1.621,08 eura zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 28. rujna 2026. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

III. Odbija se kao neosnovan zahtjev tužitelja za naknadu troška parničnog postupka iznad dosuđenog u točki II. izreke rješenja.

Obrazloženje

1. Presudom ovoga suda poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023. usvojen je tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"I. Utvrđuje se kako je ništetna odredba Ugovora o kreditu broj 9010552628 zaključenog između tužitelja Jose Funjaka kao korisnika kredita i tuženika Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, kao kreditora dana 19. svibnja 2005., koji je potvrđen kod javnog bilježnika Dragice Dumančić dana 20. svibnja 2005., pod brojem OU-

572/2005, a koja u članku 1. glasi: „...koji odgovara protuvrijednosti od...CHF po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan korištenja kredita.“; u članku 4. glasi: „...po kamatnoj stopi koja je promjenjiva sukladno odluci Banke o kreditiranju građana...Visinu kamatne stope Banka može promijeniti i sukladno broju grupa proizvoda, te urednosti poslovanja Korisnika kredita...“; u članku 6. glasi: „Kamata iz prethodnog stavka obračunava se u CHF, a naplaćuje u kunama po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan plaćanja kamate.“; u članku 7. stavak 2. glasi: „...plativo u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju za CHF tečajne liste Banke važeće na dan plaćanja...U slučaju promjene kamatne stope iz točke 4. ovog Ugovora, Korisnik kredita pristaje da Banka povisi ili snizi iznos anuiteta, te se obvezuje plaćati tako izmijenjene anuitete.“; u članku 12. stavak 8. glasi: „Potpisom ovog Ugovora ugovorne strane izjavljuju da su upoznate s Općim uvjetima poslovanja PBZ d.d., s građanima i pristaju na njihovu primjenu. Ugovorne strane su suglasne da se na sve što nije regulirano ovim Ugovorom primjenjuju Opći uvjeti poslovanja PBZ d.d. s građanima, ostali akti Banke kojima je regulirano kreditiranje građana te da prihvaćaju sve njihove izmjene i dopune...“; a u članku 12. stavak 9. glasi: „Potpisom ovog Ugovora Korisnik kredita i Založni dužnici izjavljuju da su upoznati s mogućim promjenama iznosa anuiteta u kunama nastalog uslijed promjene tečaja CHF, te potvrđuju da ih je Banka informirala o posljedicama i svim eventualnim rizicima promjene tečaja CHF.“.

II. Nalaže se tuženiku da tužitelju isplati iznos od ukupno 2.980,13 eura/22.453,79 kuna (slovima: dvijetisućedesetstoosamdeseteuraitrinaestcenti/dvadeset dvijetisućečetiristopedesettrikuneisedamdesetdevetlipa), zajedno s pripadajućom zateznom kamatom, računajući od dospijea svakog pojedinog iznosa do 31. srpnja 2008., po stopi od 15%, od 1. kolovoza 2008. do 31. srpnja 2015., po eskontnoj stopi HNB-a koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu uvećanoj za pet postotnih poena, a od 1. kolovoza 2015. pa do 31. prosinca 2022., po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3% poena, a od 1. siječnja 2023., po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, i to na:

- iznos od 25,20 EUR/189,88 kn od 01.01.2010. pa sve do isplate;
- iznos od 120,05 EUR/904,68 kn od 01.01.2011. pa sve do isplate;
- iznos od 401,91 EUR/3.028,39 kn od 01.01.2012. pa sve do isplate;
- iznos od 629,06 EUR/4.739,47 kn od 01.01.2013. pa sve do isplate;
- iznos od 599,00 EUR/4.513,11 kn od 01.01.2014. pa sve do isplate;
- iznos od 586,41 EUR/4.418,29 kn od 01.01.2015. pa sve do isplate;
- iznos od 618,50 EUR/4.660,20 kn od 01.01.2016. pa sve do isplate,

sve to u roku od 15 dana.

III. U preostalom dijelu tužbeni zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 31,75 eura/239,00 kuna, od 1. siječnja 2006., pa sve do isplate i iznosa od 59,95 eura/451,61 kuna, od 1. siječnja 2007., pa sve do isplate, zajedno s pripadajućim kamatama, se odbija.

IV. Nalaže se tuženiku da tužitelju naknadi prouzročeni parnični trošak u iznosu od 1.552,83 eura/11.699,80 kuna, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na taj iznos teče od dana donošenja presude pa sve do isplate, po stopi koja se obračunava za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska

središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana.

V. U preostalom dijelu zahtjeva za naknadom parničnog troška tužitelj se odbija."

2. Presudom i rješenjem Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-192/2024-8 od 10. lipnja 2026., a rješavajući o žalbi tužene protiv presude Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023., presuda Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023., je potvrđena u točki I. izreke, dok je ukinuta u točkama II. i IV. izreke te je u tom dijelu vraćena sudu prvog stupnja na ponovno suđenje. O zahtjevu tuženika za naknadu troškova žalbenog postupka odlučiti će prvostupanjski sud u konačnoj odluci. U odnosu na ukinuti dio, u točki 35., 35.1. i 38. obrazloženja, drugostupanjski sud navodi da je tužitelj u predmetnoj tužbi između ostalog zatražio isplatu novčanog iznosa od 30.000,00 kuna, zajedno sa pripadajućim zateznim kamatama, da bi u podnesku od 27. veljače 2023. umjesto navedenog iznosa zatražio isplatu iznosa od ukupno 3.071,83 eura / 23.144,70 kuna, čime je djelomično povukao naznačeni kondemnatorni dio tužbenog zahtjeva (za iznos od 6.855,30 kuna/909,85 eura). Budući se tuženik u podnesku od 23. kolovoza 2023. usprotivio navedenom djelomičnom povlačenju tužbe, to je sud prvog stupnja u smislu odredbe članka 193. stavak 2. ZPP-a trebao meritorno odlučiti i o naznačenom povučenom dijelu tužbenog zahtjeva, a što je propustio učiniti, pa u tom dijelu pobijana presuda nema razloga o odlučnim činjenicama. U nastavku postupka sud prvog stupnja će donijeti odgovarajuću meritornu odluku o cjelokupnom zahtjevu tužitelja za isplatu, dakle i o onom dijelu tog zahtjeva koji je djelomično povučen bez pristanka tuženika, a ponovno će odlučiti i o zahtjevima tužitelja i tuženika za naknadu troškova parničnog postupka.

3. Obzirom na činjenicu da su presudom ovoga suda poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023., u točki I. izreke, pravomoćno utvrđene ništetnim odredbe Ugovora o kreditu broj 9010552628 sklopljenog između tužitelja Jozе Funjaka i tužene Privredne banke Zagreb d.d. Zagreb, koje se odnose na promjenjivu kamatnu stopu odnosno na valutnu klauzulu vezanu uz tečaj švicarskog franka, to ovaj sud ne nalazi oportunističkim u ovom postupku ponovno utvrđivati ništetnost predmetnih odredbi, a na što ukazuje tužena u odgovor na tužbu, kao i tijekom cijelog postupka, odnosno raspravljati o prigovoru da je tužitelj obaviješten o mogućoj promjeni kamatne stope i tečaja švicarskog franka, o primjenjivosti presude "Potrošač" na konkretni slučaj, o prigovoru zatara, kao i dokaznim prijedlozima kojima tužena nastoji dokazati da odredbe predmetnog Ugovora o kreditu nisu ništetne, budući ta utvrđenja proizlaze iz presude ovoga suda poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023. odnosno ti prigovori su raspravljeni i u okviru presude i rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-192/2024-8 od 10. lipnja 2026.

4. Stoga je u nastavku postupka valjalo odlučiti o postavljenom zahtjevu tužitelja za isplatu, odnosno o dijelu zahtjeva za koji je tužitelj povukao tužbu, a kojem povlačenju se tužena usprotivila.

5. Naime, tužitelj je u tužbi postavio zahtjev za isplatu u ukupnom iznosu od 30.000,00 kn što odgovara iznosu 3.981,68 eura (prema fiksnom tečaju konverzije 7,53450) zajedno s pripadajućom kamatom tekućom od dana dospijeca svakog

pojednog iznosa pa do isplate. Nakon provedenog financijsko-knjigovodstvenog vještačenja, tužitelj je podneskom od 27. veljače 2023. uredio tužbeni zahtjev potražujući po osnovi pozitivne tečajne razlike ukupan iznos od 3.071,83 eura uz zakonsku zateznu kamatu. Takvo smanjenje tužbenog zahtjeva predstavlja povlačenje tužbe za iznos od 909,85 eura, kojem povlačenju se tužena usprotivila u podnesku od 23. kolovoza 2023. Stoga je ovaj sud odbio tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 909,85 eura, jer je provedenim financijsko-knjigovodstvenim vještačenjem utvrđeno da preplata po osnovi tečajne razlike iznosi 3.071,83 eura, i odlučio kao u točki II. izreke presude.

6. Međutim, tužitelj je, i nakon donošenja presude i rješenja Županijskog suda u Rijeci, poslovni broj GŽ-192/2024-8 od 10. lipnja 2026., ostao kod tužbenog zahtjeva kojim potražuje ukupan iznos od 3.071,83 eura uz zakonsku zateznu kamatu. Taj zahtjev uključuje i iznos od 31,75 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2006. pa do isplate i iznos od 59,95 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2007. pa do isplate, a u odnosu na koji dio zahtjeva je ovaj sud tužbu odbacio i odlučio kao u točki I. izreke rješenja, ovo u smislu odredbe članka 333. stavka 2. („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 82/22., 114/22., 155/23. i 146/25. – dalje u tekstu: ZPP), kojim je propisano da prvostupanjski sud tijekom cijelog postupka po službenoj dužnosti pazi je li stvar pravomoćno presuđena; i ako utvrdi da je parnica među istim strankama pokrenuta o zahtjevu o kojemu je već pravomoćno odlučeno, odbacit će tužbu. Naime, o dijelu zahtjeva tužitelja za isplatom iznosa od 31,75 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2006. pa do isplate i iznosa od 59,95 eura sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom tekućom od 1. siječnja 2007. pa do isplate, već je pravomoćno odlučeno presudom ovoga suda poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023., u točki III. izreke, a koja točka nije pobijana žalbom, pa je ostala neizmijenjena.

7. Stoga je osnovan zahtjev tužitelja za isplatom iznosa od 2.980,13 eura na ime preplate po osnovi pozitivne tečajne razlike kako to proizlazi iz točke I. izreke presude.

8. Prema odredbi članka 323. stavak 1. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, broj 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. - dalje: ZOO) u slučaju ništetnosti ugovora svaka ugovorna strana dužna je vratiti drugoj sve ono što je primila na temelju takvog ugovora, a ako to nije moguće, ili ako se narav onoga što je ispunjeno protivi vraćanju, ima se dati odgovarajuća naknada u novcu, prema cijenama u vrijeme donošenja sudske odluke, ako zakon što drugo ne određuje. Zahtjev za vraćanje primljenog po osnovi ništetne ugovorne odredbe pravno se smatra zahtjevom za vraćanje stečenog bez osnove iz članka 1111. ZOO. Sudsko utvrđenje ništetnosti odredbe mora imati za posljedicu ponovnu uspostavu pravne i činjenične situacije potrošača u kojoj bi se nalazio da takve odredbe nije bilo. Utvrđenjem ugovorne odredbe ništetnom potrošač stječe subjektivno pravo na restituciju svih neosnovano isplaćenih iznosa od trenutka sklapanja ugovora neovisno o tome kada je utvrđeno da je ugovorna odredba ništetna. Odredbom članka 1115. ZOO je propisano da kad se vraća ono što je stečeno bez osnove, moraju se vratiti plodovi i platiti zatezne kamate, i to, ako je stjecatelj nepošten od dana stjecanja, a inače od dana podnošenja zahtjeva. Tužena je nepoštena od dana

stjecanja svakog obroka jer to proizlazi iz isprava i izvedenih dokaza koji se nalaze u sudskom spisu.

8.1. Visina stope zatezne kamate za razdoblje do 31. srpnja 2015. određena je sukladno odredbi članka 29. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 35/05., 41/08., 125/11.) od 1. kolovoza 2015. do 31. prosinca 2022. sukladno odredbi članka 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 78/15.), od 1. siječnja 2023. do 29. prosinca 2023. sukladno odredbi članka 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 114/22.) i Uredbe o izmjeni zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine", broj 156/22.), a od 30. prosinca 2023. do isplate stopa kamate je dosuđena u skladu sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj 155/23.).

9. Uzimajući u obzir da je tužena prije i tijekom predmetne parnice osporavala osnovu i visinu predmetne tužbe, da je tužitelj u konačnici uspio sa zahtjevima na utvrđenje i zahtjevom za isplatu iznosa od 2.980,13 eura, da je odbijen zahtjev za isplatu iznosa od 1.001,55 eura, (909,85 + 31,75 + 59,95), da zbog tog dijela zahtjeva nisu nastali posebni troškovi, to je za odluku o parničnim troškovima mjerodavna odredba članka 154. stavak 3. ZPP-a kojom je propisano da sud može odlučiti da jedna stranka nadoknadi sve troškove koje su protivna stranka i umješak imali ako protivna stranka nije uspjela samo u razmjerno neznatnom dijelu svog zahtjeva, a zbog tog dijela nisu nastali posebni troškovi. Odlučujući o troškovima postupka ovaj sud je uzeo u obzir i da se u predmetnom slučaju radi o sporu iz potrošačkog ugovora koji u sebi sadrži nepoštene ugovorne odredbe koje su dovele do znatne neravnoteže između ugovornih stranaka. Jednako tako odmjeravanje troškova prema uspjehu u sporu narušilo bi pravičnu ravnotežu između interesa stranaka jer bi donesena odluka o trošku bila prekomjeran teret za tužitelja (potrošača), koji nije dao povod za parnicu. Osim toga, takva odluka o troškovima postupka rezultirala bi ograničenjem koje umanjuje samu bit tužiteljevog prava na pristup sudu te bi mogla odvratiti potrošača od ostvarivanja prava na djelotvorni sudski nadzor nepoštenosti ugovornih odredaba (tako odluka Vrhovnog suda RH br. Rev-1014/18 od 20. listopada 2021., Odluka suda EU C-224/19 i C-259/19, odluka Ustavnog suda RH br. U-III-4029/2013 od 19. prosinca 2017.). Stoga tužitelj ima pravo na naknadu cjelokupnog troška postupka, dok tužena nema pravo na naknadu parničnog troška.

9.1. Prema tome, tužitelju su priznati i dosuđeni troškovi sukladno Tarifi o naknadama i nagradama za rad odvjetnika ("Narodne novine" broj 138/23. – dalje u tekstu: Tarifa). Tužitelju je priznat trošak zastupanja po punomoćniku, i to za:

- sastav tužbe u iznosu 200,00 eura (Tbr. 7. točka 1. Tarife),
- sastav obrazloženog podneska od 12. listopada 2021. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 8. točka 1. Tarife),
- zastupanje na ročištu 19. rujna 2022. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 9. točka 1. Tarife),
- sastav podneska od 27. veljače 2023. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 8. točka 1. Tarife),
- zastupanje na ročištu 21. rujna 2023. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 9. točka 1. Tarife),
- zastupanje na ročištu 3. rujna 2026. u iznosu 200,00 eura (Tbr. 9. točka 1. Tarife),

- zastupanje na ročištu za objavu 28. rujna 2026. u iznosu 100,00 eura (Tbr. 9. točka 3. Tarife),
ukupno 1.300,00 eura uvećano za pripadajući iznos PDV-a daje iznos od 1.625,00 eura. Tužitelju je dosuđen i trošak plaćene pristojbe za tužbu u iznosu 43,13 eura i trošak predujma za vještačenje u iznosu 265,45 eura. Dakle, tužitelju je dosuđen ukupan trošak u iznosu 1.933,58 eura.

9.2. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 10. lipnja 2021., budući isti nije bio potreban za vođenje ovoga postupka, naime, tužitelj je istim obavijestio sud da je platio sudsku pristojbu za tužbu. Nije mu priznat niti trošak sastava podnesaka od 11. srpnja 2022., od 2. studenoga 2022., od 26. svibnja 2023., od 18. siječnja 2024., jer isti nisu bili potrebni za vođenje ovoga postupka, radi se o podnescima u kojima tužitelj požuruje postupanje suda u ovom predmetu. Nije mu priznat niti trošak sastava podneska od 26. rujna 2022., jer isti nije bio potreban za vođenje ovoga postupka istim je obavijestio sud da je platio predujam za vještačenje. Tužitelju nije priznat trošak sastava podneska od 4. kolovoza 2026., budući isti nije bio potreban za vođenje ovoga postupka, naime istim tužitelj utužene iznose iskazuje u valuti eur. U smislu odredbe članka 11. stavak 1. točke 20. Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" broj 118/18., 51/23.) od plaćanja sudske pristojbe su oslobođeni tužitelji u postupcima pokrenutim na temelju pravomoćne sudske presude za zaštitu kolektivnih interesa, pa tužitelju nije priznat trošak sudske pristojbe za presudu.

9.3. Tužena je izjavila žalbu protiv presude ovoga suda poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023. s kojom je djelomično uspjela, jer je ta odluka ukinuta u odnosu na kondemnatorni dio tužbenog zahtjeva, te je riješeno da će se o troškovima žalbenog postupka odlučiti u konačnoj odluci. Tuženoj je priznat trošak sastava žalbe protiv presude poslovni broj P-671/2021-25 od 26. listopada 2023. u iznosu 250,00 eura (Tbr. 10. točka 1. u vezi s Tbr. 7. Tarife) uvećano za pripadajući iznos PDV-a, dakle u iznosu 312,50 eura. Nije joj priznat trošak sudske pristojbe za žalbu protiv presude, budući taj trošak nije imala, tu pristojbu nije platila.

9.4. Nakon prijeboja troškova stranaka, i to troška tužitelja u iznosu 1.933,58 eura i troška tužene u iznosu 312,50 eura proizlazi da je tužena u obvezi naknaditi tužitelju parnični trošak u iznosu 1.621,08 eura na koji iznos mu je dosuđena pripadajuća zakonska zatezna kamata počevši od 28. rujna 2026., kao dana presuđenja, pa do isplate.

10. Obzirom na sve naprijed iznijeto valjalo je odlučiti kao izreci presude i rješenja.

U Osijeku 28. rujna 2026.

Sutkinja: Ljiljana Jakša

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ove presude i rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude i rješenja koji se stranci koja je pristupila na ročište za objavu presude uručuje i time se dostava smatra izvršenom (članak 335. stavak 8. ZPP).

Za stranku koja nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište za objavu presude (članak 335 stavak 9. ZPP). Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

U slučaju iz članka 335. stavka 9. ZPP sud će istaknuti presudu na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova gdje presuda mora biti istaknuta 8 dana, računajući od dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP o dostavi pismena te joj rok za izjavljivanje žalbe teče od dana dostave presude (članak 335. stavak 11. ZPP).

Ova presuda se može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. Zakona o parničnom postupku, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. Zakona o parničnom postupku.

O žalbi odlučuje županijski sud.

Dostavljeno:

1. Tomislav Bogdan odvjetnik u Osijeku
2. Odvjetničko društvo Leko i partneri d.o.o. u Zagrebu

Broj zapisa: **9-3088d-bd535**

Kontrolni broj: **0ceee-cd3e2-1810f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.