



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Krešimiru Krniću, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ante Svrčka iz Danila Birnja, Cesta Šibenik – Perković 3, OIB: 06109635133, kojeg zastupaju punomoćnici Branka Vukov i Zorana Laurić Maglov, odvjetnica u Zajedničkom odvjetničkom uredu Branka Vukov i Zorana Laurić Maglov u Šibeniku, protiv tužene Republika Hrvatska, koju zastupa Općinsko državno odvjetništvo u Šibeniku, radi utvrđenja prava vlasništva i ispravka uknjižbe, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 23. srpnja 2026.g., u nazočnosti zamjenika punomoćnika tužitelja Sare Čović i zamjenika zakonskog zastupnika tuženika Katarine Dujčić, na ročištu objave, dana 30. rujna 2026.g.

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je tužitelj Ante Svrčak iz Šibenika, Danilo Biranj, Cesta Šibenik – Perković 3, OIB: 06109635133, temeljem nasljeđivanja vlasnik dijela kčbr. 1343/1 k.o. Danilo Biranj, površine 3666 m², Z.U. 1861 označeno brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, sve prikazano na geodetskom snimku izrađenom od Geodetska mjerenja d.o.o. u siječnju 2026. g. koji snimak je sastavni dio ove presude, a za koji dio je rezerviran broj 1343/62, a koji dio odgovara dijelu kčbr. 1343/1 k.o. Danilo Biranj koji je na skici mjesta očevida Pjera Sladoljeva, dipl.ing.geod. od 29.05.2026. koja skica je sastavni dio ove presude označen brojevima 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1.

Obrazloženje

1. Tužitelj u tužbi i tijekom raspravljanja ističe da stvarni vlasnik i posjednik nekretnine položene u k.o. Danilo Biranj i to dijela kčbr. 1343/1 koji će nositi broj 1343/62, površine 3666 m², sve prikazano na geodetskom snimku izrađenom od Geodetska mjerenja d.o.o. u siječnju 2026. g.
2. Tužitelj da je nekretninu stekao nasljeđivanjem kao izvanknjižno vlasništvo od svog oca Svrčak Milana (Mile), a isti je ovu nekretninu stekao nasljeđivanjem iza smrti svojih roditelja Nikole i Mare Svrčak odnosno djeda i bake tužitelja.
3. Nadalje, predmetna nekretnina da je u posjedu tužitelja i njegove obitelji dugi niz godina te se davno koristila za blago kao ograda, a sada je ograđena sa betonskim zidom koji je zamijenio bivši suhozid.
4. Predmetna nekretnina da je neobrađena te se na istoj nalaze smrike i drugo raslinje, ali tužitelj povremeno dolazi i održava istu košnjom.

5. Pravni prednici tužitelja, međutim, da za života nisu riješili zemljišnoknjižno stanje predmetne nekretnine te je isti i dalje uknjižen u zemljišnim knjigama kao vlasništvo Republike Hrvatske.
6. Dalje, da u rješenju o nasljeđivanju iza pok. Svračak Milana predmetna nekretnina nije navedena svojom zemljišnoknjižnom oznakom jer je ista stečena kao izvanaknjižno vlasništvo, slijedom čega je u rješenju i navedena isključivo opisno kao „Zemlje na Danilo –Birnja po kulturi njive, oranice i ledine, ukupne površine oko 5000 m², koje je ostavitelj naslijedio iza smrti svojih roditelja Nikole i Mare Svračak, kao izvanaknjižno vlasništvo.
7. Kako je tužitelj zajedno sa svojim pravnim prednicima već dugi niz godina u zakonitom, mirnom i poštenom posjedu predmetne nekretnine, predlaže da se sud po provedenom postupku prihvati tužbeni zahtjev tužitelja kao osnovan u cijelosti.
8. Tužena se u svom odgovoru na tužbu i tijekom raspravljanja protivio tužbi i tužbenom zahtjevu u cijelosti kao neosnovanima iz razloga što iz dokaza na koje se tužitelj u tužbi poziva ne proizlazi osnovanost tužbenog zahtjeva.
9. Dalje, da se predmetna nekretnina ne spominje niti u jedinom, uz tužbu priležećem rješenju o nasljeđivanju u smrt pok. Milana Svračka, pook. Nikole – oca tužitelja (rješenje o nasljeđivanju Općinskog suda u Šibeniku, javnog bilježnika Vojislava Vuletina pod posl. br. O-683/06, UPP/OS-183/06-5, od 7. ožujka 2007. godine), dok u odnosu na druge pravne prednike koje je tužitelj naveo u tužbi kao nekadašnje posjednike predmetne nekretnine, nije ponudio niti jedan dokaz.
10. Nadalje, uvidom u posjedovni list broj 1088, K.O. Danilo Biranj u koji je upisana predmetna nekretnina utvrđeno je da je kao posjednik iste upisan Grad Šibenik čime je oborena presumpcija poštenog posjeda predmetne nekretnine od strane tužitelja nastavno na njegove pravne prednike.
11. Pozicioniranjem fizičkog dijela predmetne nekretnine kat. čest. 1343/1, K.O. Danilo Biranj na Geoportal.dgu, točnije na Digitalnom ortofoto prikazu iz 1968. godine, na HOK karti iz 1980. godine te na digitalnom ortofoto prikazu iz 2023./2024. godine, da proizlazi da na predmetu spora nisu vidljivi tragovi posjeda kao što su ograđenost, omeđenost, privedenost kakvoj poljoprivrednoj kulturi i sl. ni na radnijim kartama, niti danas, a navedeno krijepi i sam tužitelj u tužbi navodeći da je ista neobrađena, zarasla u smreke i drugo raslinje.
12. Slijedom svega navedenog, tuženik predlaže sudu da odbije tužbeni zahtjev u cijelosti uz naknadu prouzročenog parničnog troška.
13. Tijekom postupka sud je izvodio slijedeće dokaze:
 - pregledom rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/06, UPP/OS-183/96 od dana 07. ožujka 2007.g.
 - pregledom zemljišne knjige
 - pregledom uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-07/26-02/93, urbroj: 541-26-02/12-26-2 od dana 11. svibnja 2026.g.
 - očevidom uz sudjelovanje vještaka Pjera Sladoljeva
 - saslušanjem svjedoka Ante Rončevića

- saslušanjem svjedoka Ide Ilić
- saslušanjem svjedoka Jere Svračka
- pregledom skice mjesta očevida od dana 02. lipnja 2026.g. uz uklop u HOK iz 1989.g. i DOF iz 1968.g.
- pregledom
- pregledom cjelokupnog spisa

14. Tužbeni zahtjev tužitelja je osnovan u cijelosti.

15. U ovoj pravnoj stvari tužitelj traži da se utvrdi da je temeljem nasljeđivanja vlasnik dijela kčbr. 1343/1 k.o. Danilo Biranj, površine 3666 m², Z.U. 1861 označeno brojevima 1-2-3-4-5-6-7-8-9-10-1, sve prikazano na geodetskom snimku izrađenom od Geodetska mjerenja d.o.o. u siječnju 2026. g. koji snimak je sastavni dio ove presude, a za koji dio je rezerviran broj 1343/62, a koji dio odgovara dijelu kčbr. 1343/1 k.o. Danilo Biranj koji je na skici mjesta očevida Pjera Sladoljeva, dipl.ing.geod. od 29.05.2026. koja skica je sastavni dio ove presude označen brojevima 1,2,3,4,5,6,7,8,9,10,1.

16. Pregledom pravomoćnog rješenja o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/06, UPP/OS-183/96 od dana 07. ožujka 2007.g. utvrđeno je da je iza smrti Milana Svračka pok. Nikole, rođenog dana 20. veljače 1927.g. i umrlog dana 30. srpnja 2006.g. nasljednikom na temelju zakona, oporuke i ustupa proglašen sin Ante Svračak u odnosu na zemlju na Danilo Biranju po kulturi njive, oranice i ledine, ukupne površine 5000 m² koji je ostavitelj stekao od svojih roditelja Nikole i Mate Svračak kao izvanaknjižno vlasništvo.

17. Pregledom zemljišne knjige utvrđeno je da je na čest. br. 1343/1, Crno Bradi, pašnjak, površine 195779 m², Z.U. 1861 k.o. Danilo Biranj kao vlasnik upisana Republika Hrvatska.

18. Pregledom uvjerenja Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-07/26-02/93, urbroj: 541-26-02/12-26-2 od dana 11. svibnja 2026.g. razvidno je da je uvidom u službene evidencije utvrđeno da na čest. br. 1343/1 k.o. Danilo Biranj nisu evidentirani kao posjednici Ante Svračak sin Nikole, Milan Svračak sin Nikole i Nikola Svračak

19. Neposrednim opažanjem suda na licu mjesta utvrđeno je da je predmetna nekretnina položena u mjestu Danilo Biranj, da na nekretnini nisu zatečene poljoprivredne kulture već smreka, s time da je nekretnina većim djelom očišćena i prohodna, da je nekretnina većim dijelom ograđena betonskim zidom kao i zidom susjedne nekretnine, te se na jugu uz ogradni zid nekretnine primjećuje i školja za koju tužitelj ističe da bi to bili nekadašnji suhozidi koji su ograđivali nekretninu.

20. Iz geodetske identifikacije po vještaku Pjeru Sladoljevu proizlazi da se predmetna nekretnina identificira kao dio čest.zem. broj 1343/1 k.o. Danilo Biranj, te da je predmetni dio izrađen elaborat u kojem je rezerviran novi katastarski broj nekretnine čest.br. 1343/62 k.o. Danilo Biran.
21. Svjedok Ante Rončević, pok. Marka, star 73 godine, nesrodan s tužiteljem, u svom iskazu naveo da mu poznato da je nekretnina bila ograđena suhozidom na kojem je postavljena bodljikava žica na kolcima, da je ista u naravi služila u svrhu pašnjaka radi ispaše domaćih životinja, da se još od ranog djetinjstva sjeća da je na nekretnini viđao baku tužitelja Maricu, kao i oca tužitelja Milana Svračka, da mu je poznato da je nekretnina pripadala djedu tužitelja Nikoli Svračku i iza njegove smrti ocu tužitelja Milanu Svračku nakon čije smrti je tu nekretninu stekao tužitelj Ante Svračak, da nitko nikada nije ometao pravne prednike tužitelja u posjedu nekretninu kao i da nije vidio predstavnike državne vlasti da dolaze na predmetnu nekretninu iako je postojao lugar prezimena Vrcić koji nije dolazio na predmetnu nekretninu niti je iskazivao nikakva protivljenja, te da su negdje prije pet ili više godina uklonjeni zidovi i sagrađeni novi betonski zidovi,
22. Svjedok Ida Ilić, pok. Vladimira, stara 60 godina, daljnji srodnik s tužiteljem, u svom iskazu navela je da njezina obitelj ima nekretninu koja neposredno graniči s predmetom zbog čega joj je poznato da je predmetna nekretnina pripadala tužitelju Anti Svračku i da je ista prije tužitelja pripadala njegovim roditeljima Milanu i Karmeli koji su na tu nekretninu dolazili vršiti ispašu, da je od svog oca čula da je ta nekretnina pripadala i starijim osobama iz obitelji Svračak što znači da se prenosila s koljena na koljeno, da nikada nije vidjela ni čula da bi bilo tko ometao tužitelje i pravne im slijednike u posjedu nekretnine niti je vidjela predstavnike državne vlasti da se protive posjedu nekretnine po pravnim prednicima nekretnine, da se betonski zid na jugu izgradio prije petnaestak godina dok ostali betonski zidovi kasnije.
23. Svjedok Jere Svračak, pok. Marka, star 74 godine, srodnik s tužiteljem, u svom iskazu naveo je da prebiva u blizini predmetne nekretnine zbog čega mu je poznato da se predmetna nekretnina koristila za ispašu domaće životnije još od 1965.g., da pamti da je na nekretnini vidio baku od tužitelja Maru i kasnije oca od tužitelja Milu Svračka zvanog Cigo i majku tužitelja Karmelu Svračak, da je nekretnina bila ograđena cca 0,60 metara, na kojoj je postavljena bodljikava žica na kolcima kao i da je na nekretnini bio čemer koji je služio kao hlad za domaću životinju, da nikada nije čuo da bi se bilo tko protivio posjedu pravnih prednika, kao i da nikada nije vidio lugara ili drugog predstavnika državne vlasni da osporavaju pravo posjeda, te da je prije 4-6 godina izgrađen betonski zid na jugu dok su se ostali betonski zidovi prije sagradili
24. Pregledom skice mjesta očevida od dana 02. lipnja 2026.g. razvidan je položaj, oblik i veličina predmetne nekretnine koja se identificira kao dio čest. br. 1343/1 (rezerviranog čest. br. 1343/62 k.o. Danilo Biranj), kao i ograđenost nekretnine

betonskim zidovima, dok iz pregleda uklopa u HOK iz 1989.g. i DOF iz 1968.g. nije vidljiva ograđenost nekretnine.

25. Naime, u svezi prednjeg za kazati je da se vlasništvo može steći temeljem nasljeđivanja, na temelju zakona, odlukom suda ili nadležnog tijela i pravnog posla (odredba čl. 114. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, Narodne novine br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 146/08, 38/09, 153/09, 14/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja).
26. Odredbom čl. 388. st. 1. ZVDSP-a, prema trenutku stjecanja) propisano je da se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu ovoga Zakona prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka.
27. U konkretnom slučaju za razrješenje odnosa između stranaka ima se primijeniti mjerodavno pravo koje je bilo na snazi u vrijeme nastanka tih odnosa, dakle pravna pravila Općinskog građanskog zakonika (OGZ) koja se primjenjuju na temelju čl. 4. Zakona o nevažnosti propisa donesenih prije 6. travnja 1941. i za vrijeme neprijateljske okupacije ("Službeni list FNRJ", broj 86/1946).
28. Prema pravnom pravilu iz paragrafa 1460. OGZ za stjecanje prava vlasništva na temelju dosjelosti zahtijevao se zakonit, pošten i istinit posjed, s time da onaj tko dosjelost svog posjeda temelji na vremenu od 20 godina („izvanredna“ dosjelost) nije dužan dokazivati zakoniti način stjecanja.
29. Štoviše, bitna pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću je pošten (savjestan) posjed time da se poštenje posjeda pretpostavlja. Dosjelost je stjecanje prava vlasništva neke stvari neprekidnim samostalnim posjedovanjem te stvari kroz zakonom određeno vrijeme, te pravni učinci dosjelosti nastupaju po sili zakona čim se ispune sve pretpostavke stjecanja putem dosjelosti i to da stjecatelj ima posjed određene kvalitete (dovoljno je poštenje posjeda) i da posjed traje zakonom određeno vrijeme, time da stvar koja je predmet dosjedanja bude sposobna biti predmetom stjecanja u vlasništvo putem dosjelosti i da je stjecatelj sposoban tu stvar steći u vlasništvo dosjelošću. Za stjecanje prava vlasništva dosjelošću posjed mora biti barem pošten i trajati zakonom određeno vrijeme, dok zakonitost posjeda kao jedna od pretpostavki za stjecanje prava vlasništva dosjelošću od utjecaja vezana je isključivo na rok dosjedanja, a ne i na pravo za stjecanje prava vlasništva dosjelošću na nekretnini.
30. Kod stjecanja prava vlasništva dosjelošću na stvarima koje su prije 8. listopada 1991. bile u društvenom vlasništvu treba u vrijeme dosjelosti računati i vrijeme prije 8. listopada 1991., ako se time ne vrijeđaju vlasnička prava osoba koja ta prava nisu stekla na temelju odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP, nego na temelju drugih odredaba tog Zakona, pa slijedom rečenog postupci i greške koju je poduzela i počinila državna tijela ne smiju se ispravljati na teret pojedinca koji

je stekao pravo vlasništva dosjelošću na temelju zakonske odredbe koju je Ustavni sud RH naknadno ukinuo (Ustavni sud je 17. studenoga 1999. ukinuo čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu iz 1996. godine (odluke br. U-I-58/1997, U-I-235/1997, U-I-237/1997, U-I-1053/1997 i U-I-1054/1997 od 17. studenoga 1999., NN 137/99 od 4. prosinca 1999.).

31. Dakle, za ocjenu stjecanja prava vlasništva u smislu odredbe čl. 388. st. 4. ZVDSP nije odlučno vrijeme podnošenja tužbe na utvrđenje prava vlasništva, odnosno da nije odlučno je li tužba podnesena nakon 17. studenoga 1999., kao dana donošenja navedene odluke Ustavnog Suda, kojom je odredba čl. 388. st. 4. ZVDSP ukinuta već je bitan trenutak ispunjenja svih pretpostavki stjecanja putem dosjelosti.
32. U konkretnom slučaju, analizom i ocjenom svih gore iznesenih dokaza, prihvaćajući kao vjerodostojne dokaze:
- pravomoćno rješenje o nasljeđivanju donesenog po javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu kao sudskom povjereniku Općinskog suda u Šibeniku, O-683/06, UPP/OS-183/96 od dana 07. ožujka 2007.g. prema kojem je iza smrti Milana Svračka pok. Nikole, rođenog dana 20. veljače 1927.g. i umrlog dana 30. srpnja 2006.g. nasljednikom na temelju zakona, oporuke i ustupa proglašen sin Ante Svračak u odnosu na zemlju na Danilo Biranju po kulturi njive, oranice i ledine, ukupne površine 5000 m² koji je ostavitelj stekao od svojih roditelja Nikole i Mate Svračak kao izvanaknjižno vlasništvo.
 - zemljišne knjige prema kojima je na čest. br. 1343/1, Crno Bradi, pašnjak, površine 195779 m², Z.U. 1861 k.o. Danilo Biranj kao vlasnik upisana Republika Hrvatska.
 - uvjerenje Državne geodetske uprave, Područni ured za katastar Šibenik, klasa: 938-07/26-02/93, urbroj: 541-26-02/12-26-2 od dana 11. svibnja 2026.g. prema kojima je uvidom u službene evidencije utvrđeno da na čest. br. 1343/1 k.o. Danilo Biranj nisu evidentirani kao posjednici Ante Svračak sin Nikole, Milan Svračak sin Nikole i Nikola Svračak
 - osloncem na neposredno opažanjem suda na licu mjesta prema kojima je predmetna nekretnina položena u mjestu Danilo Biranj, da na nekretnini nisu zatečene poljoprivredne kulture već smreka, s time da je nekretnina većim dijelom očišćena i prohodna, da je nekretnina većim dijelom ograđena betonskim zidom kao i zidom susjedne nekretnine, te se na jugu uz ogradni zid nekretnine primjećuje i školja za koju tužitelj ističe da bi to bili nekadašnji suhozidi koji su ograđivali nekretninu.
 - geodetsku identifikaciju po vještaku Pjeru Sladoljevu prema kojoj se predmetna nekretnina identificira kao dio čest.zem. broj 1343/1 k.o. Danilo Biranj, te da je predmetni dio izrađen elaborat u kojem je rezerviran novi katastarski broj nekretnine čest.br. 1343/62 k.o. Danilo Biranj

- iskaze svjedoka Ante Rončevića, Ide Ilić i Jere Svračka kao istinite, uvjerljive i koherentne prema kojima je u bitnom utvrđeno da je predmetna nekretnina u posjedu i vlasnosti tužitelja koju je stekao nasljeđivanjem iza smrti svoga oca Milana Svračka koje je isti naslijedio do svog oca Nikole Svračak, da je nekretnina u prijašnjim vremenima služila za ispašu domaće životinje, da predstavnici državne vlasti niti šumar (lugar) nisu dolazili na predmet spora i da bi se protivili tužitelju, odnosno njezinim pravnim prednicima da koriste predmet spora,
- skicu mjesta očevida od dana 30. listopada 2025.g. kao stručno izrađenu prema kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina čest. zgr. 427 k.o. Čista, u naravi prizemnice, označen slovima H-I-J-K-H i objekta položenog na dijelu čest. br. 876/1 k.o. Čista, u naravi prizemlja i prvog kata sa uređenim krovom s pridruženom terasom u prizemnom dijelu i s vanjskim stepeništem i garažom koja bi bila položena na dijelu gdje je vanjsko stepenište, kao i položaj maslinika na dijelu čest. br. 876/1 k.o. Čista uz vidljivu ograđenost predmeta spora betonskim zidovima na sjeveru - sjeveroistoku, zapadu i jugu – jugozapadu, označenog slovima A-B-C-D-E-F-G-A.
- skicu mjesta očevida od dana 02. lipnja 2026.g. kao stručno izrađenu prema kojoj je vidljiv položaj, oblik i veličina predmetne nekretnine koja se identificira kao dio čest. br. 1343/1 (rezerviranog čest. br. 1343/62 k.o. Danilo Biranj), kao i ograđenost nekretnine betonskim zidovima

radi se o stjecanja prava vlasništva na temelju nasljeđivanja po kojem pravnom temelju se vlasništvo stječe u trenutku otvaranja nasljedstva (odredba čl. 128 ZVDSP-a) budući je u postupku po ocjeni ovog suda, imajući na umu prihvaćene iskaze svjedoka Ante Rončevića, Ide Ilić i Jere Svračka, utvrđeno da su pravni prednici tužitelja i to djed tužitelja Nikola Svračak, baka tužitelja Mara Svračak, otac tužitelja Milan Svračak (rođen dana 20. veljače 1927.g.), majka Karmela Svračak kvalitetom neposrednog samostalnog poštenog posjedom u trajanju od četrdeset godina dovršili posjed nekretnina u trajanju od četrdeset godina do 06. travnja 1941.g., pa da je predmetne nekretnine tužitelj mogao steći od svog oca temeljem nasljeđivanja zbog čega je valjalo tužbeni zahtjev tužitelja prihvatiti kao osnovan.

33. Štoviše, valja naglasiti da i kraj prednjeg utvrđenja, u konkretnom slučaju treba uračunati i vrijeme dosjedanja za razdoblje do 8. listopada 1991. kada se radi o stjecanju prava vlasništva dosjelošću na nekretninama koje su bile u režimu društvenog vlasništva što ukazuje na osnovanost tužbenog zahtjeva tužitelja budući su ispunjenje sve pretpostavke za stjecanje vlasništva putem dosjelošći do dana donošenja odluke Ustavnog Suda kojim se ukida odredba čl. 388. st. 4. Zakona o vlasništvu iz 1996. godine, odnosno do dana donošenja Programa gospodarenja šumama i šumskim zemljištima šibenskog užeg područja krša za razdoblje od 1981.g. do 1990.g.

34. Odluku o troškovima postupka sud nije donio jer parnične stranke nisu postavile zahtjeva za naknadu troškova postupka.

35. Stoga je sud sukladno ocjeni svakog dokaza zasebno i u njihovoj ukupnosti (odredba čl. 8 ZPP-a), uz primjenu prednje rečenog materijalnog prava, uz danu mogućnost strankama u postupku na izjašnjavanje o predmetu spora (odredbe čl. 5. st. 1. ZPP-a), odlučio kako je naznačeno u izreci ove presude.

U Šibeniku, 30. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu (odredbom čl. 4. st. 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 128/14) propisano je da je za odlučivanje o žalbama protiv odluka svih općinskih sudova u ostalim građanskim predmetima određuje se svaki županijski sud).

Žalba se podnosi putem Općinskog suda u Šibeniku, u roku od petnaest dana i to:

- a) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude i koja je pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- b) za parničnu stranku koja je uredno obaviještena o ročištu objave presude, a nije pristupila na ročište objave presude od dana održanog ročišta objave presude
- c) za parničnu stranku koja nije uredno obaviještena o ročištu objave presude od dana dostave prvostupanjske presude.

Dna.

1. Tužitelju po ZOU Branka Vukov i Zorana Laurić Maglov, Šibenik, izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda
2. Tuženiku po ODO Šibenik izravno na ročištu objave, odnosno u protivnom na e oglasnu ploču suda

U Šibeniku, 30. rujna 2026.g.

S u d a c:
Krešimir Krnić

Dokument je elektronički potpisan:

Krešimir Krnić

Vrijeme potpisivanja:

30-09-2026

11:38:30



DN:

C=HR

O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3239333939323332323137

OU=Signature

S=Krnić

G=Krešimir

CN=Krešimir Krnić

Broj zapisa: **9-3088d-ea7b3**

Kontrolni broj: **0b7db-b135a-9d4db**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Krešimir Krnić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.