



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU
Stjepana Radića 81

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I
R J E Š E N J E

Općinski sud u Šibeniku, po sucu Anđelki Bagić, u pravnoj stvari tužitelja Ide Gracin iz Primoštena, Put Briga 24, OIB:65369316635, zastupane po pun. Branimiru Zmijanoviću, odvjetniku iz Šibenika, protiv tuženika: 1.Općine Primošten, Primošten, Sv. Josipa 7, OIB:16878804200, zastupane po načelniku, Stipi Petrina, 2. Radmile Franke iz Primoštena, Ulica Antuna Gustava Matoša b.b., zastupane po punomoćniku Šimi Mrdeži, odvjetniku iz Šibenika, 3. Milivoja Gracina pok. Mirka iz Splita, Sedam kaštela br. 2, 4. Vjerice Huljev ž. Jerka iz Primoštena, Ivana Meštrovića 2, 5. Dijane Kekez ž. Željka iz Solina, Kaštelanska br. 29 A, 6. Republike Hrvatske, zastupane po ODO Šibenik, građansko-upravni odjel, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon održane i zaključene glavne rasprave dana 9. prosinca 2025.g. u nazočnosti zamjenika pun. tužitelja i zamjenika zakonskog zastupnika tuženika ad 6 Katarine Dujuć, dipl. pravnice iz Šibenika, na ročištu objave odluke od dana 2. srpnja 2026. godine,

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica Ida Gracin OIB: 65369316635, stekla valjani pravni osnov vlasništvo za cijelo nekretnine u Primoštenu kat. Oznake čest. Zem.br.910/77 prirodno neplodno zemljište površine 185 m² Z.U. 8597 K.O. Primošten, sukladno skici vještaka mjernika Pjera Sladoljeva od dana 02. travnja 2026., koja skica je sastavni dio ove presude.

II. Ovlaštena je tužiteljica zatražiti i postići uknjižbu prava vlasništva vrhu kat. čestice br. 910/77 prirodno neplodno zemljište površine 185 m² Z.U. 8597 K.O. Primošten, na svoje ime: Ida Gracin ,OIB: 65369316635, za cijelo (udio 1/1 dijela) uz istodobno brisanje tog prava s imena Republike Hrvatske.

i
r i j e š i o j e

Utvrđuje se da je tužiteljica povukla tužbu u odnosu na ostale dijelove čest.br. 910/1, dijela čest. br. 753 površine 65 m², dijela čest. br. 754/1 površine 28 m², dijela čest. br. 754/3 površine 4 m² i dijela čest. br. 19667/2 površine 104 m² sve K. O. Primošten.

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari već je donesena presuda pod posl. br. P- 1500/2011 dana 3. travnja 2018. godine protiv koje presude je žalbu uložila tužena ad.6) , a Županijski sud u Slavonskom Brodu je svojim rješenjem pod posl. br. 12GŽ-781/2021-3 od dana 2. rujna 2021, godine uvažio žalbu tužene ad.6) i ukinuo presudu ovog suda , te predmet vratio ovom sudu na ponovni postupak i odlučivanje.

U svojim uputama Županijski sud je naveo da ovaj sud u ponovljenom postupku utvrdi ključne činjenice od kada traje posjed predmetnih nekretnina odnosno dijelova istih koje čine cjelinu označenu slovima A-B-C-D-E-F-G-H-I-J-K-L-A na skici vještaka mjernika Josipa Grubišić od 8. rujna 2015. godine, tko je i kada držao u posjedu predmetne nekretnine ,ili barem od kad je posjed tih čestica nedvojbeno pošten, a imajući u vidu intervencijski efekt presude u predmetu pod posl. br. P- 1674/85 , a nakon čega će se utvrditi da li su ispunjeni uvjeti za priznanje prava vlasništva dosjelošću temeljem paragrafa 1472 OGZ-a , ili članka 159. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

2.Kao prvo je potrebno navesti da je tužiteljica u ovom ponovljenom postupku povukla tužbeni zahtjev za sve predmetne nekretnine osim za dio čest. br. 910/1 koji je dobio novi broj po izvršenoj parcelaciji 910/77 površine 185 , a koje cijepanje je izvršeno radi identifikacije nerazvrstane ceste , a što je utvrđeno i u zemljišnim knjigama (All upis promjene pod rednim brojem 25.I).

2.1.Nadalje, tužiteljica je u odnosu na tužbeni zahtjev koji je ostao za daljnje raspravljanje čest.br- 910/77 K.O. Primošten koja je čest. nastala od čest. br. 910/1 K. O. Primošten i dalje ostao pri svojim navodima u odnosu na stjecanje prav vlasništva iste navodeći da je ovu nekretninu stekla iza smrti svog supruga pok. Mirka Gracina na temelju rješenja o nasljeđivanju ovog suda pod poslovnim brojem O-560/95 od 18. siječnja 1996.g. u kojem je dio te čestice označen posebnim brojem regulacijskog plana kao čest.br. 299. Smatra da je nesporno da je njezin pravni prednik Mirko Gracin pok. Marka vlasnik dijela te čestice, jer da je između njega i ostale rodbine koji su naslijedili pok. Paška Gracina koji je preminuo 1936.g., djeda njezinog prednika i stvarnog vlasnika te čestice, već odavno izvršena materijalna dioba. Također ističe kako je njezin prednik na temelju presude ovog suda poslovni broj P-1647/85 od 17. travnja 1987.g. utvrdio svoje pravo vlasništva na dijelu predmetne čestice, iako se radilo o drugim regulacijskim oznakama. Svoju tvrdnju da je dio te čestice stekla nasljeđivanjem potkrijepila je i činjenicom da je otac njezinog pravnog prednika - Marko Gracin pok. Paška, upisan u katastru kao posjednik dijela čest. zem. 910/1 K.O. Primošten, voćnjak, u površini od 685 m² i vinograd u površini od 1599 m². Budući da se u zemljišnim knjigama na čest. br. 910/1, Z.U. 756 K.O. Primošten upis glasi na Republika Hrvatska, a kako se radi o građevinskom području, smatra da je pasivno legitimiran tuženik ad 1 Općina Primošten. Stoga je predložila da sud nakon

provedenog postupka donese presudu kojom će se prihvatiti tužbeni zahtjev na utvrđenje prava vlasništva nekretnine djela čest. br. 910/77 K. O. Primošten, dok u odnosu na ostale dijelove nekretnina povlači tužbeni zahtjev, a što je tužiteljica i navela u podnesku od dana 13. siječnja 2026. godine kojim podneskom je ispravila tužbeni zahtjev koji je uredila po podnesku od dana 2. listopada 2025. godine navodeći da predmetna nekretnina odgovora regulacijskoj oznaci 299 koja je kao takva navedena kao ostavinska masa po rješenju o nasljeđivanju iza pravnog prednika tužiteljice, a da je nesporno predmetna nekretnina dio čest. br. 910/1 K. O. Primošten što je identificirao i vještak Josip Grubišić .

2.2.Podneskom od dana 21. kolovoza 2014.g. tužiteljica je proširila tužbu na pasivnoj strani na tuženika ad 6) Republiku Hrvatsku s obzirom na upis u zemljišnim knjigama koji glasi na općenarodnu imovinu. Navela je da se tuženiku ad 6) obratila zahtjevom za mirno rješenje spora, ali da je nadležno državno odvjetništvo odbilo taj zahtjev.

3.Tuženik ad.1) Općina Primošten se protivio tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja u dijelu koji se odnosi na njega, iako je učinio nespornim sklapanje predmetnog ugovora o zamjeni sa tužiteljicom kojim je tužiteljica njemu dala u zamjenu dio čest. zem. 910/1 u površini od 52 m². Svoje protivljenje obrazložio je time da tužiteljica ne može više tražiti natrag ono što je dala ugovorom o zamjeni. Nakon provedenog očevida dostavio je u spis skicu geodeta Silvija Bašića od dana 25. listopada 2005.g. koja je sastavni dio ugovora o zamjeni zaključenog sa tužiteljicom, te je istakao da iz iste kao ni iz skice vještaka geodeta nije vidljivo koje je fizičke dijelove nekretnina oznake čest. zem. 910/1, sve K.O. Primošten tužiteljica navedenim ugovorom ustupila tuženiku ad 1, te da se i dalje opreza radi protivi tužbenom zahtjevu.

4.Tuženik ad. 6) Republika Hrvatska je i u ovom ponovljenom postupku ostala pri svojim navodima ističući kako tužiteljica nije pružila nijedan dokaz na okolnost da bi njen prednik Mirko Gracin pok. Marka bio vlasnik čest. zem. 910/77 kao djela čest. zem. 910/1 K.O. Primošten tako da, s obzirom na to, iste nije ni mogla naslijediti od njega. U odnosu na navod tužbe da je predmetnu nekretninu prednik tužitelja stekao dosjelošću, da se ne protivio izvođenju predloženih dokaza.

5.U postupku sud je izveo dokaz očevidom na mjestu spora dana 02. srpnja 2015.g. uz učešće vještaka geodeta Josipa Grubišića, pregledom skice-situacionog nacrt mjesto očevida vještaka mjernika Josipa Grubišića od dana 08. rujna 2015.g., a zaprimljene u ovaj sud dana 28. rujna 2015.g., saslušanjem svjedoka Jakova Skorića pok. Ante i Mate Makelje pok. Josipa, oba iz Primoštena, pregledom rješenja o nasljeđivanju ovog suda br. O-560/95 kao i cjelokupnog spisa br. O-560/95, presude ovog suda br. P-1674/85 od dana 17. travnja 1987.g. kao i cjelokupnog spisa br. P-1674/85, uvjerenja Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Šibensko-kninske županije sa prilogom od dana 12. kolovoza 2016.g., ugovora o zamjeni nekretnina zaključenog dana 13. lipnja 2006.g. između tužiteljice Ide Gracin ud. Mirka iz Primoštena i tuženika ad 1 općine Primošten zastupane po načelniku Stipi Petrini, a ovjerenog u potpisima po javnom bilježniku Vojislavu Vuletinu iz Šibenika dana 20. srpnja 2006.g.br. OV-9528/06, poreznog rješenja Porezne uprave, Područnog ureda Šibenik, ispostave Šibenik od dana 10.01.2007.g., ugovora o zamjeni nekretnina zaključenog u Primoštenu dana 08. travnja 2005.g. između tužiteljice Ide Gracin ud.

Mirka i tužene ad. 2) Radmile Franke iz Vinovca, a ovjerenog u potpisima po javnom bilježniku Igoru Lučevu iz Šibenika dana 08. travnja 2005.g. br. OV-2970/05, obavijesti Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju od dana 22.08.2009.g., skice izmjere sačinjene po dipl. ing. geodezije Siliviu Bašiću od dana 25.10.2005.g. i skice izmjere od dana 24. travnja 2006.g., skice regulacijskog plana, skice geodeta Slavena Lambaše od dana 04. srpnja 2011.g., pregledom posjedovnog lista br. 78 za K.O. Primošten (internetski), kao i pregledom zemljišne knjige za utužene nekretnine.. ., te se nadalje izvode dokazi pregledom povijest promjena na kat. čest. koje je izdano od Područnog ureda za katastar pod brojem: 930-04/2022-05/714, ur broj 541-26-01/8-22-2 od 25. listopada 2022., te pregledom dopunske skice mjesta očevida od dana 8. rujna 2015., geodetskog elaborata koji je izradio Geodetska mjerenja d. o. o. za geodetske poslove od dana 13. rujna 2024. godine, prijavnog lista za katastar i za zemljišne knjige iz siječnja mjeseca 2024. godine, očevidom na mjestu spora koji je održana dana 6. ožujka 2026. godine pregledom skice mjesta očevida vještaka mjernika Pijera Sladoljev, dipl. ing. geod. od dana 2. travnja 2026. godine, te saslušanjem tuženika ad. 3) Milivoja Gracin.

6.Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

7.Tužbeni zahtjev tužiteljice je osnovan.

8.U ovoj pravnoj stvari predmet spora predstavlja zahtjev tužiteljice na utvrđenje prava vlasništva nekretnine katastarske oznake čest. zem. 910/77, K.O. Primošten, a koja je nastala cijepanjem od čest. zem. 910/1K.O. Primošten i to dosjelošću i nasljeđivanjem prednika.

9. Očevidom na mjestu spora od dana 02. srpnja 2015.g. uz učešće vještaka mjernika utvrđeno je da je predmet spora položen u području Glavičine u Primoštenu u zoni izgrađenih stambenih objekata, između dvije asfaltne ceste pravcem sjever - jug, te je nekretnina koju je pokazala tužiteljica identificirana kao dio čest. br. 910/1, Utvrđeno je da je predmetni dio nekretnine oznake čest. br. 910/1 K.O. Primošten sa južne, zapadne i istočne strane ograđen kamenim suhozidom tj. kamenom gomilom sa istočne strane, a unutar istog su vidljive dvije vlačice sa ostacima čokota stare loze, te dva stabla stare masline dok prema nekretnini oznake čest. br. 910/33 K.O. Primošten sa sjeverne strane nije ograđena. Južno od navedene nekretnine položena je nekretnina oznake čest. br. 753 K.O. Primošten u posjedu tužiteljice koja je do asfaltne ceste ograđena betonskim zidom, te se u istočnom dijelu navedene nekretnine zatiče jedno stablo velike masline. Sa istočne strane navedenih nekretnina položen je stari makadamski put oznake čest. br. 19667/2 K.O. Primošten, te prema navodima pun. tužiteljice ovaj dio nekretnine u površini od 112 m² je tužiteljica stekla ugovorom o zamjeni nekretnina zaključenim sa tuženikom ad 1 Općinom Primošten, a radi prelaganja navedenog starog puta istočno prema regulacionom planu. Na terenu je vidljiva stara kamena bunja položena ispod nekretnine oznake čest. br. 910/33 K.O. Primošten, a uz koju zavija preostali dio starog puta oznake čest. br. 19667/2 K.O. Primošten, a koja bunja i navedeni dio puta nisu predmet ovog spora. Istočno od predmetnog dijela puta oznake čest. br.19667/2 K.O. Primošten položeni su dijelovi nekretnina: dio čest. br. 754/1, dio čest. br. 754/3 i dio čest. br. 958/2, sve K.O. Primošten, a koji dijelovi nisu ograđeni niti je na licu mjesta vidljiva granica između istih. U produžetku istočno od ovih navedenih dijelova nekretnina položen je dio

nekretnina istih sve do ogradnog betonskog zida dvorišta nekretnina u vlasništvu tužene ad 2) Radmile Franke, a koje je dijelove tužiteljica ustupila navedenim ugovorom o zamjeni nekretnine tuženiku ad 1) radi puta, a koji nije formiran niti u katastru, a niti je formiran na licu mjesta, te je utvrđeno da se sa južne strane do nekretnina koje su predmet spora sa asfaltne ceste dolazi navedenim starim putem oznake čest. br. 19667/2 K.O. Primošten, a koji dio je bio predmet ugovora zamjene nekretnina između tužiteljice i tuženika ad 1.

9.1. Iz skice mjesta očevida vještaka geodeta Josipa Grubišića od dana od dana 08. rujna 2015.g., a zaprimljene u ovaj sud dana 28. rujna 2015.g., razvidno je da je tužiteljica u posjedu utuženih dijelova nekretnina oznake čest. br. 910/1, površine 235 m².

10. Iz posjedovnog lista br. 78 (internetski) za K.O. Primošten razvidno je da je prednik tužiteljice Marko Gracin p. Paška upisan kao posjednik na dijelu nekretnine oznake čest. br. 910/1 K.O. Primošten i to po kulturi voćnjak u površini od 685 m² i po kulturi pašnjak u površini od 1.599 m².

11. Dopunskim očevidom na mjestu spora održanom dana 6. ožujka 2026. godine punomoćnik tužiteljice je pokazao predmet spora navodeći da je nekretnina ostatak od nekadašnje čest. 910/1 a ista je još uvijek ostala u onom obliku u kakvom su je raniji prednici prije posjedovali, na istoj su raniji prednici posadili masline koje su i danas vidljive, i to stare masline od pamtivijeka su tu posađene, od najstarijih prednika tužiteljice, a ranije su bile i vinove loze koje su obrađivali prednici tužiteljice. Masline na postojećoj nekretnini su održavane, uredne, na istima tužiteljica ubire plodove, a ranije su ubirali njeni prednici. Osim toga, pun. tužiteljice navodi da postoji i bunja na čestici zemljišta, a koju su prednici tužiteljice koristili kad bi dolazili obrađivati, kao kućica u koju su se sakrili kad bi padala kiša.

11.1. Vještak mjernik Pjer Sladoljev dipl. ing. geod. je u svom nalazu naveo da se do predmetne nekretnine pristupa nesmetano i to dijelom preko asfaltnog puta, a dijelom preko makadamskog puta koji nekretnini graniči s jugoistočne strane strane. Predmetna nekretnina je u većem dijelu omeđena trajnim i vidljivim međnim oznakama u obliku suhozidova-vlačica koje ukazuju da je na nekretnini nekada egzistirao vinograd, a danas su unutar dvije vlačice zatečene na terenu tri masline koje su po obliku dosta stare i u urednom su i održavanom stanju. Uvidom u arhivu DGU PUK Šibenik je utvrđeno da je 2024. godine proveden elaborat oznake Rn-205/2024, a upravo iz skice navedenog elaborata je vidljivo da predmetna nekretnina nosila nekadašnji broj čest.zem. 910/1, te je cijepanjem i to kao nusprodukt cijepanja provedbom elaborata dobila novi broj oznake čest.zem. 910/77 K.O. Primošten te se tako i u trenutku očevida identificira navedeni elaborat predstavlja geodetski elaborat evidentiranja izvedenog stanja nerazvrstane ceste-ulica Glavičice koji je izrađen na zahtjev Općine Primošten.

11.2. Vještak mjernik je sve naprijed navedeno prikazao i u svojoj skici od dana 2. travnja 2026. godine označavajući predmetnu nekretninu kao čest. zem. 910/77 koja je nastala od matične čest. zem. 910/1 K. O. Primošten i slovima A-B-C-D-A, a koja je nastala kao nusprodukt cijepanja i evidentiranja nerazvrstane ceste (ulica Glavice).

12. Nije bilo sporno, a što je i utvrđeno pregledom zemljišne knjige ovog suda za K.O. Primošten da je u vrijeme podnošenja tužbe u Z.U. 756 na nekretninama oznake

čest. zem. 910/1 vinograd, površine 20003 m², kao vlasnik upisan tuženik ad 6) Republika Hrvatska, uz napomenu da iako stranke nisu u spis priložile povijesni izvadak za ove nekretnine upisane u Z.U.756 uvidom u zemljišnu knjigu je utvrđeno da je ovaj upis izvršen 27.08.2008.g. pod Z-5497/08 temeljem članka 362. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, a ovom upisu je prethodio upis na ime Općenarodna imovina, a prije toga na ime države FNRJ, pa prije na ime Kraljevine Jugoslavije, da bi prvi upis prava vlasništva od osnutka zemljišne knjige glasio na Državni Erar i to kao pod A) vrhovne vlasnosti, a pod B) koristovne vlasnosti na ime fizičkih osoba prezimena Vidović (koji su dakle bili u kmetskom odnosu spram države kao vlasnika).

12.Odredbom članka 362. st. 3. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje ZV) temeljem koje je tuženik ad. 6) ishodio uknjižbu u zemljišnoj knjizi, a radi se o predmnjevi koja je oboriva, propisano je da se smatra se da su vlasništvo Republike Hrvatske sve stvari iz društvenoga vlasništva na području Republike Hrvatske glede kojih nije utvrđeno u čijem su vlasništvu, niti djeluje predmnjeva vlasništva iz stavka 1. i 2. ovoga članka (predmnjeve da je vlasnik nekretnina osoba koja je u zemljišnim knjigama upisana kao nositelj prava upravljanja, korištenja i raspolaganja, odnosno kod izgrađenog građevinskog zemljišta nositelj prava korištenja ili prvenstvenog prava korištenja), a tko tvrdi suprotno, treba to dokazati.

12.1.Valja istaknuti u odnosu na predmetne nekretnine na kojima je bila upisana općenarodna imovina (čest. zem. 910/1K.O. Primošten za koju još uvijek egzistira taj upis, da je odredbama članka 1.i 4. Zakona o uknjižbi nekretnina u društvenom vlasništvu (Službeni list SFRJ br. 12/65) bilo propisano da će se nekretnine prenesene u društveno vlasništvo, do donošenja zakona kojim će se regulirati evidencija o istima, u zemljišnim knjigama uknjižiti upisom društvenog vlasništva i prava koja pojedine društveno-pravne osobe imaju na istima (pravo korištenja i nositelja toga prava). Uknjižba prava korištenja na nekretninama u društvenom vlasništvu prema navedenom Zakonu vršila se na osnovi pravomoćne odluke suda ili drugog nadležnog organa, kojim se utvrđuje to pravo u korist određene pravne osobe, kao i na osnovi ovjerenog ugovora kad je zakonom bilo određeno da se to pravo može prenijeti takvim ugovorom. Nastavno, stavkom 2. članka 4. istog Zakona bilo je propisano da će se, u slučaju kad se iz isprave na osnovi koje se vrši uknjižba društvenog vlasništva, ne može utvrditi tko je nositelj prava korištenja, kao nositelj prava korištenja upisati općina na teritoriju koje se ta nekretnina nalazi.

Za određivanje pravnog sljednika društvenog vlasništva na istima valja poći od namjene nekretnine i propisa koji su bili na snazi u vremenu nakon prenošenja iste u društveno vlasništvo. Kako je prednica tuženika ad 1 ranija Općina Šibenik propustila prijedlogom zatražiti uknjižbu brisanja općenarodne imovine i upis društvenog vlasništva i prava korištenja predmetnih nekretnina u svoju korist, taj propust, ne predstavlja zapreku za dokazivanje pravnog sljedništva vlasništva predmetnih nekretnina po jedinici lokalne samouprave, i to prema utvrđenoj namjeni iste.

13. Iz priloženog uvjerenja Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju Šibensko-kninske županije od dana 12. prosinca 2016.g.sa prilogom proizlazi da se predmetno zemljište katastarske oznake čest. zem. 910/1 K.O. Primošten na dan 16.

listopada 1990.g. i dana 24. srpnja 1991.g. nalazila u obuhvatu Odluke o građevinskom području Primošten-Rogoznica (Službeni vjesnik općina Drniš, Knin i Šibenik br. 18/83) i obuhvatu Urbanističkog plana područja Primošten- Rogoznica (Službeni vjesnik općina Drniš, Knin i Šibenik br. 02/79 i 1/80) u građevinskom području-zona stanovanje, slijedom čega proizlazi da se radi o građevinskom zemljištu, a ne o poljoprivrednom ili šumskom zemljištu.

Prema odredbama tada važećeg Zakona o građevinskom zemljištu (NN br. 54/80, 42/86, 41/88, 16/90 i 53/90) koji je prestao važiti stupanjem na snagu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje ZV) građevinskim zemljištem u društvenom vlasništvu upravlja općina na čijem se području nalazi to zemljište, ako tim zemljištem na temelju Ustava i zakona ne upravlja druga društveno politička zajednica ili druga društveno-pravna osoba. Pretvorba društvenog vlasništva na građevinskom zemljištu kojim su upravljale jedinice lokalne samouprave izvršena je donošenjem Zakona o lokalnoj upravi i samoupravi (NN br. 90/92) i to čl. 87. kojim se ovlašćuju jedinice lokalne samouprave (gradovi i općine) i jedinice lokalne samouprave i uprave (županije) na preuzimanje u vlasništvo nekretnina, pokretnina i financijskih sredstava, te prava i obveza dotadašnjih općina čiji su pravni slijednici. Nije sporno da je tuženik ad 1 općina Primošten pravna slijednica bivše općine Šibenik, te da pravna prednica tuženika ad 1 nije zatražila ispis u zemljišnoj knjizi upisa općenarodna imovina i upis društvenog vlasništva sa ili bez naznake prava korištenja, raspolaganja ili upravljanja, a niti tužena ad 1 kao njena slijednica upis prava vlasništva, pa je stoga pored tuženika ad 6 Republike Hrvatske kao upisanog vlasnika pasivno legitimirana u ovom postupku i tužena ad 1 općina Primošten u odnosu na dio predmeta spora sastojeći od dijela čest. zem. 910/1, čest. zem. 753, čest. zem. 754/1, te čest. zem. 19667/2 K.O. Primošten (na kojoj je upisana općenarodna imovina bez naznake nosioca prava korištenja), jer su općinama, gradovima i županijama 1992. g. prenesene u vlasništvo nekretnine koje su se nalazile unutar granica građevnog područja općine ili grada na dan 24. srpnja 1991.g., osim nekretnina koje su predstavljale poljoprivredno ili šumsko zemljište, pomorsko dobro ili eventualno nekretnine druge namjene, za koje je posebnim propisom kao nositelj prava vlasništva određena Republika Hrvatska. Pretvorba društvenog vlasništva na poljoprivrednom zemljištu izvršena je prije, donošenjem Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN broj 34/91) koji je stupio na snagu 24. srpnja 1991.g., tako što je tim danom poljoprivredno zemljište koje se nalazilo izvan granica građevinskog područja općine ili grada, ex lege postalo vlasništvo Republike Hrvatske.

14. Tužiteljica kao osnov stjecanja prava vlasništva na čest. zem. 910/77 koja je nastala od 901/1 predmetne nekretnine ističe nasljeđivanje svog prednika pok. supruga Mirka Gracina pok. Paška, kao i dosjelost svojih prednika-suprugovog pok. oca Marka Gracina i pok. djeda pok. Paška Gracina .

15. Pregledom spisa ovog suda br. O-560/95 utvrđeno je da je iza smrti prednika tužiteljice i tuženika ad 3-ad 5 Mirka Gracina pok. Marka (supruga tužiteljice, a oca tuženika ad 3-ad 5), rođenog dana 02. siječnja 1928.g., a preminulog dana 29. kolovoza 1995.g. vođen ostavinski postupak koji je pravomoćno okončan rješenjem o nasljeđivanju br. O-560/95 od dana 15. siječnja 1996.g. kojim su njegovim nasljednicima proglašeni temeljem zakona i sporazuma od dana 18. siječnja 1996.g. supruga Ida Gracin (tužiteljica), sin Milivoj Gracin (tuženik ad 3), kćerka Vjerica Huljev

(tuženica ad 4) i kćerka Dijana Kekez (tuženica ad 5) i to svaki za cijelo u odnosu na zasebne i pojedinačno naznačene nekretnine katastarskim brojem odnosno narodnim nazivljem, odnosno oznakama prema regulacionom planu, među kojima su temeljem navedenog sporazuma tužiteljici između ostalih nekretnina pripale i dvije građevinske parcele zv. Glavičica označene kao čest. br. 288 i čest. br. 299 (potonja po navodima tužbe predstavlja dio nekretnine katastarske oznake čest. zem. 910/1 K.O. Primošten, dok bi usporedbom regulacionog plana priloženog u preslici uz tužbu i skice vještaka mjernika Josipa Grubišića predstavljala i dijelove nekretnina katastarske oznake čest. zem. 753, čest. zem. 19667/2 i čest. zem. 754/1 sve K.O. Primošten).

16. Pregledom spisa ovog suda br. P-1674/85 utvrđeno je da je po tužbi supruga tužiteljice Mirka Gracina pok. Marka protiv tuženika Općine Šibenik donesena pravomoćna presuda br. P-1674/85 od dana 17. travnja 1987.g. kojom je utvrđeno da je suprug tužiteljice nosilac prava korištenja dijela čest. zem. 910/1 Z.U. 756 K.O. Primošten označeno u skici vještaka geod. Ivica Trošića od 17.3. 1987.g. slovima A-B-C-D, u površini od 400 m² (po regulaciji čest. br. 240), kao i dijela iste čestice označeno na skici slovima E-F-G-H u površini od 415 m² (po regulaciji čest. br. 247).

17. U odnosu na predmetnu nekretninu čest. zem. 910/77 koja je nastala cijepanjem od matične čest. 910/1 što je utvrđeno pregledom geodetskog elaborata izrađenog od geodetskih mjerenja d. o. o. za geodetske poslove dana 13. rujna 2024. godine, prijavnog lista za zemljišnu knjigu izrađenog u siječnju mjesecu 2024. godine kao i zemljišne knjige gdje je predmetna nekretnina zavedena pod rednim brojem 34 kao prirodno neplodno zemljište površine 185 m² valja istaći da se prema pravnom pravilu paragrafa 1472. Općeg građanskog zakonika (dalje OGZ), koji se primjenjuje na osnovi pravnog pravila članka 4. Zakona o nevažnosti pravnih propisa donesenih prije 06. travnja 1941.g. i za vrijeme neprijateljske okupacije (Službeni list FNRJ broj 88/1946), u svezi sa odredbama članka 18. Zakona o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima (NN br. 53/91 i 92/94, dalje ZOVO) i odredbe članka 388. stavka 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 100/04, 79/06, 141/06, 146/08 i 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14, dalje ZV), pravo vlasništva nekretnine na kojoj je bilo upisano državno vlasništvo na različite načine-državni erar ili porezna općina ili općenarodna imovina (kasnije kao društveno vlasništvo s naznakom nosioca prava korištenja, upravljanja ili raspolaganja ili bez te naznake) temeljem izvanredne dosjeloosti (originarno) moglo se steći nakon neprekidnog četrdesetogodišnjeg posjedovanja iste i to do 6. travnja 1941.g. Pravo vlasništva se nije moglo steći dosjelošću od 06. travnja 1941.g. do 08. listopada 1991.g. na nekretninama u društvenom vlasništvu (čl. 29. ZOVO-a i čl. 388. st. 2 i 4. ZV-a).

18. Dakle, u ovom postupku tužiteljica je trebala dokazati da su njeni prednici suprugov pok. otac Marko Gracin pok. Paška i pok. djed Paško Gracin stekli utužene dijelove predmetne nekretnine izvanrednom dosjelošću odnosno da su se nalazili u neprekidnom i poštenom posjedu najmanje 40 godina do 06. travnja 1941.g.

19.. Dosjeloost u stvarnom pravu označava stjecanje prava vlasništva neprekinutim vršenjem njegova sadržaja kroz određeno zakonom propisano vrijeme. Dosjeloost pretvara, faktičnu vlast u pravnu, a posjed u subjektivno pravo čime na

originalan način ono što je do tada posjedovao kao pošten posjednik kroz zakonom propisano vrijeme.

20.Iz iskaza saslušanih svjedoka Jakova Skorića i Mate Makelje, koje je sud cijenio istinitim i vjerodostojnim, proizlazi da su te nekretnine oduvijek bile u posjedu prednika tužiteljice, te da su se koristile kao vinograd i maslinik.

21.Svjedok Jakov Skorić pok. Ante iz Primoštena, starosti 83 godine u svom iskazu navodi da je predmetno zemljište oduvijek bilo u posjedu Gracinovih. Po pričanju starih zna da je još Paško Gracin koji je došao iz mjesta Vudlja ovo zemljište kupio od Venturinih koji su imali i kuću u Primoštenu. Pok. Paško Gracin je imao pet sinova i tri kćerke i to sinove: Krstu, Marka, Antu, Josipa i Marina te kćerke Kristinu, Filipu i Mariju. Ova zemlja koliko zna da je pripala pok. oca pok. supruga tužiteljice Marka Gracina, a iza njegove smrti isto je pripalo njegovoga sina Marka Gracina. Pok. Marko Gracin je također imao četiri sina i tri kćeri i to sinove Mirka, supruga tužiteljice, Milivoja, Vinka i Ivu, te kćerke Ljubicu, Jasnu - Mariju i Josipu. Na posebno postavljeno pitanje da li bi itko ikada osporavao suprugu tužiteljice vlasništvo predmetnog zemljišta iskazuje da nije, a kako su se nasljednici pok. Mirka njegova supruga Ida, sin Milivoj te kćerke Vjerica, i Dijana podijelili, da mu nije poznato.

22.Svjedok Mate Makelja pok. Josipa iz Primoštena, starosti 73 godine, iskazuje istovjetno kao i prethodno saslušani svjedok da je ovo zemljište bilo još u posjedu i vlasništvu Paška Gracina koji je isto kupio od Venturinih, a suviše ističe da je njegov sin Marko Gracin pok. Paška rođen iste godine kao i njegov pok. otac, a to je 1892. g. Također navodi da mu je poznato da je ovo predmetno zemljište iza Paška pripalo Marka Gracina, a kojeg je na ovom zemljištu naslijedio njegov sin Mirko Gracin i bio u posjedu istog. Također ističe da se predmetno zemljište uvijek koristilo kao maslinik i vinograd. Na ovom području da su se igrali kao djeca, te da su ovdje dolazili iz sela jer im je bilo blizu, te da su tu bile loze i masline, te da su pomagali Gracinovima kod branja maslina.

23.Tuženik ad.3) Milivoj Gracin, sin pok. Mirka, rođen 22. travnja 1951. u svom iskazu navodi da je Nazočni tuženik navodi da je predmetna nekretnina koja ostaje i nadalje sporna u odnosu na Republiku Hrvatsku njegova majka tužiteljica stekla iza smrti svog pok. supruga Gracin Mirka. Gracin Mirko je predmetnu nekretninu stekao od Gracin Marka, a on od svog oca Paška Gracin. Paško otac od Marka je živio u razdoblju početkom 19. stoljeća a zna da je Marko sin Paška bio u Austro-ugarskoj vojsci 1914. godine do 1918. godine. Poznato mi je da je njegov šukundjed Paško krčio predmetnu nekretninu gdje je sadio loze i masline i ta parcela je 910/1 velika parcela. Poznato mu je da je Općina Primošten izvršila parcelaciju parcele i nekretnina jer je Paško je bio vlasnik cjelokupne parcele 910/1 a njegovu sinu Marku je pripala predmetna parcela po parcelaciji za cijelo. Paško je imao strica u Argentini, strica Marina u Primoštenu i oni su se između sebe podijelili i bili su u prepirci što je koga pripalo, ali je nesporno da je ova parcela u diobi pripala Marku Gracinu a nakon Markove smrti njega je naslijedio Mirko, ja sam naslijedio svog oca Mirka i moja sestra Vera i Diana Kekez i Ida Gracin to je moja majka Između njih kao djeljenika ne postoji nikakav spor da je baš predmetna nekretnina pripala majci Idi Gracin. Tuženik ujedno pokazuje plan podjele na dijelu gdje se nalazi predmetna nekretnina i po tome se vršila podjela nekretnina. Poslije smrti šukundjeda Paška Marko je obrađivao svoj dio. Put

su ostavili kao zajednički prolaz svima koji su imali tamo parcele na tom području. Iza Marka je obrađivao njegov sin Mirko. Moj djed Marko je imao 5 6 djece odnosno 7, koji su sve bili ne mogu se točno sjetiti, zna da ih je bilo puno, među kojima je bio i njegov otac Mirko. Oca Mirka je pripala upravo predmetna nekretnina iz razloga što se on sa svojom braćom i sestrama tako podijelio. Braća i sestre od oca Mirka nisu nikada ometali posjed predmetne nekretnine, ni nitko treći. Nekretnina je bila ograđena sa suhozidom sa jedne strane sa strane puta spornog, zna da je sa ostalih strana parcela omeđena niskim suhozidom. Susjedi predmetne nekretnine su također obitelji Gracin, Vinograd da je obrađivao djed Marko i njegov otac Mirko i to do 1996 godine, a potom je nekretnina kako je nije nitko obrađivao zarasla sa šikarom, a unutar nekretnine da se nalaze još uvijek 3 4 masline koje su i dan danas na zemlji. Ove masline koje su na nekretnini ne pamtim tko je sadio djed ili šukundjed su sadili ali kako su bile starije bile su odsječene pa je iz korijena ostatka opet iznikla mladica i današnje masline su mladice od tih zaostalih korijena maslina. Šukundjeda Paško došao na predmetnu nekretninu tuženik ad.3 odgovara došao je kad je Napoleon došao na naše područje, ne mogu se točno sjetiti godine. Kako je postojala zajednica između mojih stričeva svi su radili na predmetnoj nekretnini, nakon diobe kad je dopala njegova djeda Marka nekretninu on je onda nastavio obrađivati. Njegov djeda Marko da je bio je živ dok on bio mali da je išao u osnovnu školu dok je on bio živ i kao dijete da je također dolazio sa svojim ocem i majkom na predmetnu nekretninu u berbu smokava.. Na nekretnini postoje još uvijek suhozidovi koji određuju njenu granicu.

24. Na temelju izvedenih dokaza, te ocjenom svakog dokaza zasebno, kao i svih dokaza skupno suglasno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ovaj sud utvrđuje da su prednici tužiteljice pok. Marko Gracin (svekar tužiteljice) i njegov otac Paško Gracin, stekli dosjelošću zemljište katastarske oznake čest. zem. 910/1, jer su navedeni prednici tužiteljice bili u kontinuiranom i poštenom posjedu 40 godina do 06. travnja 1941.g., temeljeći ovakvo utvrđenje na rezultatu provedenog očevida na mjestu spora uz učešće vještaka geodeta odnosno na opažanju ovog suda na mjestu spora i zatečenim tragovima takovog posjeda (ostaci starih maslina, vinove loze , vlačice na kojima su bile zasađene vinove loze, kameni suhozidovi i bunja) kao i cijeneći iskaze saslušanih svjedoka, a prema kojima su prednici tužiteljice ovo zemljište koristili za obradu vinograda, a potom maslinika. Tužiteljica je pravo vlasništva istih stekla nasljedstvom svog supruga Mirka Gracina pok. Marka koji je pak vlasništvo stekao nasljedstvom svog pok. oca Marka Gracina i provedenom diobom sa svojim sunasljednicima, pa da je dakle tužiteljica pravo vlasništva nekretnine pobliže opisane u izreci stekla temeljem valjanog pravnog osnova- nasljedstvom svog supruga (utuženi dio nekretnina oznake čest. br. 910/1 koji je dio dobio broj 910/77 K. O. Primošten površine 185 m2 obzirom da ostavina umrle osobe prelazi na nasljednike po sili zakona u času njegove smrti, što je sukladno odredbi članka 135. Zakona o nasljeđivanju- „ Službeni list FNRJ, broj 20/55, „ Službeni list SFRJ broj 12/65, „ Narodne novine broj : 52/71,47/78, članak 122 Zakona o nasljeđivanju –„ Narodne novine“ broj: 48/03, 163/03, 35/05 i 127/13) , a što je propisano i po paragrafu 547.OGZ da se nasljedstvo otvara u trenutku smrti ostavitelja i u istom trenutku imovina umrlog prelazi na nasljednike, a što je potvrdio i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj odluci broj Rev-493/1999-2 od 13. studenog 2002. godine, a što je sve sukladno i odredbama čl. 114., čl. 115., i čl. 128. i 159. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (NN br. 91/96, 68/98, 137/99,22/00, 73/00, 114/04, 79/06, 148/08, 38/09, 153/09, 90/10) ,slijedom

čega je valjalo tužbeni zahtjev tužiteljice prihvatiti i presuditi kao u izreci, dok se odluka o povlačenju tužbenih zahtijeva temelji na odredbi članka 193. ZPP-a.

25. O parničnom trošku sud nije odlučivao budući ga stranke nisu ni zahtijevale.

U Šibeniku, dana 2. srpnja 2026. godine

S U D A C

Anđelka Bagić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 dana od dana dostave ovjerenog prijepisa presude. Žalba se podnosi putem ovog suda u pisanom obliku u dovoljnom broju primjeraka za sud i stranke, a o žalbi odlučuje nadležni Županijski sud.

DN-a:- Kao na zapisniku objave i dostave presude od dana 2. srpnja 2026. godine.

Broj zapisa: **9-3088a-3bcd**

Kontrolni broj: **0500b-a1dd4-423a5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Anđelka Bagić, O=OPĆINSKI SUD U ŠIBENIKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.