



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U METKOVIĆU

Metković, Andrije Hebranga 9

Broj: KO-DO-81/2025-12

Metković, 10. srpnja 2026.

JŠ/JŠ

OPĆINSKOM SUDU U METKOVIĆU
M E T K O V I Ć

Na broj: K-103/2025

Protiv presude Općinskog suda u Metkoviću, gornjeg broja od 31. srpnja 2022., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog ZVONIMIRA SRŠENA, zbog kaznenog djela protiv života i tijela – tjelesna ozljeda - opisanog u čl. 117. st. 2. u vezi sa st. 1., a kažnjivo po čl. 117. st. 2. Kaznenog zakona, na temelju čl. 38. st. 2. točka 10. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 130/20, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26 u daljnjem tekstu: Zakon o kaznenom postupku), podnosim:

Ž A L B U

- zbog odluke o kazni, iz članka 471. stavak 1. u svezi s člankom 467. točka 4. Zakona o kaznenom postupku,

Pobijanom presudom broj: K-103/2025 od 16. lipnja 2026., Općinski sud u Metkoviću je okrivljenika Zvonimira Sršena proglasio krivim za počinjenje uvedno naznačenog kaznenog djela i osudio na kaznu zatvora u trajanju od 1 (jedne) godine s tim da mu je na temelju čl. 57. Kaznenog zakona izrekao djelomičnu uvjetnu osudu na način da će se dio kazne na koju je osuđen u trajanju od 6 (šest) mjeseci izvršiti, dok se preostali dio kazne u trajanju 6 (šest) mjeseci neće izvršiti ukoliko okrivljenik u vremenu provjeravanja od 3 (tri) godine ne počini novo kazneno djelo.

Imajući u vidu visinu zapriječenu kazne koja je Kaznenim zakonom propisana za počinjenje kaznenog djela za koje se okrivljenik tereti te visinu kazne koju je Sud izrekao okrivljeniku, evidentno je kako je okrivljeniku izrečena minimalna kazna zatvora, pri čemu Sud očito nije ocijenio sve otegotne okolnost na strani okrivljenika.

Sud kao jedinu otegotnu okolnost navodi okrivljenikovu raniju osuđivanost zbog istovrsnog kaznenog djela te počinjenje predmetnog kaznenog djela u roku kušnje.

Osim navedenog, Sud je propustio ocijeniti okrivljenikovu upornost prilikom počinjenja predmetnog kaznenog djela. Naime, okrivljenik je najprije nasrnuo na oštećenu i rekao joj da mu se gubi s vrata, nakon čega ju je odgurnuo s obje ruke u predjelu njenih prsiju zbog čega je zateturala par koraka, ali nije pala, da bi ju zatim ponovno jako odgurnuo sa obje ruke u predjelu prsiju uslijed čega je zateturala, pala na leđa i ozlijedila se. Nakon toga je okrivljenik ponovo krenuo prema njoj s namjerom

da je udari od koje namjere je odustao jer je vidio da je oštećena uzela mobitel u ruku, nakon čega je prošao pored nje i izašao iz zgrade.

Sud je propustio ocijeniti i odsustvo bilo kakvog suosjećanja prema oštećenoj jer je isti pri povratku u zgradu prošao pored oštećene koja je ozlijeđena ležala na podu bez da ju je pitao kako je, a kamoli pružio pomoć ili bar nazvao hitnu pomoć nakon čega je otišao u stan i zatvorio se. Odsustvo empatije okrivljenik je pokazao i na samoj raspravi svojim držanjem kao da je došao na „kavu“ a ne na suđenje zbog počinjenog kaznenog djela ne pokazujući ni trunku kajanja ni žaljenja zbog nastalog događaja bez obzira što se ne smatra krivim za počinjenje kazneno djela za koje se tretira.

Smatram da je optužba neinzistiranjem na opozivu uvjetne osude i predloženom minimalnom kaznom propisanom Kaznenom zakonom uzela u obzir jedinu olakotnu okolnost da je okrivljenik oženjen i otac dvoje maloljetne djece, a da je Sud neopravdano tu predloženu kaznu ublažio.

Izrečenom kaznom se ne može ostvariti ni specijalna ni generalna prevencija te bi ista mogla na optuženika i druge imati upravo suprotan učinak jer im se ovakvom izrečenom kaznom daje poticaj za činenje kaznenih djela, jer je očigledno da počinitelji, a posebno recidivisti kaznenih djela s elementima nasilja prolaze uz minimalnu sankciju.

Stoga, kako smatram da je Sud izrečenom presudom podcijenio otegotne okolnosti na strani okrivljenika Zvonimira Sršena koje je naveo u obrazloženju, a druge bitne otegotne okolnosti nije ni uzeo u obzir, te mu izrekao blagu sankciju u odnosu na značenje i težinu kaznenih djela za koja se tereti, stoga

p r e d l a ž e m

da drugostupanjski sud prihvati žalbu i preinači presudu u pogledu kazne izrečene okrivljeniku, a kojom bi se ostvarila kako specijalna tako i generalna prevencija od činenja ovakve vrste kaznenih djela.

ZAMJENIK OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
Jurica Šetka

Broj zapisa: **17c20-835a8**

Kontrolni broj: **09249-3e5d2-f3638**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Metkoviću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.