Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj: K-31/2013-147

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od suca Božice Čubranić Petričec, kao predsjednice vijeća, te sudaca porotnika Čedomira Maksimovskog i Dragana Čubrila kao članova vijeća, uz sudjelovanje Nikoline Mesić kao zapisničara, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Igora Petrića, zbog kaznenog djela iz čl. 292. stavak 1. alineja 2., 4. i 6. i stavak 2. Kaznenog zakona, dalje KZ/97), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci (dalje ODO u Rijeci) broj K-DO-991/12 od 22. siječnja 2013., izmijenjene podnescima broj KO-DO-125/2020 od 30. siječnja 2023., od 04. prosinca 2023. i od 3. ožujka 2025. nakon održane javne rasprave zaključene 28. svibnja 2026. u nazočnosti zamjenika ODO u Rijeci Igora Vrankovića i branitelja okrivljenika odvjetnika Gorana Marjanovića iz Rijeke, u odsutnosti uredno pozvanog okrivljenika, 2. lipnja 2026. javno objavivši

p r e s u d i o j e

I Na temelju čl. 453. toč. 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine“ broj 152/08, 76/09, 80/11, 121/11, 91/12, 143/12, 56/13, 145/13, 152/14, 70/17, 126/19, 80/22, 36/24, 72/25, 13/26, dalje u tekstu: ZKP/08)

OKRIVLJENIK IGOR PETRIĆ, OIB: 37219642805, sin Slobodana i Elene rođene Marinac, rođen 14. kolovoza 1972. u Rijeci, s prebivalištem u Kastvu, Ćikovići 97, državljanin Republike Hrvatske, ekonomski tehničar, razveden, otac troje maloljetne i dvoje punoljetne djece, zaposlen u Impact Capitalis u LTD u Londonu, s mjesečnim primanjima u iznosu od oko 929,06 eur, bez imovine, neosuđivan

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi u vremenskom razdoblju od 23. travnja 2008. godine do 31. prosinca 2009., kao direktor poreznog obveznika TD «Pis Studio» d.o.o. u Rijeci, protivno gospodarskim interesima društva i u cilju umanjenja njegove imovine, znajući za blokadu žiro računa uslijed insolventnosti te da je društvo prestalo podmirivati svoje novčane obveze kao i da predstoji otvaranje stečajnog postupka, novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun istoga te potjecala od utržaka maloprodaje, prodaje robe i osnovnih sredstava kupcima, zaduženja putem

factoringa, temeljem ugovora o cesijama i asignacijama, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba u ukupnom iznosu od najmanje 9.629.998,34. kune, čime je smanjio vrijednost stečajne imovine i prikrio imovinsko stanje, onemogućivši Državnom proračunu RH, naplatu potraživanja u visini od 890.808,70 kune"

dakle, u gospodarskom poslovanju u stanju prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje koja je nastupila, u suprotnosti sa urednim i savjesnim gospodarenjem, umanjio imovinu koja bi činila stečajnu masu, a kaznenim djelom je prouzročena znatna šteta,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – prouzročenjem stečaja, opisano u članku 249. stavak 1. točka 4. i stavak 3. KZ/11, kažnjivo po članku 249. stavak 1. KZ/11.

II Na temelju članka 149. stavka 1. ZKP/08 troškovi ovog kaznenog postupka padaju na teret proračunskih sredstava.

Obrazloženje

1. Uvodno citiranom optužnicom, okrivljeniku Igoru Petriću prvotno je stavljeno na teret počinjenje jednog kaznenog djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja – zlouporabom ovlasti u gospodarskom poslovanju iz čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i st. 2. u vezi čl. 61. KZ/97, na način da je činjenični i zakonski opis glasio:

"u vremenskom razdoblju od 23. travnja 2008. godine do 31. prosinca 2009., kao direktor poreznog obveznika TD «Pis Studio» d.o.o. u Rijeci, u namjeri izbjegavanja plaćanja poreznih obveza za vrijeme dok se žiro račun nalazio u blokadi protivno odredbi članka 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01), novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun istoga koja su potjecala od utržaka maloprodaje, prodaje robe i osnovnih sredstava kupcima, zaduženja putem factoringa, temeljem ugovora o cesijama i asignacijama, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba u ukupnom iznosu od najmanje 9.585.184,66 kuna, onemogućivši Državnom proračunu RH naplatu potraživanja u visini od 986.082,72 kune, za koji je i oštećen

dakle, kao odgovorna osoba u pravnoj osobi s ciljem pribavljanja protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu pri izvršavanju obveza prema proračunima i fondovima uskratio sredstva koja im pripadaju, i time je pravnoj osobi pribavio znatnu imovinsku korist, a postupao je s ciljem pribavljanja takve koristi.

1.1. Podneskom od 30. siječnja 2023., ODO u Rijeci naveo je kako u predmetnom kaznenom postupku, koji se protiv okrivljenika vodio zbog kaznenog djela iz čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i st. 2. KZ/97, zbog izmjena u kaznenom zakonodavstvu proizišlim uslijed stupanja na snagu Kaznenog zakona ("Narodne novine" 125/11 do 126/19) i potvrđivanja pravnog kontinuiteta, vrše izmjenu činjeničnog, zakonskog i pravnog opisa oznake kaznenog djela iz optužnice broja K-DO-991/12 od 22. siječnja 2013., na način da sada glase:

"u vremenskom razdoblju od 23. travnja 2008. godine do 31. prosinca 2009., kao direktor poreznog obveznika TD «Pis Studio» d.o.o. u Rijeci, u nakani da onemogući naplatu dospjelih potraživanja Ministarstva financija - Porezne uprave Rijeka, time i pribavljanja protupravne imovinske koristi za isto, znajući za blokadu žiro računa uslijed insolventnosti, protivno odredbi članka 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01), novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun istoga te potjecala od utržaka maloprodaje, prodaje robe i osnovnih sredstava kupcima, zaduženja putem factoringa, temeljem ugovora o cesijama i asignacijama, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba u ukupnom iznosu od najmanje 9.585.184,66 kuna, čime je smanjio vrijednost stečajne imovine i prikrio imovinsko stanje, onemogućivši Državnom proračunu RH, naplatu potraživanja u visini od 986.082,72 kune,

dakle, u gospodarskom poslovanju u stanju prezaduženosti i nesposobnosti za plaćanje koja je nastupila, u suprotnosti sa urednim i savjesnim gospodarenjem, umanjio imovinu koja bi činila stečajnu masu, a kaznenim djelom je prouzročena znatna šteta,

pa da bi time počinio kazneno djelo protiv gospodarstva – prouzročenjem stečaja, opisano u čl. 249. st. 1. toč. 4. i st. 3. KZ/11, kažnjivo po čl. 249. st. 1. KZ/11.

1. 2. Podneskom od 04. prosinca 2023. ODO u Rijeci naveo je kako u predmetnom kaznenom postupku koji se protiv okrivljenika vodi zbog kaznenog djela iz čl. 249. st. 1. toč. 4. i st. 3. KZ/11, kažnjivo po čl. 249. st. 3. KZ/11, na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka nakon pismeno iznijete obrane optuženika i u skladu s time naknadno priložene materijalne dokumentacije, vrše preciziranje činjeničnog opisa kaznenog djela iz optužnice broja K-DO-991/12 od 22. siječnja 2013., odnosno podneska od 30. siječnja 2023., na način da sada glasi:

"u vremenskom razdoblju od 23. travnja 2008. godine do 31. prosinca 2009., kao direktor poreznog obveznika TD «Pis Studio» d.o.o. u Rijeci, protivno gospodarskim interesima društva i u cilju umanjenja njegove imovine, znajući za blokadu žiro računa uslijed insolventnosti te da je društvo prestalo podmirivati svoje novčane obveze kao i da predstoji otvaranje stečajnog postupka, protivno odredbi članka 27. Zakona o platnom prometu u zemlji (NN 117/01), novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun istoga te potjecala od utržaka maloprodaje, prodaje robe i osnovnih sredstava kupcima, zaduženja putem factoringa, temeljem ugovora o cesijama i asignacijama, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba u ukupnom iznosu od najmanje 9.585.184,66 kuna, čime je smanjio vrijednost stečajne imovine i prikrio imovinsko stanje, onemogućivši Državnom proračunu RH, naplatu potraživanja u visini od 986.082,72 kune".

1.3. Konačno, podneskom od 3. ožujka 2025. ODO u Rijeci naveo je kako u predmetnom kaznenom postupku koji se protiv okrivljenika vodi zbog kaznenog djela iz čl. 249. st. 1. toč. 4. i st. 3. KZ/11, kažnjivo po čl. 249. st. 3. KZ/11, iz čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i stavak 2. KZ/97, zbog izmjena u kaznenom zakonodavstvu proizišlim uslijed stupanja na snagu Kaznenog zakona (NN 125/11 do 126/19) i potvrđivanja pravnog kontinuiteta te rezultata provedenog financijsko knjigovodstvenog vještačenja, vrše izmjenu činjeničnog, opisa kaznenog djela iz optužnice broja K-DO-991/12 od 22. siječnja 2013., prethodno precizirane dopisima od 30. siječnja 2023. i od 04. prosinca 2023., na način da isti sada glasi,

"u vremenskom razdoblju od 23. travnja 2008. godine do 31. prosinca 2009., kao direktor poreznog obveznika TD «Pis Studio» d.o.o. u Rijeci, protivno gospodarskim interesima društva i u cilju umanjenja njegove imovine, znajući za blokadu žiro računa uslijed insolventnosti te da je društvo prestalo podmirivati svoje novčane obveze kao i da predstoji otvaranje stečajnog postupka, novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun istoga te potjecala od utržaka maloprodaje, prodaje robe i osnovnih sredstava kupcima, zaduženja putem factoringa, temeljem ugovora o cesijama i asignacijama, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba u ukupnom iznosu od najmanje 9.629.998,34. kune, čime je smanjio vrijednost stečajne imovine i prikrio imovinsko stanje, onemogućivši Državnom proračunu RH, naplatu potraživanja u visini od 890.808,70 kune".

2. Očitujući se u odnosu na optužnicu, okrivljenik je naveo da se ne smatra krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret ni uvodno citiranom ni izmijenjenom optužnicom te je obranu odlučio iznijeti na kraju dokaznog postupka s time da je naknadno obranu odlučio iznijeti u tijeku dokaznog postupka.

3. Tijekom dokaznog postupka, temeljem odredbe čl. 431. st. 1. toč. 7. ZKP/08, pročitan je iskaz svjedoka Snježane Jeremić na zapisniku od 4. listopada 2023. (list 1139-1140 spisa) te iskaz stalnog sudskog vještaka Dijane Tomljanović-Butković (list 1939-1942 spisa, 1974 spisa).

4. Pročitana je i pregledana materijalna dokumentacija koja prileži državno odvjetničkom spisu i to: zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru (list 29-81), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 82-87), dopis, temeljnica (list 88, 90), bruto bilanca (list 91-106), nalog za knjiženje (list 107-113), račun R1 br. 2-2005/U od 4.11.2005.g. (list 114-116), popis osnovnih sredstava (list 117-133), izlist konta (list 134-138), izlist konto 489000 (list 139-143)sporazum o isplati dijela kupoprodajne cijene (list 149-154), izlist konta (list 155-157), izvadak za račun: 013-0785-1100524606 (list 158), promet po računu Podravske banke (list 159-164), preslike naloga izvršene u Podravskoj banci (list 165-184), ispis kratkoročna pozajmica konto 213005 (list 185-186), izlist konta (list 187-191), ispis blokade žiro računa TD "PIS Studio" d.o.o. "Erste&Steiermarkische bank" d.d. (list 192-224), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 225-228), kartica glavne knjige TD "PIS Studio" d.o.o. br. 113004 za 2008.g. (list 229-232), kartice-uvid u stanje računa TD "PIS Studio" d.o.o. Porezne uprave Područni ured Rijeka (list 233-237), izlist konta (list 238-247izlist konta (list 248-261), izlist konta (list 262). stanje računa poreznog obveznika na 31.12.2008.g. (list 263), prijava poreza na dodanu vrijednost za 01/2009.g. (list 264-272), izlist konta (list 273-283), izlist-temeljnica (list 284-285), izvadak Stanje računa TD "PIS Studio" d.o.o. na dan 31. prosinca 2009.g. iz evidencije Porezne uprave Područnog ureda Rijeka (list 304), izvadak Stanje računa Poreznog obveznika TD "PIS Studio" d.o.o. na dan 31.12.2010.g. (list 305-307), ugovor o kupoprodaji nekretnine od 07.02.2006.g. (list 315-318), anex ugovora o kupoprodaji nekretnine (list 319-321), potvrda o isplaćenoj kupoprodajnoj cijeni s dozvolom za upis prva vlasništva (list 322-323), oprez na promet nekretnina za 2006.g. (list 324-325), ugovor o kupoprodaji od 17.10.2007.g. (list 326-328), izvadak iz registra knjige TD "PIS Studio" d.o.o. (list 329-33)4, ugovor o kupoprodaji nekretnina (list 337-341), izlist-porez na promet nekretnina za 2008.g. (list 342-343), izlist konta (list 344),

dnevnik knjiženja (list 345-346), izlist-rekapitulacija po partnerima (list 351-352), izlist-rekapitulacija po partnerima (list 353-354), zapisnik o obavljenom djelomičnom nadzoru od 22. prosinca 2009.g. (list 437-442), ugovor o kupoprodaji plovila (list 443), ugovor o kupoprodaji motornog vozila (list 444-445), račun broj 44-0023/2006 sa prilogom (list 446-448), kartica poslovnog partnera (list 449ugovor o financijskom leasingu od 20.04.2006. (list 450-463), uvjerenje Lučke kapetanije Rijeka, Lučke ispostave Opatija i dozvola za plovidbu brodice (list 464-466), ugovor o kupoprodaji pokretnine-plovila od 10.10.2008.g. i račun br. 08-76 (list 495-499)zamolba za upis promjene vlasništva brodice (list 500), zaključak o upisu promjene vlasništva od 23.07.2009.g. (list 501), rješenje Lučke kapetanije Rijeka (list 502-504potvrda o vlasništvu i teretima (list 505), prijava za pregled brodice (list 506-507), dopis od 17.02.2012.g. sa prilogom (list 508-511), izvadak iz očevidnika brodica (list 512). prijava poreza na dodanu vrijednost za 10. mjesec 2008.g. (list 513-514). izlist-uvid u stanje na računima poreznih obveznika (list 515). izlist konta (list 516). izlist-analitičke kartice konta (list 517), prijedlog za ovrhu (list 518-524), rješenje od 20. listopada 2009.g. (list 525-531), podnesak ovrhovoditelja od 28.11.2011.g. (list 532-538), preslika oznake i luke pripadnosti (list 539), bilanca analitike za PIS Studio (list 540-553), bilanca analitike za PIS Studio (list 554-567), analitika bruto bilance TD "PIS Studio" d.o.o. za 2008.g. i 2009.g. (list 568-580), konto kartica TD "PIS Studio" d.o.o. br. 100910 i 071000 (list 581-582), rekapitulacija po partnerima do 31.12.2006.g. (list 591-598), rekapitulacija po partnerima do 31.12.2007.g. (list 599-607), rekapitulacija po partnerima do 31.12.2008.g. (list 608-614), rekapitulacija po partnerima (2009) (list 615-620), izlist konta (list 621), izlist konta (list 622-628), zapisnik o obavljenom inspekcijskom nadzoru od 20. srpnja 2010.g. (list 629-647), ugovor o komisionoj prodaji od 20.02.2008.g., anex ugovoru od 01.05.2009.g. (list 661-664), ugovor o suradnji na poslovima marketinga od 02.03.2009.g. (list 665-666), inventura br. 001 od 22.7.2009.g. (list 667-752), roba-inventura (list 757), popisna lista robe (list 758-798), inventura br. I001 od 31.12.2009.g. (list 810-825), zapisnik od 16. srpnja 2010.g. o danoj usmenoj obavijesti (list 826-827), analitička kartica konta (list 828-830), analitička kartica konta (list 997-999), račun broj 072-09 od 04.08.2009.g. (list 1018-1030), račun broj 073-09 od 10.08.2009.g. (list 1031-1046), račun broj 075-09 od 12.08.2009.g. (list 1047-1080), račun broj 076-09 od 20.08.2009.g. (list 1081-1083), , ugovor o ustupanju potraživanja od 30.09.2009.g. (list 1125), izlist-konto 231215 (list 1144-1145), stanje računa poreznog obveznika na dan 31.12.2008.g. (list 1146-1147), izlist-konto 114006 (list 1206-1208), bilanca analitike Minakov promet d.o.o. do 31.12.2008.g. (list 1220-1226), bilanca analitike Minakov promet d.o.o. 2009.g. (list 1227-1236), dopis Trgovačkog suda u Rijeci od 23. ožujka 2012.g. (list 1307), dopis Porezne uprave Područnog ureda Rijeka od 31. srpnja 2012.g. (list 1381), nalaz i mišljenje vještaka za financije i računovodstvo Katice Pehar (list 1382-1418), račun br. 47-2012 od 21.08.2012.g. (list 1419), dopis ŽDO Rijeka od 28. kolovoza 2012.g. (list 1420), dopis Porezne uprave Područni ured Rijeka (list 1510), te iz sudskog spisa: Porezno rješenje Klasa UP/I-215-oz/09-01/36 Urbr. broj: 513-07-08/10-12 od 5. studenog 2010. (list 1099-1121 spisa), rješenje Ministarstva financija, Samostalna služba za drugostupanjski upravni postupak Klasa: UP/II-215-01/11-01/5 Ub. broj: 513-04/11-2 od 7. ožujka 2011. (list 1123-1130 spisa), presuda VSRH Us-4549/2011-4 od 25. rujna 2014. (list 1131-1133 spisa), dokumentacija Addiko Bank (list 1619-1621 spisa), povijesni izvadak iz sudskog registra (list 1622-1633 spisa), dokumentacija Erste Bank d.d. (list 1634-1679 spisa), dokumentacija PBZ (list 1680-1685 spisa), dokumentacija ZABA (list 1686-1765 spisa), podnesak Ministarstva

financija Porezne uprave (list 1770-1771 spisa), nalaz i mišljenje stalnog sudskog vještaka Dijane Tomljanović Butković (list 1772-1871 spisa), dokumentacija Trgovačkog suda u Rijeci (list 1873-1896 spisa), podnesak Ministarstva financija, Porezne uprave (list 1954 spisa) i izvršen je uvid u spis Trgovačkog suda u Rijeci St-1031/11. Na kraju dokaznog postupka pročitan je izvadak iz Kaznene evidencije za okrivljenika te je pročitana obrana koju je okrivljenik iznio u tijeku dokaznog postupka.

5. Odredbom čl. 3. st. 2. KZ/11 propisano je da ako se zakon nakon počinjenja kaznenog djela, a prije donošenja pravomoćne presude, izmijeni jednom ili više puta, sud je dužan ispitati postoji li pravni kontinuitet tako da činjenično stanje podvede pod biće odgovarajućeg kaznenog djela iz novog zakona, pa ako utvrdi da kontinuitet postoji, primijenit će zakon koji je blaži za počinitelja.

6. Dakle, u slučaju izmjene zakona, treba utvrditi postoji li pravni kontinuitet jer je to osnovno pitanje koje određuje primjenu blažeg zakona odnosno pretpostavka za primjenu pravila blažeg zakona jest da između zakona koji je bio na snazi u vrijeme kada je kazneno djelo počinjeno i njegovih kasnijih izmjena, odnosno kasnijeg novog zakona postoji pravni kontinuitet kaznenog djela.

7. U konkretnom slučaju okrivljeniku se optužnicom prvotno stavljalo na teret da je kazneno djelo iz čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i st. 2. KZ/97 počinio tijekom 2008. i 2009., kada je na snazi bio KZ/97. Tužitelj je potom, a s obzirom na izmjene u kaznenom zakonodavstvu, razmotrio pitanje postojanja pravnog kontinuiteta, te je pozivajući se na pravni kontinuitet, optužnicu činjenično uredio te kazneno djelo pravno kvalificirao u kazneno djelo prouzročenja stečaja iz čl. 249. st. 1. toč. 4. i st. 3. K/11.

8. Po mišljenju suda u konkretnom slučaju ne postoji pravni kontinuitet između kaznenog djela iz čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i st. 2. KZ/97 i kaznenog djela iz čl. 249. st. 1. toč. 4. i st. 3. KZ/11.

9. Naime, nije sporno da kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju propisano čl. 292. st. 1. alineja 2., 4. i 6. i st. 2. KZ/97 u novom KZ/11 više ne postoji stoga se postavilo pitanje je li moguće činjenični opis inkriminiran prvotno podnesenom optužnicom, podvesti pod biće nekog kaznenog djela propisanog novim KZ/11.

10. Prvotno inkriminiranim činjeničnim opisom okrivljenika se teretilo da je kao direktor društva koje je porezni obveznik, a u namjeri izbjegavanja plaćanja poreznih obveza, novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun društva, znajući da je račun u blokadi, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba, onemogućivši Državnom proračunu RH naplatu potraživanja po osnovi poreza. U činjeničnom se opisu okrivljenik ne tereti da bi pritom postupao s nekim ciljem, međutim u zakonskom opisu se navodi da je njegov cilj bio pribavljanje znatne protupravne imovinske koristi za svoju pravnu osobu.

11. Sada inkriminiranim činjeničnim opisom kojeg je ovlašteni tužitelj uredio pozivajući se na pravni kontinuitet, okrivljenika se tereti da je kao direktor društva koje je porezni obveznik, protivno gospodarskim interesima tog društva i sa ciljem umanjenja njegove imovine, znajući za blokadu računa uslijed insolventnosti te da je društvo prestalo podmirivati svoje novčane obveze i da predstoji otvaranje stečajnog

postupka, novčana sredstva koja su trebala biti uplaćena na žiro račun društva, usmjeravao na žiro račune drugih pravnih osoba, čime je smanjio vrijednost stečajne imovine i prikrio imovinsko stanje, onemogućivši Državnom proračunu RH naplatu potraživanja po osnovi poreza.

12. Uspoređujući opise prvotne i aktualne inkriminacije, proizlazi kako se okrivljenika kao direktora društva poreznog obveznika prvo teretilo da je svojim radnjama uskratio sredstva koja pripadaju državnom proračunu po osnovi poreza, a u cilju da za svoje društvo pribavi znatnu imovinsku korist dok inkriminacija koja se sada stavlja okrivljeniku na teret ima za cilj upravo suprotno, a to je umanjenje vrijednosti stečajne imovine društva. Dakle, namjera je činjeničnim opisima u potpunosti različita s obzirom da se okrivljeniku ranije stavljalo na teret da je postupao sa ciljem da svoje društvo imovinski okoristi dok mu se sada stavlja na teret da je htio uništiti vlastito društvo.

13. Iako je riječ o gospodarskim kaznenim djelima, riječ je o kaznenim djelima koja štite različita pravna dobra pa tako ranije kazneno djelo zlouporabe ovlasti u gospodarskom poslovanju štiti imovinu i imovinska prava pravne osobe o kojoj je počinitelj bio dužan voditi brigu dok kazneno djelo prouzročenja stečaja štiti imovinske interese vjerovnika u stečajnom postupku. Po mišljenju suda tek vrlo širokim tumačenjem bi se moglo zaključivati kako je Republika Hrvatska radnjama okrivljenika koje su mogle dovesti do smanjenja vrijednosti stečajne imovine povrijeđena u svom pravu na namirenje jer je vremenski, vrlo vjerojatno, njena tražbina dospjela prije tražbina zaposlenika za plaće i tražbina po računima poslovnih partnera društva, no kako povreda vremenskog prioriteta u namirenju nije kao takva činjenično opisana, ne može se raditi ni o kaznenom djelu iz čl. 250. KZ/11.

14. Osim toga KZ/97 je u odredbi čl. 282. KZ/97 propisivao i kazneno djelo zlouporabe stečaja koje kazneno djelo nedvojbeno ima izravni pravni kontinuitet u kaznenom djelu prouzročenja stečaja iz čl. 249. KZ/11, a koje kazneno djelo nije optuženo iako su dokazi koje je tužitelj dostavio sudu već u to vrijeme mogli ukazivati na navedeno kazneno djelo, a sve imajući u vidu da je ovlašteni tužitelj pozivajući se na pravni kontinuitet optužbu izmijenio već na samom početku dokaznog postupka dakle na temelju dokaza koji su postojali već u vrijeme optuženja.

15. Slijedom svega navedenog sud utvrđuje da pravnog kontinuiteta u konkretnom slučaju nema pa je valjalo donijeti oslobađajuću presudu kako je to i odlučeno u izreci presude.

16. Troškovi kaznenog postupka na temelju čl. 149 st. 1. ZKP/08 padaju na teret proračunskih sredstava.

Rijeka, 2. lipnja 2026.

Predsjednik vijeća
Božica Čubranić Petričec

BOŽICA ČUBRANIĆ PETRIČEC

Elektronički potpisano: 03.09.2026T15:24:52 (UTC:2026-09-03T13:24:52Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: 5a0db4f8-40a4-431b-8877-0ccafa8d2cb4

Općinski sud u Rijeci

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:
Protiv ove presude žalba se može podnijeti u roku od 15 (petnaest) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa iste. Žalba se podnosi u 3 (tri) istovjetna primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje drugostupanjski sud.

DNA:
-ODO u Rijeci uz zapisnike
-okr. I. Petrić
-branitelj G. Marjanović uz zapisnike

Broj zapisa: **9-3088c-8bf88**

Kontrolni broj: **06fbd-aebc9-2d389**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.