



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

12. St-272/17-22 44
Ref. 65 Pž-994/2017-2
Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
STALNA SLUŽBA U DUBROVNIKU

IZ RUKE

DUBROVNIK

Preko pošte

07-03-2017

Predano za poštu obične prep. dne 02.03.2017
POŠTA ZAGREB R 761612
Broj primjerka 3 priloga
Taksirano KN POTPS

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Čorić, suca izvjestitelja, i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom KLN d.o.o., Gromača, Gromača 31, OIB 99141452372, odlučujući o žalbi NEDJELJKA MATUŠIĆA iz Gromače, osobe ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-807/16 od 11. siječnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 21. veljače 2017.

riješio je

Uvažava se žalba NEDJELJKA MATUŠIĆA, ukida rješenje Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-807/16 od 11. siječnja 2017. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, Stalne službe u Dubrovniku poslovni broj St-807/16 od 11. siječnja 2017. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Kln d.o.o. Gromača, na dan 11. siječnja 2017. u 13,30 sati, za stečajnog upravitelja imenovan je Bože Guvo iz Splita i istovremeno zaključen stečajni postupak nad tim dužnikom, te određeno da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja provesti brisanja stečajnog dužnika iz sudskog registra i ovlašten stečajni upravitelj da nakon zaključenja stečajnog postupka zastupa stečajnu masu, u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovči imovinu dužnika, pokrene i vodi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu i prikupljenim sredstvima podmiriti nastale troškove stečajnoga postupka.

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno podnio Nedjeljko Matušić, kao osoba koja je ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka, jer to nije mogao učiniti u dužnikovo ime s obzirom na to da nakon otvaranja stečajnog postupka stečajnog dužnika zastupa stečajni upravitelj. U žalbi navodi

kako je 16. studenog 2016. na račun stečajnog dužnika uplaćen iznos od 280.993,58 kn i kamate, po presudi poslovni broj PŽ-7246/13, da je za to znala Financijska agencija kao predlagatelj otvaranja stečajnog postupka, ali nije reagirala, te da od tada račun stečajnog dužnika nije u blokadi. Suprotno tome prvostupanjski sud je nepravilno i nezakonito donio pobijano rješenje pozivajući se na činjenice koje su "stare" više od deset mjeseci, a nije pozvao odgovornu osobu dužnika. Pored toga tvrdi da mu nije omogućeno sudjelovanje u ovom postupku, jer mu rješenje nije dostavljeno nego je odmah nakon vraćene dostave sud odredio dostavu putem oglasne ploče, unatoč tome što dostavljanje obavijesti nije učinjeno na način propisan odredbom članka 142. Zakona o parničnom postupku. Žalitelj dalje navodi kako je tijekom 2016. godine boravio u Zagrebu u bolnici, što je poštar dobro znao, pa ako je unatoč tome na pismeno stavio naznaku da je obavijestio primatelja, grubo je povrijedio svoje dužnosti. Smatra da je činjenično stanje očito pogrešno utvrđeno i materijalno pravo pogrešno primijenjeno, pa predlaže da ovaj sud žalbu „procesuirao“ kao povrat u prijašnje stanje zbog opravdanog propuštanja ročišta od 11. siječnja 2017., ponovo provede to ročište i donese rješenje o obustavi stečajnog postupka. Uz žalbu prilaže potvrdu Financijske agencije od 16. siječnja 2017., izvadak o promjenama i stanju na računu od 9. i 13. siječnja 2017., te medicinsku dokumentaciju.

Žalba je osnovana.

Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 148/11 – pročišćeni tekst; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točke 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

U obrazloženju pobijanog rješenja navedeno je kako je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnijela Financijska agencija 22. ožujka 2016. na temelju odredbe članka 110. stavak 1. Stečajnog zakona jer je dužnik na dan 16. ožujka 2016. imao u očevidniku redosljeda osnova za plaćanje evidentirane osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 29.469,66 kn. Time je predlagatelj učinio vjerojatnim postojanje stečajnog razloga, pa je rješenjem od 17. lipnja 2016. pokrenut prethodni postupak radi utvrđivanja uvjeta za otvaranje stečajnog postupka. Kako na ročište održano 29. kolovoza 2016. nije pristupio zastupnik po zakonu dužnika, niti je prije toga postupio po nalogu suda iz rješenja o pokretanju prethodnog postupka, prvostupanjski sud je zatražio podatke o imovini dužnika od Ministarstva financija, Porezne uprave, Općinskog suda u Dubrovniku i Ministarstva unutarnjih poslova. Na temelju obavijesti tih tijela sud je utvrdio da imovina dužnika nije dostatna ni za pokriće troškova vođenja prethodnog kao i stečajnog postupka, a iz potvrde Financijske agencije od 26. kolovoza 2016. da je račun dužnika blokiran u neprekidnom razdoblju od 282 dana. Zbog toga je u skladu s člankom 132. Stečajnog zakona pozvao vjerovnike dužnika da uplate iznos od 20.000,00 kn na ime predujma za vođenje stečajnog postupka. Budući da predujam nije plaćen, a ispunjen je stečajni razlog nesposobnosti dužnika za plaćanje, sud je pozivom na odredbu članka 5. i članka 132. stavak 2. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje.

Prema podacima iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud rješenje o pokretanju prethodnog postupka, u kojem je sadržana i naredba Nedjeljku Matušiću, zastupniku po

zakonu dužnika, da dostavi pisano izvješće o finansijsko-gospodarskom stanju dužnika u skladu s člankom 16. stavkom 3. u vezi s člankom 17. Stečajnog zakona, poslao dužniku i osobi ovlaštenoj za zastupanje, ali su oba pismena vraćena s naznakom „obaviješten nije podigao pošiljku“.

S obzirom na to da je rješenje od 17. lipnja 2016., a tako i pobijano rješenje, objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova prema odredbi članka 12. stavak 2. Stečajnog zakona takva objava smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje taj Zakon propisuje posebnu dostavu. Stoga okolnost da rješenje o pokretanju prethodnog rješenja doista nije dostavljeno dužniku i osobi ovlaštenoj za zastupanje dužnika (dostava je pokušana, ali bez uspjeha), nije utjecala na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja.

Nadalje, iz podataka u spisu proizlazi kako je Financijska agencija 26. kolovoza 2016. na zahtjev suda dostavila potvrdu iz koje proizlazi da je na taj dan dužnikov račun blokiran zbog nepodmirenih obveza u neprekinutom razdoblju od 282 dana. Stoga nisu točne tvrdnje žalitelja da je pobijano rješenje doneseno na temelju podataka koje je Financijska agencija dostavila uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Međutim, u razdoblju od dostavljanja te potvrde i donošenja rješenja o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka, prvostupanjski sud nije utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje niti je pravilno i potpuno utvrdio postojanje svih zakonskih pretpostavki za donošenje pobijanog rješenja.

Prema odredbi članka 5. stavak 1. Stečajnog zakona, stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga, a prema stavku 2. tog članka stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost. Nadalje, prema odredbi članka 6. stavak 1. Stečajnog zakona nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze.

Postojanje ovog stečajnog razloga prvostupanjski sud je utvrdio na temelju potvrde Financijske agencije od 26. kolovoza 2016. Iz te potvrde može se samo zaključiti da je na taj dan dužnik bio nesposoban za plaćanje, ali ne i da je to bio u vrijeme odlučivanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka.

Na temelju navedenog slijedi da je prvostupanjski sud proveo prethodni postupak i održao ročište radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka, ali nije utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u vrijeme otvaranja stečajnog postupka odnosno o tome je zaključio samo na temelju potvrde od 26. kolovoza 2016. iako je rješenja o otvaranju stečajnog postupka donio tek 11. siječnja 2017.

Nadalje, prema odredbi članka 132. stavak 1. Stečajnog zakona, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

Kao pravnu osnovu za donošenje pobijanog rješenja prvostupanjski sud se poziva upravo na ovu odredbu, ali iz podataka u spisu nije jasno kako je utvrdio da dužnik nema

47

imovinu koja bi ušla u stečajnu masu. Naime, iz isprava koje je pribavio proizlazi da dužnik nema nekretnine na području Općinskog suda u Dubrovniku, nije evidentiran kao vlasnik motornog vozila o čemu evidenciju vodi Ministarstvo unutarnjih poslova, te da se ne vodi u evidenciji Porezne uprave kao stjecatelj ili otuđivatelj imovine. Međutim, svi ti podaci još uvijek ne znače da dužnik nema neku drugu imovinu i da ta imovina nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti. Ovo zbog toga što imovinu čini skup prava i obveza jedne osobe, a to uključuje i pokretne stvari, prava, novac, tražbine, o čemu pobijano rješenje nema nikakvih razloga.

Navedeno predstavlja takve nedostatke zbog kojih se pobijano rješenja ne može ispitati, pa je njegovim donošenjem učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavak 2. točka 11. ZPP-a na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti. Ostvaren je i žalbeni razlog nepotpuno i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja na koji s pravom ukazuje žalitelj, jer prvostupanjski sud nije utvrđivao postojanje stečajnog razloga prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka, niti je pravilno i potpuno utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova stečajnog postupka ili da je neznatne vrijednosti.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 369. stavak 1. i članka 370. ZPP-a i odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo uvažiti žalbu, pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će otkloniti uočenu bitnu povredu odredaba parničnog postupka tako da će dati jasne i valjane razloge o postojanju nesposobnosti za plaćanje, jer se bez postojanja stečajnog razloga stečajni postupak ne može otvoriti (arg. a contrario iz članka 5. stavak 1. Stečajnog zakona), te donijeti novu, na zakonu osnovanu odluku o prijedlogu predlagatelja za otvaranje stečajnog postupka. Ako na temelju dokaza koje predloži predlagatelj ili dužnik, a također i onih koje pribavi službenim putem (članak 11. stavak 3. Stečajnog zakona), utvrdi da je dužnik do završetka prethodnoga postupka postao sposoban za plaćanje postupit će po odredbi članka 128. stavak 9. Stečajnog zakona. Ako, pak utvrdi postojanje stečajnog razloga, sud će prije donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka imenovati privremenog stečajnog upravitelja i naložiti mu da ispita mogu li se imovinom dužnika namiriti troškovi postupka (članak 119. stavak 2. točka 3. Stečajnog zakona) te ovisno o tome donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka.

U Zagrebu 21. veljače 2017.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
DUBRAVKA MATAS, v.r.



Za točnost otpavka
ovlašteni službenik
B. B. Matas
BRANKICA CURMAN