



REPUBLIKA HRVATSKA  
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU  
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-17449/2025-5

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šikliča, te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Frana Miroševića, a zbog prekršaja iz članka 62. stavak 6. i članka 90. stav 1. točka 4. Zakona o eksplozivnim tvarima, proizvodnji i prometu oružja ("Narodne novine" broj 70/17, 141/20, 114/22), povodom prigovora na izdani prekršajni nalog Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split pod brojem: Klasa: 211-07/25-1/21376 i Ur.br.: 511-12-23-25-1 od 17. studenog 2025., nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene dana 24. lipnja 2026. u nazočnosti okrivljenika i izočnosti ovlaštenog tužitelja, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (NN RH 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/, 114/22), dana 25. lipnja 2026. objavio je i

presudio je

I Okrivljenik FRAN MIROŠEVIĆ, OIB: 24089002452, sin Stanka i Katarine rođ. Urlić, rođen 30. travnja 2007. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Vukovarska 22, učenik 3. razreda Srednje pomorske škole, smjer nautičar, bez prihoda, uzdržavan od roditelja, srednjeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno kažnjava,

kriv je

što je dana 17. studenog 2025. u 09:16 sati u Splitu, u ulici Zrinsko-Frankopanska kbr. 36 nabavio, posjedovao i uporabio pirotehničko sredstvo F3, tzv. topovski udar na način da je za vrijeme dok se održavala nastava u Pomorskoj školi u Splitu uporabio navedeno sredstvo tako što je istog zapalio te bacio ispred ulaza u Pomorsku školu tj. na plato, a čime nisu nastupila nikakva oštećenja,

dakle, uporabio pirotehničko sredstvo,

čime je počinio prekršaj iz članka 62. stavak 6. Zakona o eksplozivnim tvarima, proizvodnji i prometu oružja, kažnjiv po članka 90. stav 1. točka 4. istog zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa, uz primjenu članka 37. stavak 3. točka 1. Prekršajnog zakona

## izriče

## NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 300,00 (tristo) EURA.

Na temelju članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona okrivljenik je obvezan uplatiti novčanu kaznu u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude. Ukoliko okrivljenik u roku od 90 dana po pravomoćnosti ove presude uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II Sud je okrivljenika na temelju članka 139. stavak 6. Prekršajnog zakona, a u svezi članka 138. stavak 2. točke 3. istog Zakona, oslobodio plaćanja troškova prekršajnog postupka u cijelosti, imajući u vidu da je okrivljenik student, na skrbi roditelja te da bi plaćanje troškova postupka ugrozilo egzistenciju okrivljenika i članova njegove obitelji.

## Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, I Policijska postaja Split pod brojem navedenim u uvodu presude podnijela je optužni prijedlog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Sud je zakazao glavnu raspravu za 24. lipnja 2026. na koju je pristupio okrivljenik po urednom pozivu, dok nije pristupio ovlašteni tužitelj po urednom pozivu niti je opravdao izostanak.

2.1. Sud je na temelju članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona održao glavnu raspravu i proveo dokazni postupak jer izostanak ovlaštenog tužitelja nije na štetu njegovog pravnog interesa.

2.2. Na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona sud je stavio prekršajni nalog izvan snage, koji smatra optužnim prijedlogom te proveo redovan postupak.

3. Sud je otvorio glavnu raspravu, pročitao optužni prijedlog, ispitao okrivljenika te proveo dokazni postupak.

4. Okrivljenik pozvan da se očituje o navodima iz optužnog prijedloga je iskazao da se smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret, pojasnivši da mu je prijatelj dao da baci navedenu petardu, pa da ju je i bacio, da nije razmišljao o posljedicama, da se radilo o čistoj mladenačkoj nepromišljenosti i gluposti, da je učenik 3. razreda srednje Pomorske škole u Splitu, uzdržavan od roditelja, bez vlastitih primanja, da ima još dva brata koja idu u osnovnu školu, roditelji da su mi zaposleni, majka da je trenutno na bolovanju. Na koncu, iskazao je žaljenje zbog počinjenog prekršaja te obećao da više neće činiti ovakve ili slične prekršaje.

5. U dokaznom postupku sud je izveo dokaz uvidom u prekršajnu evidenciju, pregledom CD snimke, službene zabilješke od 17. studenog 2025. i 03. prosinca 2025.

5.1. Izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da je okrivljenik prekršajno kažnjavao odlukom ovog suda broj Pp-15521/2025 od 23.10.2025., radi prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, novčanom kaznom koja odluka je postala pravomoćna 23.10.2025.

5.2. Pregledan je CD snimak na kojoj se vide dvije osobe i to jedna osoba u trenerki crne boje gornjeg dijela, a sive boje donjeg dijela, kako uzima upaljač od druge osobe obučene u crno, pali i baca pirotehničko sredstvo preko ograde, ispred ulaza u Pomorsku školu, za koju osobu je naknadno utvrđeno da se radi o Franu Miroševiću.

5.3. Pročitana je obavijest sastavljena u smislu članka 109.a Prekršajnog zakona iz koje je razvidno da je okrivljenik upoznat da će se protiv njega radi počinjenog prekršaja pokrenuti prekršajni postupak radi prekršaja iz članka 90. stavak 1. točka 4. Zakona o eksplozivnim tvarima, proizvodnji i prometu oružja.

5.4. Pročitana je službena zabilješka od 17. studenog 2025. iz koje je razvidno da je voditelj smjene Pomorske škole Ivan Roščić dojavio policiji da je tog jutra 17. studenog 2025. oko 09:16 sati čuo da je glasno pukla nekakva petarda i da je uočio petardu ispred ulaznih vrata škole, da se radi o Franu Miroševiću, učeniku 3.F razreda, smjer nautičar, s kojim je obavljen razgovor i koji je priznao da je počinio prekršaj te je izjavio da je petardu bacio iz šale i da nije nikoga imao namjeru ugroziti.

5.5. Okrivljenik nije imao primjedbi na izvedene dokaze ni daljnjih dokaznih prijedloga.

6. U završnoj riječi okrivljenik je ostao pri svojoj obrani.

7. Iz pribavljenih i izvedenih dokaza, priznanja okrivljenika, nedvojbeno je da je okrivljenik utužene zgođe petardu bacio, zapalio radi mladenačke nepromišljenosti i gluposti, da nije razmišljao o posljedicama.

8. Ovakvim ponašanjem okrivljenik je ispunio sva pravna obilježja prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

9. Člankom 62. stav 6. Zakona o eksplozivnim tvarima, proizvodnji i prometu oružja propisno je da građanima nije dozvoljena nabava, posjedovanje niti upotreba petardi kategorije F3, kao ni pirotehničkih sredstava kategorije F4, P1, P2, T1 i T2 za osobne potrebe te je u protivnom člankom 90. stav 1. točka 4. istog Zakona za osobu koja je starija od 18 godina i uporabljuje pirotehničko sredstvo kategorije F3 u razdoblju od 2. siječnja do 26. prosinca propisana novčana kazna u iznosu od 660,00 do 1.990,00 eura.

10. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret i prihvatio prijedlog ovlaštenog tužitelja da se okrivljeniku izrekne novčana kazna.

11. Pri odmjeravanju novčane kazne okrivljeniku vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim, tako i otegotnim, te je sud okrivljeniku kao olakotnu okolnost uzeo u obzir što je prekršaj počinio kao učenik III razreda tj. što je tek navršio 18 godina, što nema primanja, što je uzdržavan od roditelja, što ima još dva brata koja idu u osnovnu školu, što ih sve uzdržavanju roditelji, izostanak štetnih posljedica, pa mu je i pored otegotne okolnosti što je prekršajno kažnjavan naprijed navedenom odlukom, izrekao ublaženu novčanu kaznu uz primjenu članka 37. Prekršajnog zakona, smatrajući da će se tako izrečenom novčanom kaznom u smislu članka 6. i 32. Prekršajnog zakona postići svrha kažnjavanja u cilju izražavanja društvenog prijekora zbog počinjenog prekršaja, kako

u smislu specijalne tako i u smislu generalne prevencije te da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih i sličnih prekršaja.

12. Temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona ukoliko okrivljenik u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

13. Na temelju članka 139. stavak 6. a u svezi članka 138. stavak 2. točke 3. Prekršajnog zakona, sud je okrivljenika oslobodio plaćanja troškova prekršajnog postupka u cijelosti, imajući u vidu da je okrivljenik učenik, na skrbi roditelja te da bi plaćanje troškova postupka ugrozilo egzistenciju okrivljenika i članova njezine obitelji.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci presude.

U Splitu, 25. lipnja 2026.

Zapisničarka  
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja  
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik  
Željko Šiklič, v.r.

**POUKA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ove presude okrivljenik i ovlašteni tužitelj imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ove presude. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda u 2 (dva) ista primjerka, bez pristojbe.

**Dostaviti:**

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:  
Ines Jakšić