



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Stalna služba u Omišu

Poslovni broj: Pp-13901/2025-8

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, Stalna služba u Omišu, po sutkinji Marini Ivančević, uz sudjelovanje sudske savjetnice Izabela Mijanić i Ružice Mimice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Tomislava Biuka, zbog prekršaja iz članka 199. stavka 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama ("Narodne novine" broj: 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/214., u daljnjem tekstu: Zakon o sigurnosti prometa na cestama), rješavajući po prigovoru okrivljenika podnijetom protiv obaveznog prekršajnog naloga Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, Postaje prometne policije Split, Klasa: 211-07/25-2/21015, Urbroj: 511-12-36-25-1 od 20. travnja 2025. nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 167. stavku 3. i članku 222. stavku 3. Prekršajnog zakona ("Narodne novine" broj: 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22., u daljnjem tekstu: Prekršajni zakon), dana 10. lipnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljenik: TOMISLAV BIUK, OIB: 91298965136, sin Miće, rođen 18. prosinca 1957. u mjestu Opanci, s prebivalištem u Splitu, Alojzija Stepinca 29, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno nekažnjavan

k r i v j e

što je dana 20. travnja 2025. u 01,49 sati u Splitu, ulica Osječka kbr. 10, upravljao vozilom marke "Toyota" registarske oznake i broja ST 7582-J pod utjecajem alkohola, budući je uporabom uređaja "Drager" izmjerena koncentracija alkohola od 0,65 g/kg, umanjeno za dopuštenu pogrešku mjerenja 0,1 g/kg, a što iznosi 0,55 g/kg odnosno miligrama u litri izdahnutog zraka,

dakle, upravljao vozilom pod utjecajem alkohola,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 199. stavku 2. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 199. stavku 6. istog Zakona, pa se okrivljeniku na temelju istog Zakona

i z r i č e

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 390,00 (tristo devedeset) EURA

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude, jer će se u protivnom ista naplatiti prisilno.

Člankom 152. stavkom 3. Zakona o izmjenama i dopunama Prekršajnog zakona je propisano da će se novčana kazna smatrati u cjelini plaćenom ako osuđena osoba plati dvije trećine izrečene novčane kazne u roku određenom odlukom kojom je ta kazna izrečena.

II. Na temelju članka 138. stavka 1. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan platiti troškove postupka ukupnom iznosu od 40,60 eura (četrdeset eura i šezdeset centi) od čega se iznos od 30,00 (trideset) eura odnosi na paušalne troškove prekršajnog postupka, a iznos od 10,60 (deset eura i šezdeset centi) eura odnosi se za nastale materijalne troškove testa ispitivanja prisutnosti alkohola u organizmu, a sve u roku od 30 (trideset) dana po primitku ove presude.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Splitsko – dalmatinska, Postaja prometne policije Split podnijela je obavezni prekršajni nalog 20. travnja 2025. pod gore navedenim brojem protiv okrivljenika, a zbog prekršaja iz članka 199. stavak 2. i 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, činjenično opisanog u izreci ove presude. Protiv gore navedenog obaveznog prekršajnog naloga okrivljenik je u zakonskom roku podnio prigovor zbog poricanja prekršaja, pa je sud pobijani obavezni prekršajni nalog stavio izvan snage, te je proveo prekršajni postupak.

2. Budući je ovlašteni tužitelj pokrenuo postupak izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga, ovlašteni tužitelj je oslobođen obveze uručenja obavijesti (članak 109 a. točke 1. Prekršajnog zakona) u postupovnoj situaciji članka 134. stavka 1. do 3. i članka 136. Prekršajnog zakona. Naime, člankom 234. stavkom 3. Prekršajnog zakona je propisano da Prekršajni nalog sud dostavlja okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju, a tijelo državne uprave koje vodi prekršajni postupak okrivljeniku, njegovu branitelju ako ga ima i tužitelju ako se postupak vodi na zahtjev ovlaštenog tužitelja. Ovlašteni tužitelj će izdanim prekršajnim nalogom, odnosno obaveznim prekršajnim nalogom upozoriti okrivljenika u smislu članka 109. a. stavka 1. točke 2. do 8. ovog Zakona, što je u konkretnom slučaju i učinjeno.

3. Okrivljenik koji je sam inicirao ovaj postupak prigovorom protiv obaveznog prekršajnog naloga Postaje prometne policije Split je pozvan pred ovaj Sud na ročišta za dane 13. siječnja 2026. i 9. travnja 2026., međutim okrivljenik nije pristupio, a dostava poziva nije bila uredno iskazana, pa je Sud okrivljenika ponovno pozvao za dan 21. svibnja 2026. putem e-oglasne ploče te je sukladno članku 167. stavku 3. Prekršajnog zakona održao raspravu i proveo dokazni postupak u odsutnosti okrivljenika.

4. U dokazne svrhe izvršen je uvid u prekršajnu evidenciju Ministarstva pravosuđa, uprave i digitalne transformacije, Uprava za kazneno pravo Sektor za evidencije, pomilovanja i podršku žrtvama i svjedocima Služba za evidencije i pomilovanja, Odjel za prekršajne evidencije iz koje je razvidno da okrivljenik nije pravomoćno prekršajno kažnjavao, zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih

droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split serijski broj: 1061802728, naredbu o određivanju mjere opreza Postaje prometne policije Split serijski broj: 106182710 sve od 20. travnja 2025. kao i u kompletan spis.

5. Na temelju ovako provedenog postupka Sud je nedvojbeno utvrdio da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen kao u izreci ove presude.

5.1. Naime, u postupku je nedvojbeno utvrđeno uvidom u zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu Postaje prometne policije Split serijski broj: 1061802728 od 20. travnja 2025. koji ovaj Sud na temelju članka 158. stavak 5. Prekršajnog zakona smatra vjerodostojnim dokazom da je okrivljenik kritične prigode zaustavljen od strane policijskih službenika Postaje prometne policije Split dok je upravljao osobnim automobilom marke "Toyota", pri čemu je prihvatio ispitivanje, izjavio je da je kritičnog dana konzumirao dva viskija sa kolom do 01,00 sat, te je podvrgnut alkotestiranju putem alkometra marke "Drager 7000 0151" koji je očitao koncentraciju alkohola u iznosu od 0,65 g/kg koja umanjena za 0,1 g/kg iznosi 0,55 g/kg. Okrivljenik nije poricao rezultate ispitivanja i zapisnik je potpisao. Stoga je mišljenje ovog Suda da su se u postupanju okrivljenika obistinila obilježja navedenog prekršaja.

6. Članak 199. stavak 6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisuje da će se novčanom kaznom u iznosu od 390,00 do 660,00 eura za prekršaj vozač ako u organizmu ima alkohola iznad 0,50 g/kg do 1,00 g/kg, a stavak 11. istog članka propisuje da vozaču koji je proglašen krivim za prekršaj iz stavka 6. ovog članka će se izreći zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom u trajanju od 3 mjeseca, ako je prekršaj počinjen drugi put.

7. Pri odmjeravanju kazne vođeno je računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, pa je sud kao olakotne okolnosti cijenio izostanak štetnih posljedica i do sadašnju prekršajnu nekažnjavanost, dok otegotnih okolnosti ovaj sud nije našao, pa je sud okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u najnižem iznosu koju Zakon propisuje za tu vrstu prekršaja, smatrajući da će se takvom kaznom ostvariti svrha generalne i specijalne prevencije.

8. Na temelju članka 33. stavka 11. Prekršajnog zakona okrivljeniku je sud odredio rok za plaćanje novčane kazne od 30 dana po primitku ove presude.

8.1. Sud je u smislu odredbe članka 183. stavka 2. Prekršajnog zakona upozorio okrivljenika da ako u naprijed navedenom roku za plaćanje izrečene novčane kazne uplati dvije trećine iste, smatrat će se kako je novčana kazna u cjelini uplaćena.

9. Na temelju članka 58. stavka 1. Prekršajnog zakona sud nije okrivljeniku izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od jednog mjeseca, a cijeneći sve prethodno navedene olakotne okolnosti, tj. isti nije prekršajno kažnjavan, pa ne postoje okolnosti koje bi upućivale na činjenicu da bi isti mogao ugroziti sigurnost prometa te se iz tog razloga nisu ostvarili uvjeti za izricanjem iste. Slijedom svega navedenog, ovaj sud smatra da se u konkretnom slučaju i samom novčanom kaznom može ostvariti svrha kažnjavanja, posebno u smislu specijalne prevencije.

10. Izreka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na odredbi članka 138. i članka 139. stavka 3. Prekršajnog zakona, a odnosi se na paušalni dio troškova, uzevši u obzir složenost i trajanje postupka te imovno stanje počinitelja.

U Omišu 10. lipnja 2026.

Zapisničarka:

Ružica Mimica, v.r.

S u t k i n j a:

Marina Ivančević, v.r.

Sudska savjetnica:

Izabela Mijanić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nije dopuštena žalba (članka 244. stavak 1. Prekršajnog zakona).

Dostaviti:

- okrivljeniku
- ovlaštenom tužitelju
- u spis

PRILOG:

- nalog za nacionalna plaćanja

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik
Ružica Mimica