ODVJETNICA IVANA SURY
10000 Zagreb, Trnjanska cesta 23/II
091/5375-195
e-mail:ivana.sury@yahoo.com
OIB: 29751676297

Zagreb, 28.10.2026.

Na broj: St-2920/2024

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Trg Johna Fitzgeralda Kennedya 11
10000 Zagreb

STEČAJNI DUŽNIK: SMREKA SAVJETOVANJE d.o.o. u stečaju, OIB:52248558584, Zagreb, Donje Svetice 33

Stečajni upravitelj: Josip Pećarić, OIB: 75162562994, Zagreb, Nova Cesta 64/1

STEČAJNI VJEROVNICI:

Ivan Špoljarec, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22

ALU-KON d.o.o. Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, OIB: 01471402891, zastupano po direktoru Ivanu Špoljarec,
a svi zastupani po Ivani Sury, odvjetnici u Zagrebu, Trnjanska cesta 23/II

Ž A L B A

Naslovu putem e-komunikacije

prilozi kao u tekstu

stečajnih vjerovnika protiv Rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, St-2920/2024-101 od 09.10.2026.

I. Rješenjem poslovni broj St-2920/2024-101 od 09.10.2026. (dalje: pobijano Rješenje), objavljeno dana 12.10.2026., Trgovački sud u Zagrebu je u točkama I. i II. ukinuo odluke skupštine vjerovnika donesene na skupštini vjerovnika održanoj dana 30. rujna 2026., koje glase:
„Ne daje se odobrenje stečajnom upravitelju na pokretanje parnice protiv MARIJE ŠPOLJAREC, OIB: 84652587131, radi pobijanja pravne radnje zaključenja Ugovora o kupoprodaji od 28. travnja 2017., OV- 6581/17, Aneksa ugovora o kupoprodaji od 26. svibnja 2017. godine OV-7596/2017 i II Aneksa ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29. svibnja 2017., Ov-8310/2017 te pokretanje parnice protiv MARIJE ŠPOLJAREC, OIB: 84652587131 kao darovatelja i ANE ŠPOLJAREC, OIB: 48553207735 kao daroprimatelja od 2. siječnja 2020. radi pobijanja pravne radnje zaključenja Ugovora o darivanju od 2. siječnja 2020. OV-32/2020“ i
„Ne daje se odobrenje stečajnom upravitelju na pokretanje parnice protiv ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891 (ranije DTC PROJEKT d.o.o.) radi pobijanja pravne radnje zaključenja

Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17.10.2016. OV-16229/2016 i Anexa ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 02.12.2016., OV-1522/2017".

II. U obrazloženju pobijanog Rješenja sud u bitnome navodi kako iz izvješća i očitovanja prethodnog stečajnog upravitelja te novog stečajnog upravitelja proizlazi kako isti smatraju da navedeni pravni poslovi, za koje se predlaže pobijanje i koji su bili predmetom odlučivanja na skupštini vjerovnika održanoj 30. rujna 2026. predstavljaju pravne radnja koje za posljedicu imaju oštećenje stečajnih vjerovnika u smislu odredbi čl. 202. Stečajnog zakona obzirom da je takvim raspolaganjem ugovornih strana i to prilikom sklapanja Ugovora o kupoprodaji nekretnina, kao i sklapanjem naknadnih ugovora o darovanju tih istih nekretnina u konačnici onemogućeno namirenje stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Navodi se kako je stečajni upravitelj popisao i potrebne troškove koje je potrebno predujmiti za pokretanje predmetnih postupaka i to u iznosu od ukupno 144.068,50 eura (95.972,00 eura i 48.096,50 eura), a kako je to detaljno obrazloženo u podnesku od 22. rujna 2026. (list 2954-2960 spisa) obzirom da tijekom postupka nije unovčena nikakva imovina stečajnog dužnika te nije moguće izvršiti rezervaciju potrebnih novčanih sredstava iz stečajne mase.

Nadalje, sud je bez prejudiciranja odluke parničnog suda ocijenio da je potrebno štititi interes svih stečajnih vjerovnika, a da je skupština vjerovnika donijela odluku kojom se sprječava uvećanje stečajne mase, budući da postoji potencijalna mogućnost povećanja stečajne mase, a time i namirenja vjerovnika, s time da je sud naveo kako bi predmetna odluka skupštine vjerovnika eventualno mogla pronaći svoje opravdanje u nastojanju stečajnih vjerovnika koji su glasovali protiv, da se predloženi predmetni postupci ne pokrenu i radi nastanka daljnjih troškova.

No, sud prilikom donošenja pobijanog rješenja nije uzeo u obzir cjelokupne navode iz izvješća stečajnog upravitelja Josipa Pećarića od 22. rujna 2026. godine, obzirom da je isti u svezi točke I. pobijanog rješenja naveo kako **krajnji rezultat pobijanja pravne radnje** zaključenja Ugovora o kupoprodaji od 28. travnja 2017., OV- 6581/17, Aneksa ugovora o kupoprodaji od 26. svibnja 2017. godine OV-7596/2017 i II Aneksa ugovora o kupoprodaji nekretnine od 29. svibnja 2017., Ov-8310/2017 te pokretanje parnice protiv MARIJE ŠPOLJAREC, OIB: 84652587131 kao darovatelja i ANE ŠPOLJAREC, OIB: 48553207735 kao daroprimatelja od 2. siječnja 2020. radi pobijanja pravne radnje zaključenja Ugovora o darivanju od 2. siječnja 2020. OV-32/2020, **i dalje ne bi imao za posljedicu povećanje mogućnosti namirenja stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku**, jer će založni vjerovnik ALU-KON d.o.o., OIB: 01471402891, Goričica (Grad Sveti Ivan Zelina), Paukovečka cesta 23, imati status razlučnog vjerovnika i pravo odvojenog namirenja za iznos nenamirenog potraživanja osiguranog razlučnim pravom.

Isto tako, stečajni upravitelj je i u svezi točke II. pobijanog rješenja naveo kako je upitno da li će u slučaju uspjeha u parnici kao krajnji rezultat pobijanja pravne radnje zaključenja Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 17.10.2016. OV-16229/2016 i Anexa ugovoru o kupoprodaji nekretnine od 02.12.2016., OV-1522/2017, uopće biti moguće predmetnu nekretninu vratiti u stečajnu masu.

Dakle, radi se o neizvjesnim i dugotrajnim postupcima s visokim troškovima koji ovakvim tijekom postupka i odlukama neće pasti niti na teret stečajnog upravitelja, a niti suda!

Pored gore navedenog, stečajni upravitelj je u izvješću od 22. rujna 2026. godine ukazao sudu i stečajnim vjerovnicima kako je njegov prethodnik u svom Izvješću o gospodarskom

položaju Stečajnog dužnika i njegovim uzrocima iznio utvrđenja i zaključke vezano uz ovršni postupak koji Stečajni dužnik kao ovrhovoditelj vodi protiv ovršenika Rudolfa Mulovića na njegovim nekretninama, a koji ovršni postupak se pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu vodi pod poslovnim brojem: Ovr-1780/2024 (ranije: Ovr-2976/2018; Ovr-5985/2016; Ovr-2876/2014; Ovr-3633/2011).

U svom Izvješću o gospodarskom položaju Stečajnog dužnika i njegovim uzrocima raniji stečajni upravitelj, ali i sadašnji, su zaključili kako postoji velika vjerojatnost naplate ove tražbine, a čime bi se u konačnici podmirili troškovi stečajnog postupka te bi se namirile i tražbine stečajnih vjerovnika.

Tražbina prema ovršeniku Rudolfu Muloviću čini stečajnu masu koju je potrebno unovčiti, o čemu sud prilikom donošenja pobijanog rješenja uopće nije vodio računa.

Cilj i svrha stečajnog postupka jest skupno i ravnomjerno **namirenje stečajnih vjerovnika**, a ne generiranje dobiti ili ostvarivanje zarade za ostale sudionike u postupku. Vjerovnik je u potpunosti **svjestan da stečajni postupak iziskuje određene troškove** te od njihove isplate niti u jednom trenutku ne bježi.

Međutim, **pokretanje predloženih parnica vjerovnici smatraju krajnje nerazumnim, nesvrhovitim i ekonomski neopravdanim**. Pokretanje takvih postupaka **će nerazumno povećati troškove stečajnog postupka** kroz stvaranje znatnih i nepotrebnih parničnih troškova.

Uz to, iako stečajni upravitelj posjeduje stručno znanje i iskustvo, izvjesno je da će i u ovom dijelu **tražiti da se dodatno honorira njegov rad i utrošeno vrijeme**. To vodi isključivo **nepotrebnom generiranju novih troškova** koji će u konačnici pasti na teret upravo vjerovnika ALU-KON d.o.o. koji želi pristupiti izradi i realizaciji **stečajnog plana**. Takvo postupanje izravno ugrožava ekonomsku održivost samog plana i primarni cilj postupka – namirenje svih vjerovnika.

Upravo iz tog razloga, a u cilju pronalaženja najefikasnijeg rješenja za sve uključene strane, žalitelj je svojim podnescima još od 2. srpnja 2026., 24. rujna 2026. te posljednje 16. listopada 2026. tražio hitno sazivanje skupštine vjerovnika radi rasprave i donošenja odluke o izradi stečajnog plana, čime bi se izbjegli nepotrebni parnični troškovi te osiguralo što skorije okončanje ovog stečajnog postupka. No, o navedenom prijedlogu sud uopće nije donio odluku.

Slijedom svega navedenog jasno proizlazi kako je upravo donošenjem pobijanog rješenja došlo do povrede zajedničkog interesa vjerovnika.

III. Žalitelji prvenstveno ističu da je sud donošenjem pobijanog Rješenja pogrešno primijenio odredbu članka 108. st. 1. Stečajnog zakona obzirom da odlukama skupštine od 30. rujna 2026. nije došlo do povrede zajedničkog interesa vjerovnika pa je takav zaključak suda u cijelosti pogrešan i pravno neodrživ, jer je vjerovnik ALU-KON d.o.o. na predmetnoj skupštini vjerovnika od 30. rujna 2026. jasno naveo kako „*nisu točni navodi punomoćnika Sandre Mulović, PD Trade i Massive Panels da ne postoji stečajna masa, jer je i raniji stečajni upravitelj kao i sadašnji istaknuo da potraživanje odnosno ugovor o ustupu potraživanja koje stečajni dužnik ima prema Rudolfu Muloviću ne proizvodi pravni učinak, a pored navedenog stečajni vjerovnik ALU-KON d.o.o. je i u pregovorima sa vjerovnikom Alenom Ivkovićem, a potom i predlaže namirenje svih stečajnih vjerovnika što svakako mora biti u interesu i stečajnih vjerovnika Sandre Mulović, PD Trade i Massive Panels, Financijske agencije i Grada Zagreba*“.

U međuvremenu je na vjerovnika ALU-KON d.o.o. preneseno i potraživanje vjerovnika odvjetnika Alena Ivkovića (u Rješenju o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj: St-2920/2024 od 17. lipnja 2025., vjerovnik pod rednim brojem 7. (utvrđene tražbine) i 6. (osporene tražbine)), o čemu je sud obaviješten dana 14. listopada 2026. koja činjenica dodatno potvrđuje navode vjerovnika da želi ravnomjerno i u cijelosti namiriti sve stečajne vjerovnike, izradom stečajnog plana, a radi što skorijeg okončanje postupka, a ne radi oštećenja stečajne mase.

Dokaz: uvid u podnesak vjerovnika ALU-KON d.o.o. od 14.10.2026. s potvrdom o predaji
uvid u spis

Naime, primarna svrha i zajednički interes svih vjerovnika u stečajnom postupku jest brzo, efikasno i što je moguće veće namirenje njihovih tražbina, a ne dugogodišnje vođenje parničnih postupaka.

Kako bi u cijelosti zaštitio interes manjinskih vjerovnika i otklonio bilo kakvu sumnju u zlouporabu većine glasova, vjerovnik ALU-KON d.o.o. je dana 15. listopada 2026. podnio i Prijedlog radi osnivanja sudskog pologa kako bi na depozitni račun Trgovačkog suda u Zagrebu uplatio cjelokupan iznos od **97.192,18 EUR**, a radi potpunog namirenja svih preostalih stečajnih vjerovnika II. višeg isplatnog reda, izuzev tražbina koje su prenesene na vjerovnika ALU-KON d.o.o., a isti se vodi kod Trgovačkog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem R1-249/2026.

Dokaz: uvid u predani prijedlog od 15.10.2026. s potvrdom o predaji
uvid u podnesak vjerovnika od 16.10.2026. s potvrdom o predaji

Navedenim novčanim iznosom bit će osigurano namirenje svih vjerovnika prema točnim iznosima iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-2920/2024 od 17. lipnja 2025.:

1. **FINANCIJSKA AGENCIJA,** OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, u iznosu od **2.348,71 eura** (tražbina utvrđena);
2. **IVAN ŠPOLJAREC**, OIB: 44866088343, Goričica, Paukovečka cesta 22, u iznosu od **8.113,37 eura** (utvrđeni dio 150,00 eura + osporeni dio u parnici u tijeku 7.963,37 eura);
3. **MARTINA ŠPOLJAREC FILIPOVIĆ**, OIB: 99641372273, Donja Zelina, Goričica, Zagrebačka cesta 50, u iznosu od **820,00 eura** (tražbina utvrđena);
4. **ANA ŠPOLJAREC**, OIB: 48553207735, Goričica, Oporovečka 5, u iznosu od **17.845,77 eura** (utvrđeni dio 12.536,86 eura + osporeni dio u parnici u tijeku 5.308,91 eura);
5. **ANDREA ŠPOLJAREC**, OIB: 16053867287, Goričica, Paukovečka cesta 22, u iznosu od **5.658,91 eura** (utvrđeni dio 350,00 eura + osporeni dio u aktivnom postupku pred VTS-om 5.308,91 eura);
6. **MARIJA ŠPOLJAREC,** OIB: 84652587131, Goričica, Paukovečka cesta 22, u iznosu od **34.246,61 eura** (tražbina utvrđena);
7. **GRAD ZAGREB**, OIB: 61817894937 u iznosu od **2.855,36 eura** (tražbina utvrđena);
8. **MASSIVE PANELS d.o.o**., OIB: 07775577984 – iznos od **642,04 eura** (tražbina osporena, parnica u tijeku);
9. **P.D.TRADE d.o.o.,** OIB: 51337506985 – iznos od **751,95 EUR** (tražbina osporena, parnica u tijeku);
10. **SANDRA MULOVIĆ**, OIB: 50668313983 – iznos od **23.909,46 eura** (tražbina utvrđena).

Budući da će vjerovnik ALU-KON d.o.o. novac za isplatu svih preostalih vjerovnika položiti na račun suda odmah po rješenju i pozivu, zajednički interes vjerovnika za namirenjem je u potpunosti ostvaren. Vjerovnici s manjim brojem glasova na ovaj način dobivaju cjelokupno namirenje bez odgode rizika, čime ujedno i prestaje njihov pravni interes za ukidanjem odluka skupštine.

Nadalje sud u točkama 7. i 11. obrazloženja pobijanog rješenja navodi da je stečajni upravitelj procijenio troškove predujma za pokretanje predmetnih parnica na izrazito visokih **144.068,50 EUR**. Nasuprot tome, preostala tri vjerovnika koji uporno inzistiraju na pokretanju tih neizvjesnih parnica (*Sandra Mulović, PD Trade d.o.o. i Massive Panels d.o.o.*) i protive se osiguranju sredstava za iste, potražuju ukupno tek **25.303,45 EUR,** s time da su tražbine vjerovnika PD Trade d.o.o. i Massive Panels d.o.o. osporene i upitne.

Inzistiranje na neizvjesnim parničnim postupcima čiji su troškovi **višestruko veći** od tražbina vjerovnika koji su tražili ukidanje odluka skupštine predstavlja povredu načela ekonomičnosti stečajnog postupka. Potpuno je životno i ekonomski nelogično inzistirati na parnicama od 144.000,00 EUR troškova radi zaštite vjerovnika koji potražuju 25.303,45 EUR, i to u situaciji kada im većinski vjerovnik nudi cjelokupnu isplatu izradom stečajnog plana i polaganjem iznosa u sudski depozit što predstavlja maksimizaciju i zaštitu stečajne mase.

Slijedom navedenog jasno proizlazi da se upravo postupanjem vjerovnika Sandre Mulović, PD Trade d.o.o. i Massive Panels d.o.o. stečajnom dužniku generiraju nepotrebni troškovi.

IV. Slijedom svega navedenog, žalitelji predlažu da Visoki trgovački sud Republike Hrvatske usvoji ovu žalbu te da u pobijanom dijelu preinači pobijano Rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, St-2920/2024-101 od 09.10.2026. u smislu žalbenih navoda ili da isto ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Stečajni vjerovnici, p.p.:

Ivana Sury

Digitalno potpisao: Ivana Sury
Datum: 2026.10.28 15:39:41 +01'00'