



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-2269/2019-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od suca Drage Grubeše predsjednika vijeća, Snježane Androš članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i Krunoslave Dropulić člana vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Ćosića iz Donjeg Miholjca, S. Radića 25, OIB: 20770384036, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 13. lipnja 2019., broj Sp-1742/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 19. prosinca 2019.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb odbija se kao neosnovana i rješenje Općinskog suda u Osijeku, Stalna služba u Valpovu od 13. lipnja 2019., broj Sp-1742/2019-6 potvrđuje u pobijanom dijelu pod točkama I/, II/ i III/ 1. i 3.

Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda odlučeno je:

"I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Ćosića iz Donjeg Miholjca, S. Radića 25, OIB:20770384036.

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Stjepana Ćosića iz Donjeg Miholjca, S. Radića 25, OIB: 20770384036.

III/ Oslobađa se potrošač Stjepan Ćosić iz Donjeg Miholjca, S. Radića 25, OIB: 20770384036 od preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike:

1. osnova OVRV-10924/16, JAVNI BILJEŽNIK BORIĆ MIRJANA, vjerovnik HRT, JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305, zaprimljena kod FINA-e dana 7. rujna 2016. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 203,00 HRK

Trošak: 473,58 HRK

Kamata na trošak: 100,73 HRK

Glavnica: 240,00 HRK

Kamata na glavnicu: 63,15 HRK

2. osnova OVRV-2331/16, JAVNI BILJEŽNIK ARAMBAŠIĆ BISERKA, vjerovnik CROATIA OSIGURANJE D.D. (OIB: 26187994862), zaprimljena kod FINA-e dana 18. srpnja 2017. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: 196,00 HRK

Trošak: 606,00 HRK

Kamata na trošak: 104,90 HRK

Glavnica: 150,00 HRK

Kamata na glavnicu: 45,09 HRK

3. osnova OVRV-4928/18, JAVNI BILJEŽNIK CRNOV DAVID, vjerovnik HRT, JAVNA USTANOVA, OIB: 68419124305, zaprimljena kod FINA-e dana 10. travnja 2019. godine, ukupni iznos tražbine iz osnove za plaćanje:

Trošak/naknada provedbe osnove za plaćanje: -

Trošak: 551,44 HRK

Kamata na trošak: 13,04 HRK

Glavnica: 240,00 HRK

Kamata na glavnicu: 17,16 HRK."

Protiv tog rješenja žalbu je pravovremeno izjavio vjerovnik Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Zagreb, a kako u žalbi navodi, iz svih zakonom dopuštenih razloga, s prijedlogom da se pobijano rješenje ukinе i odbije prijedlog FINA-e za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača uz naknadu troškova žalbenog postupka vjerovniku.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje i postupak koji mu je prethodio ovaj sud nije našao da bi prvostupanjski sud počinio bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje temeljem čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) pazi po službenoj dužnosti.

Žalitelj u žalbi navodi da nisu bile ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, jer su osnove za plaćanje zavedene u redosljedu naplate manje od tri godine, te stoga nema mjesta primjeni čl. 79. a. st. 2. Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15. i 67/18., dalje ZSP), te nadalje nije jasno na koji način je prvostupanjski sud utvrdio da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njegovi vjerovnici.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika HRT pravilno je prvostupanjski sud primijenio materijalno pravo kada je donio pobijano rješenje pozivom na odredbe čl. 79. a. st. 2. i 3, čl. 79. c. i 79 g. ZSP-a, jer je utvrđeno da je neprekidna blokada potrošača na dan 13. lipnja 2019. iznosila 5269 dana.

U konkretnom slučaju potrošač nije dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, niti je dostavio popis svoje imovine, pa se smatra da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja nad njegovom imovinom, sukladno čl. 79. c. st. 2. ZSP-a.

Riječ je o oborivoj zakonskoj presumpciji koju je sud prvog stupnja pravilno primijenio, a vjerovnici imaju mogućnost dokazivati drugačije od onog što se na temelju citirane zakonske odredbe presumira.

Sud prvog stupnja pogrešno smatra da se na potrošača odnosi i presumpcija iz čl. 79. c. st. 3. ZSP-a, jer se presumpcija o tome da je potrošač izjavio da nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici odnosi na onog potrošača koji se očitovao na poziv FINA-e i koji je izjavio da je suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, ali nije dostavio popis imovine. Na potrošača u konkretnom slučaju ova se presumpcija ne primjenjuje.

To međutim, ne utječe na zakonitost pobijane odluke, jer je sud prvog stupnja pravilno postupio kad je na temelju dostavljenih podataka o imovini potrošača utvrđivao vrijednost imovine potrošača iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici i kad je utvrdio da vrijednost njegove imovine iznosi manje od 10.000,00 kn (primanja po osnovi mirovine, osobna vozila iz 1988. i 1999. koja sa su odjavljena, udio u pravnoj osobi Konoba d.o.o. u stečaju nominalne vrijednosti 10,00 kn, koja je brisana iz registra Trgovačkog društva 23. rujna 2016.).

Vrijednost imovine potrošača prvostupanjski sud utvrdio je na temelju odredbe čl. 79. f. st. 3. ZSP-a, te su neosnovani žalbeni navodi vjerovnika o načinu utvrđivanja imovine.

Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da nekretnine potrošača ne ulaze u stečajnu masu potrošača u postupku jednostavnog stečaja, pa prvostupanjski sud nije morao niti utvrđivati vrijednost nekretnina.

Suprotno žalbenim navodima u konkretnom slučaju, imajući u vidu visinu prosječnih mjesečnih primanja potrošača (1.700,00 kn) i pravila ovršnog prava i o ograničenju ovrhe, nije moguće postupiti prema odredbi čl. 79. h. st. 5. ZSP-a.

Stoga su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po navedenim osnovama (čl. 79. g. st. 1. i 4. ZSP-a), pa tako i po osnovi u odnosu na žalitelja.

U nepobijanom dijelu pod toč. III/ 2. izreke, rješenje suda prvog stupnja ostaje neizmijenjeno.

Slijedom izloženog, a temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci rješenja.

Osijek, 19. prosinca 2019.

Izvjestiteljica
Snježana Androš

Predsjednik vijeća
Drago Grubeša

Broj zapisa: **17892-966a8**

Kontrolni broj: **07777-d6860-6612f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SNJEŽANA ANDROŠ, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.