



Republika Hrvatska
Općinski sud u Rijeci
Stalna služba u Opatiji
Maršala Tita 4
51410 Opatija

Poslovni broj P-1767/2025-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, po sucu toga suda Adriani Puž, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Ivanke Juričić, OIB: 71514513374, iz Breze, Breza 27, koju zastupa punomoćnica Tatjana Starčević, odvjetnica u Rijeci, protiv tužene Daine Brajan, OIB: 53471961924, iz Matulja, Ružići 6, koju zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić i partneri, u Rijeci, radi raskida Ugovora o doživotnom uzdržavanju i Aneksa br. 1 Ugovora o doživotnom uzdržavanju, nakon glavne i javne rasprave održane i zaključene 17. lipnja 2026., u nazočnosti tužiteljice, punomoćnika tužiteljice, tužene i punomoćnika tužene, temeljem odredbe čl. 335 st. 4 Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23 – dalje ZPP-a) 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

1. Odbija se tužiteljica Ivanka Juričić sa tužbenim zahtjevima koji glase:

„1. Raskida se Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine sklopljen između tužiteljice IVANKE JURIČIĆ, OIB:71514513374, iz Klane, Breza 27, kao primatelj uzdržavanja, i tužene DIANE BRAJAN, OIB:53471961924, kao davateljice uzdržavanja, koji Ugovor je potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsalović iz Rijeke, Jadranski trg 1, dana 18.02.2011. godine, broj OV-1125/11, kao i raskida Aneks br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine, sklopljen između tužiteljice IVANKE JURIČIĆ, OIB:71514513374, iz Klane, Breza 27, kao primatelj uzdržavanja, i tužene DIANA BRAJAN, OIB:53471961924, kao davatelj uzdržavanja, koji Ugovor je potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsalović iz Rijeke, Korzo 40, dana 30.06.2016. godine, broj OV-5555/2016.

2. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), provedenog pod posl. broj Z-2145/11, i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenog pod posl. broj Z-15845/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake grč. 32

(*32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m² sve upisane u z.k.ul. 4266 (ranije z.k.ul. 395), K.O. 320072, PUŽI, i k.č.br. 224 Beličevo pašnjak površine 824 m² i k.č.br. 225 Beličevo livada površine 29 m², sve upisane u z.k.ul. 3531 (ranije z.k.ul. 395) K.O. 320072, PUŽI, kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na nekretninama oznake grč. 32 (*32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m² sve upisane u z.k.ul. 4266 (ranije 395), K.O. 320072, PUŽI, i k.č.br. 224 Beličevo pašnjak površine 824 m² i k.č.br. 225 Beličevo livada površine 29 m², sve upisane u z.k.ul. 3531, K.O. 320072, PUŽI, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Opatija, provedene pod poslovnim brojem Z-2145/11 i Z-15845/2016.

3. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenih pod posl. broj Z-15915/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake k.č.br. 1726 Pod čivalca šuma površine 295 m², k.č.br. 1727 Pod čivalca livada površine 327 m², k.č.br. 1728 Pod čivalca šuma površine 1770 m², k.č.br. 1731 Pod čivalca livada površine 133 m², k.č.br. 1732 Pod čivalca šuma površine 5640 m², sve upisane u z.k.ul. 1920 (ranije z.k.ul. 934) K.O. 324485, BREZA, kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na nekretninama oznake k.č.br. 1726 Pod čivalca šuma površine 295 m², k.č.br. 1727 Pod čivalca livada površine 327 m², k.č.br. 1728 Pod čivalca šuma površine 1770 m², k.č.br. 1731 Pod čivalca livada površine 133 m², k.č.br. 1732 Pod čivalca šuma površine 5640 m², sve upisane u z.k.ul. 1920 (ranije z.k.ul. 934) K.O. 324485, BREZA, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci provedenih pod poslovnim brojem Z-15915/2016.

4. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Delnice, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18.02.2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenih pod posl. broj Z-15903/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake, kako slijedi:

- k.č.br. 174 kut livada oranica u domaćem dielu površine 6461 m² upisane u z.k.ul. 327 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 2/24 dijela,
- k.č.br. 147 oranica u domaćem dielu površine 241 čhv, k.č.br. 148 vrt u domaćem dielu površine 94 čhv, k.č.br. 149 oranica u domaćem dielu površine 158 čhv, k.č.br. 150 oranica u domaćem dielu površine 646 čhv, k.č.br. 172 kut livada površine 4471

m2, k.č.br. 173 kut oranica (1493 m2) livada (1686 m2) površine 3176 m2, sve upisane u z.k.ul. 328 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 1/8 dijela,

- k.č.br. 490 oranica pod višnjevicom površine 687 čhv, k.č.br. 491 livada pod višnjevicom površine 689 čhv, k.č.br. 492 oranica pod višnjevicom površine 1j260čhv, k.č.br. 493 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j431čhv, k.č.br. 494 šuma pod višnjevicom površine 480 čhv, k.č.br. 495 oranica pod višnjevicom površine 140 čhv, k.č.br. 496 livada pod višnjevicom površine 1j1439čhv, k.č.br. 497 oranica pod višnjevicom površine 399 čhv, k.č.br. 498 livada pod višnjevicom površine 501 čhv, k.č.br. 499 oranica pod višnjevicom površine 258 čhv, k.č.br. 500 oranica pod višnjevicom površine 522 čhv, k.č.br. 501 livada pod višnjevicom površine 985 čhv, k.č.br. 502 oranica pod višnjevicom površine 410 čhv, k.č.br. 503 livada i šuma pod višnjevicom površine 730 čhv, k.č.br. 504 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j541čhv, k.č.br. 505 livada pod višnjevicom površine 229 čhv, k.č.br. 506 oranica pod višnjevicom površine 1339 čhv, sve upisane u z.k.ul. 43 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 2/24 dijela, - k.č.br. 364 pašnjak u domaćem dielu površine 187 čhv, k.č.br. 366 oranica u domaćem dielu površine 1j848 čhv, k.č.br. 367 oranica u domaćem dijelu površine 2j624 čhv, k.č.br. 368 oranica u domaćem dielu površine 2j676 čhv, k.č.br. 424 livada pod višnjevicom površine 1j633 čhv, k.č.br. 425 livada pod višnjevicom površine 1j732 čhv, sve upisane u z.k.ul. 457 (ranije z.k.ul. 4) K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 2/120 dijela,

- k.č.br. 365 kuća br. 1. i dvorište u domaćem dielu površine 44 čhv upisane u z.k.ul. 4 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 4/120 dijela,

kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na naprijed navedenim nekretninama, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Delnice provedenog pod poslovnim brojem Z-15903/2016.

5. Nalaže se tuženj da tužiteljici preda u posjed nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Opatija oznake *32 (grč. 32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m2 upisane u z.k.ul. 4266 (ranije z.k.ul. 395), K.O. 320072, PUŽI, na adresi u Jurdani, Ružići 6, slobodnu od osoba i stvari.

6. Nalaže se tuženj da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja je propisana člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15), uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.“

„1. Utvrđuje se da su Ugovor o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine sklopljen između tužiteljice IVANKE JURIČIĆ, OIB:71514513374, iz Klane, Breza 27, kao primatelj uzdržavanja, i tužene DIANE BRAJAN, OIB:53471961924, kao davateljice uzdržavanja, koji Ugovor je potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsalović iz Rijeke, Jadranski trg 1, dana 18.02.2011. godine, broj OV-1125/11, kao i

raskida Aneks br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine, sklopljen između tužiteljice IVANKE JURČIĆ, OIB:71514513374, iz Klane, Breza 27, kao primatelj uzdržavanja, i tužene DIANA BRAJAN, OIB:53471961924, kao davatelj uzdržavanja, koji Ugovor je potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsalović iz Rijeke, Korzo 40, dana 30.06.2016. godine, broj OV-5555/2016, ništavi te da ne proizvode nikakve pravne učinke.

2. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Opatija, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), provedenog pod posl. broj Z-2145/11, i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenog pod posl. broj Z-15845/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake *32 (grč. 32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m² upisane u z.k.ul. 4266 (ranije 395), K.O. 320072, PUŽI, i k.č.br. 224 Beličevo pašnjak površine 824 m² i k.č.br. 225 Beličevo livada površine 29 m², sve upisane u z.k.ul. 3531 (ranije z.k.ul. 395) K.O. 320072, PUŽI, kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na nekretninama oznake *32 (grč. 32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m² upisane u z.k.ul. 4266 (ranije 395), K.O. 320072, PUŽI, i k.č.br. k.č.br. 224 Beličevo pašnjak površine 824 m² i k.č.br. 225 Beličevo livada površine 29 m², sve upisane u z.k.ul. 3531 K.O. 320072, PUŽI, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Opatija, provedene pod poslovnim brojem Z-2145/11 i Z-15845/2016.

3. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenih pod posl. broj Z-15915/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake k.č.br. 1726 Pod čivalca šuma površine 295 m², k.č.br. 1727 Pod čivalca livada površine 327 m², k.č.br. 1728 Pod čivalca šuma površine 1770 m², k.č.br. 1731 Pod čivalca livada površine 133 m², k.č.br. 1732 Pod čivalca šuma površine 5640 m², sve upisane u z.k.ul. 1920 (ranije z.k.ul. 934) K.O. 324485, BREZA, kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na nekretninama oznake k.č.br. 1726 Pod čivalca šuma površine 295 m², k.č.br. 1727 Pod čivalca livada površine 327 m², k.č.br. 1728 Pod čivalca šuma površine 1770 m², k.č.br. 1731 Pod čivalca livada površine 133 m², k.č.br. 1732 Pod čivalca šuma površine 5640 m², sve upisane u z.k.ul. 1920 (ranije z.k.ul. 934) K.O. 324485, BREZA, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci provedenih pod poslovnim brojem Z-15915/2016.

4. Nalaže se Općinskom sudu u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Delnice, brisanje zemljišnoknjižnog stanja nastalog na osnovu postojanja Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, (OV-1125/11), i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18.02.2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), provedenih pod posl. broj Z-15903/2016, i uspostava zemljišnoknjižnog stanja na nekretninama oznake, kako slijedi:

- k.č.br. 174 kut livada oranica u domaćem dielu površine 6461 m² upisane u z.k.ul. 327 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 2/24 dijela,

- k.č.br. 147 oranica u domaćem dielu površine 241 čhv, k.č.br. 148 vrt u domaćem dielu površine 94 čhv, k.č.br. 149 oranica u domaćem dielu površine 158 čhv, k.č.br. 150 oranica u domaćem dielu površine 646 čhv, k.č.br. 172 kut livada površine 4471 m², k.č.br. 173 kut oranica (1493 m²) livada (1686 m²) površine 3176 m², sve upisane u z.k.ul. 328 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 1/8 dijela,

- k.č.br. 490 oranica pod višnjevicom površine 687 čhv, k.č.br. 491 livada pod višnjevicom površine 689 čhv, k.č.br. 492 oranica pod višnjevicom površine 1j260čhv, k.č.br. 493 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j431čhv, k.č.br. 494 šuma pod višnjevicom površine 480 čhv, k.č.br. 495 oranica pod višnjevicom površine 140 čhv, k.č.br. 496 livada pod višnjevicom površine 1j1439čhv, k.č.br. 497 oranica pod višnjevicom površine 399 čhv, k.č.br. 498 livada pod višnjevicom površine 501 čhv, k.č.br. 499 oranica pod višnjevicom površine 258 čhv, k.č.br. 500 oranica pod višnjevicom površine 522 čhv, k.č.br. 501 livada pod višnjevicom površine 985 čhv, k.č.br. 502 oranica pod višnjevicom površine 410 čhv, k.č.br. 503 livada i šuma pod višnjevicom površine 730 čhv, k.č.br. 504 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j541čhv, k.č.br. 505 livada pod višnjevicom površine 229 čhv, k.č.br. 506 oranica pod višnjevicom površine 1339 čhv, sve upisane u z.k.ul. 43 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 2/24 dijela,

- k.č.br. 364 pašnjak u domaćem dielu površine 187 čhv, k.č.br. 366 oranica u domaćem dielu površine 1j848 čhv, k.č.br. 367 oranica u domaćem dijelu površine 2j624 čhv, k.č.br. 368 oranica u domaćem dielu površine 2j676 čhv, k.č.br. 424 livada pod višnjevicom površine 1j633 čhv, k.č.br. 425 livada pod višnjevicom površine 1j732 čhv, sve upisane u z.k.ul. 457 (ranije z.k.ul. 4) K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 2/120 dijela,

- k.č.br. 365 kuća br. 1. i dvorište u domaćem dielu površine 44 čhv upisane u z.k.ul. 4 K.O. 304476, BEGOVO RAZDOLJE, u 4/120 dijela,

kakvo je bilo prije zemljišnoknjižne provedbe navedenog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), tako da se briše upis zabilježbe postojanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine (OV-1125/11) i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 30.06.2016. godine (OV-5555/2016), na naprijed navedenim nekretninama, u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Delnice provedenog pod poslovnim brojem Z-15903/2016.

5. Nalaže se tuženjoj da tužiteljici preda u posjed nekretninu upisanu u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci Zemljišnoknjižni odjel Opatija oznake *32 (grč. 32) Ružići dvorište zgrada površine 252 m² upisane u z.k.ul. 4266 (ranije z.k.ul. 395), K.O. 320072, PUŽI, na adresi u Jurdani, Ružići 6, slobodnu od osoba i stvari.

6. Nalaže se tuženoj da tužiteljici nadoknadi troškove parničnog postupka zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja je propisana člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15), uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

2 Nalaže se tužiteljici da tuženoj nadoknadi troškove parničnog postupka u iznosu od 1.125,00 Eur zajedno sa zateznim kamatama koje teku od dana donošenja prvostupanjske presude, tj. od 30. srpnja 2026. pa do konačne isplate po kamatnoj stopi koja je propisana člankom 29. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima (NN 78/15), tj. po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za 3 postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe, a odbija se tužena sa preostalim dijelom zatraženog parničnog troška.

Obrazloženje

1. Tužiteljica u tužbi od 23. listopada 2025. navodi da su stranke ovog postupka dana 18. veljače 2011. sklopile Ugovor o doživotnom uzdržavanju, koji Ugovor je sastavljen u formi javnobilježničkog akta kod javnog bilježnika Zorana Vrsalović iz Rijeke, Jadranski trg 1, dana 18.02.2011. godine, broj OV-1125/11. Stranke ovog postupka sklopile su i Aneks br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. godine, od 29.06.2016., koji aneks glavnog ugovora je također sastavljen u formi javnobilježničkog akta kod javnog bilježnika Zorana Vrsalović iz Rijeke, Korzo 40, dana 30.06.2016. godine, broj OV-5555/2016. Tužena je predmetnim Ugovorom u članku 4. preuzela obvezu doživotno uzdržavati tužiteljicu, kao primateljicu uzdržavanja, koja obveza posebno sadržava slijedeće: pružanje potrebne financijske pomoći, pružanje sve potrebne brige i njege, vođenje domaćinstva, a naročito održavanje čistim prostorija u kojima primatelj uzdržavanja stanuje, osiguranje redovitih obroka, te čistu i urednu odjeću i obuću, svaku pomoć u smislu dobave hrane, odjeće, ogrijeva i slično, održavanje nekretnine i podmirivanje režijskih troškova nekretnine iz članka 2. ovog Ugovora, u slučaju bolesti primatelja uzdržavanja, osiguranje sve potrebne njege i skrbi, uključujući njegovanje, dvorenje i pripremanje hrane, u slučaju bolesti primatelja uzdržavanja, osiguranje liječničke pomoći i nabavu nužnih lijekova, te po potrebi snošenje troškova liječnika, lijekova i drugih bolničkih troškova, u slučaju smrti primatelja uzdržavanja, o svom trošku osigurati joj pogreb po mjesnim običajima. U članku 5. Ugovora uređeno je da se davatelj uzdržavanja izričito obvezuje pružiti skrb odnosno doživotno uzdržavati primatelja uzdržavanja u kući u njezinom vlasništvu koja se nalazi na adresi u Jurdani, Ružići 6, dok stranke isključuju mogućnost smještaja primatelja uzdržavanja u doma za starije i nemoćne osobe ili neku sličnu ustanovu, osim bolničko liječenje, isključivo po uputnici liječnika. U članku 6. Ugovora uređeno je da tužiteljica, kao primatelj uzdržavanja, daje suglasnost tuženoj, kao davatelju uzdržavanja, da može stanovati u kući u vlasništvu tužiteljice na adresi Jurdani, Ružići 6, sagrađenoj na grč. 32 kuća stanovanja br. 114 površine 252 m² upisane u z.k.ul. 395 K.O. PUŽI, sada z.k.ul. 4266 K.O. PUŽI, kao i koristiti predmetnu nekretninu sukladno njezinoj

namjeni, bez plaćanja naknade, ali uz obvezu tužene na snošenje svih troškova vezanih uz posjed i korištenje nekretnine iz članka 2. ovog Ugovora npr. porezne obveze, troškove održavanja nekretnine, režijske troškove i sl. Ugovorne strane su također predmetnim Ugovorima dogovorile da tužiteljica, uz uvjet budućeg uzdržavanja, ostavlja u cijelosti nakon svoje smrti u vlasništvo tuženoj, nekretnine upisane u zemljišne knjige Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Opatija i Zemljišnoknjižni odjel Delnice, kako slijedi:

- grč. 32 kuća stanovanja br. 114 površine 252 m² sve upisane u z.k.ul. 4266 (prije 395 K.O. PUŽI) (zajedno sa svim pripadajućim objektima sagrađenima na toj nekretnini), kao i sve pokretne stvari koje služe za uporabu i iskorištavanje predmetne nepokretne stvari nalazeće u grč. 32 odnosno na adresi u Jurdani, Ružići 6,

- k.č.br. 1726 šuma površine 295 m², k.č.br. 1727 oranica površine 327 m², k.č.br. 1728 šuma površine 1770 m², k.č.br. 1731 oranica površine 133 m², k.č.br. 1732 šuma površine 5640 m², sve upisane u z.k.ul. 934 K.O. BREZA, u 1/1 dijela,

- k.č.br. 224 šuma površine 824 m² i k.č.br. 225 oranica površine 29 m², sve upisane u z.k.ul. 395 K.O. PUŽI Općinskog suda u Rijeci, Stalna služba u Opatiji, u 1/1 dijela,

- k.č.br. 174 oranica u domaćem dielu površine 1j279čhv upisane u z.k.ul. 327 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 2/12 dijela (Općinski sud u Rijeci Stalna služba u Delnicama),

- k.č.br. 147 oranica u domaćem dielu površine 241 čhv, k.č.br. 148 vrt u domaćem dielu površine 94 čhv, k.č.br. 149 oranica u domaćem dielu površine 158 čhv, k.č.br. 150 oranica u domaćem dielu površine 646 čhv, k.č.br. 172 livada u domaćem dielu površine 1359 čhv, k.č.br. 173 oranica u domaćem dielu površine 915 čhv, sve upisane u z.k.ul. 328 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 2/8 dijela, (Općinski sud u Rijeci Stalna služba u Delnicama),

- k.č.br. 490 oranica pod višnjevicom površine 687 čhv, k.č.br. 491 livada pod višnjevicom površine 689 čhv, k.č.br. 492 oranica pod višnjevicom površine 1j260čhv, k.č.br. 493 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j431čhv, k.č.br. 494 šuma pod višnjevicom površine 480 čhv, k.č.br. 495 oranica pod višnjevicom površine 140 čhv, k.č.br. 496 livada pod višnjevicom površine 1j1439čhv, k.č.br. 497 oranica pod višnjevicom površine 399 čhv, k.č.br. 498 livada pod višnjevicom površine 501 čhv, k.č.br. 499 oranica pod višnjevicom površine 258 čhv, k.č.br. 500 oranica pod višnjevicom površine 522 čhv, k.č.br. 501 livada pod višnjevicom površine 985 čhv, k.č.br. 502 oranica pod višnjevicom površine 410 čhv, k.č.br. 503 livada i šuma pod višnjevicom površine 730 čhv, k.č.br. 504 livada i šuma pod višnjevicom površine 1j541čhv, k.č.br. 505 livada pod višnjevicom površine 229 čhv, k.č.br. 506 oranica pod višnjevicom površine 1339 čhv, sve upisane u z.k.ul. 43 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 4/24 dijela,

- k.č.br. 364 pašnjak u domaćem dielu površine 187 čhv, k.č.br. 365 kuća br. 1. i dvorište u domaćem dielu površine 44 čhv, k.č.br. 366 oranica u domaćem dielu površine 1j848 čhv, k.č.br. 367 oranica u domaćem dijelu površine 2j624 čhv, k.č.br. 368 oranica u domaćem dielu površine 2j676 čhv, k.č.br. 424 livada pod višnjevicom površine 1j633 čhv, k.č.br. 425 livada pod višnjevicom površine 1j732 čhv, sve upisane u z.k.ul. 4 K.O. BEGOVO RAZDOLJE, u 4/120 dijela.

Temeljem glavnog Ugovora i Aneksa br. 1. ugovora, tužena je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Zemljišnoknjižni odjel Rijeka, Zemljišnoknjižni odjel Opatija i Zemljišnoknjižni odjel Delnice, ishodila zabilježbu postojanja predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18.veljače 2011. godine i Aneksa br. 1. istog Ugovora od 29.06.2016. Tužena da je kratko vrijeme ispunjavala svoje ugovorne obveze na

način kako je to utvrđeno člankom 4. istog Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011., te Aneksa br. 1. istog Ugovora od 29.06.2016. Međutim, tužena već dugi niz godina ne izvršava svoje ugovorne obveze prema tužiteljici. Tužiteljica, osim dva vrlo kratka boravka u svojoj kući sa tuženom i njezinom obitelji, otprilike od samog sklapanja predmetnog Ugovora živi u zajedničkom kućanstvu sa svojim sinom Brunom Juričićem i njegovom obitelji, na adresi u Klani, Breza 27, te oni jedino i isključivo brinu i skrbe o tužiteljici. Naime, tužiteljica je vrlo kratko živjela u zajedničkom kućanstvu sa tužiteljicom i njezinom obitelji, iako je navedenim ugovorom bila predviđena zajednica života između stranaka. Najduže za vrijeme epidemije COVID-a 19, tijekom 2021. kada je u tužiteljica u svojoj kući boravila ukupno 5 dana. Tužiteljica je nakon tog kratkog boravaka u svojoj kući doslovce „pobjegla“ kod svoga sina, a zbog postupanja tužene i njezinog supruga koje je za tužiteljicu bilo krajnje neprihvatljivo. Tužiteljica se u svojoj kući osjećala kao „stranac“, te joj je bilo ograničeno kretanje u predmetnoj nekretnini, budući je bila primorana boraviti cijeli dan samo u svojoj sobi i gledati televizor. Obroke je dobivala reducirano i samo kada je to odgovaralo suprugu tužene, te ih nije mogla sama uzimati. Osim toga, iako je ugovoreno isključivo uzdržavanje od strane tužene samostalno, tužena nije u tim razdobljima uopće sudjelovala u uzdržavanju tužiteljice jer je bila u radnom odnosu, već je tužiteljica bila prepuštena na milost i nemilost supruga tužene, koji je redovito isticao da je to njihova kuća (od njega i tužene) te da tu vrijede njihova pravila, a ona su da se tužiteljica ne može samostalno koristiti svojom kućom, mora boraviti u svojoj sobi i ne izlaziti, obroke da joj može samo on pripremati i to samo u vrijeme kada i oni jedu, a ne kada ona hoće. Tužiteljica također nije željela provoditi većinu vremena sama sa zetom jer se u tim situacijama osjećala vrlo nelagodno i u strahu, zbog njegova neprimjerenog ponašanja prema tužiteljici, sa čime je upoznala i samu tuženu, ali bez uspjeha budući se ništa u postupanju tužene niti njezinog supruga nije promijenilo. Nakon tog boravka u svojoj kući tijekom 2021., a zbog svega naprijed navedenog, tužiteljica je shvatila da suživot sa tuženom i njezinom obitelji nije moguć, te je tužiteljica u strahu od supruga tužene (zeta) preselila k sinu Brunu i njegovoj obitelji, te više nije odlazila u svoju kuću na adresi Jurdani, Ružići 6. Tužena je tužiteljicu posjećivala na adresi u Klani, Breza 27, međutim ti posjeti su se prorijedili te nisu redoviti, a i prilikom tih posjeta tužena nije izvršavala svoje ugovorne obveze već su to bili isključivo kurtoazni posjeti. Obzirom na naprijed navedeno, tužiteljica je mišljenja da je tužena svojim cjelokupnim ponašanjem prešutno pristala na raskid predmetnog Ugovora i Aneksa br. 1. istog Ugovora što dokazuje nesporna činjenica da ga nije izvršavala, a niti je pokazala volju da ga želi izvršavati iako je bila u nekretnini tužiteljice. Protekom vremena, a i iz naprijed navedenih razloga, međusobni odnosi između tužiteljice i tužene postajali su sve lošiji i napetiji, što je dovelo do poremećenih odnosa između stranaka ovog postupka iz kojeg razloga je i zajednički život stranka postao nepodnošljiv iz kojeg razloga su se ostvaruje zakonske pretpostavke iz članka 583. stavak 2. Zakona o obveznim odnosima. Tužiteljica također ističe da tužena ne ispunjava niti ugovornu obvezu iz članka 4. i članka 6. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od dana 18.02.2011., broj OV-1125/11 i Aneksa br. 1. Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011., od 29.06.2016. koja se odnosi na održavanje nekretnine-kuće u vlasništvu tužiteljice na adresi u Jurdani, Ružići 6. Naime, tijekom godina jedina ulaganja koja su izvršena u predmetnoj nekretnini bila su financirana od strane tužiteljice, a odnosila su se na popravak greda u jednoj od soba, postavljanje laminata i farbanje prostorija. Osim predmetnih ulaganja koje je manjim dijelom financirala i tužena, ništa drugo nije rađeno od građevinskih radova iz kojih razloga predmetna nekretnina je danas u vrlo

lošem stanju, što se vidi i iz fotografija predmetne nekretnine koje priležu ovoj tužbi. Predmetne fotografije se odnose na vanjski izgleda i okoliš predmetne nekretnine budući da tužiteljica nema ključa od predmetne nekretnine jer joj se ne dozvoljava da samostalno odlazi u istu nekretninu. Kako tužena od predmetnih radova nije tužiteljicu obavijestila o izvođenju bilo kojih drugih radova to tužiteljica smatra da je i unutrašnjost iste nekretnine također u neadekvatnom stanju odnosno u stanju koje ne odgovara stanju nekretnine u trenutku sklapanja predmetnog Ugovora odnosno stanju nekretnine kako je to ugovoreno i dogovoreno. Tužiteljica je u više navrata upozoravala tuženu da je u obvezi održavati nekretninu, kao i vršiti popravke koji su nužni, te joj ukazivala na takve popravke, ali bez uspjeha jer je tužena uvijek isto odbijala učiniti. Osim naprijed opisanih radova nikakvi drugi radovi nisu rađeni u predmetnoj nekretnini. Predlaže da sud prihvati tužbu i tužbeni zahtjev. Postavlja i eventualno kumulirani zahtjev za slučaj da bi sud smatrao da je neosnovan prvotno postavljeni tužbeni zahtjev. Njime traži da sud utvrdi da su ništetni predmetni Ugovor i Anex ugovoru. Pri toma ne ističe bilo kakve činjenične navode zbog čega smatra da bi bili ništetni.

2. Tužena u odgovoru na tužbu navodi da u cijelosti osporava tužbu i tužbeni zahtjev. Tužena osporava sve navode iz tužbe osim onih koje izrijeком prizna, odnosno učini nespornim, te u nastavku obrazlaže i predlaže, redom, kako slijedi. Nije sporno da su tužiteljica i tužena zaključile Ugovor o doživotnom uzdržavanju zaključenog dana 18. veljače 2011. između tužiteljice kao primateljice uzdržavanja i tužene kao davatelja uzdržavanja, a koji je ugovor potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsaloviću iz Rijeke istog dana pod brojem ovjere OV-1125/11 te Aneks br. 1 istog Ugovora od dana 30. lipnja 2016. godine, a koji je potvrđen po javnom bilježniku Zoranu Vrsaloviću iz Rijeke istog dana pod brojem ovjere OV-5555/2016. Predmetnim Ugovorom o doživotnom uzdržavanju u članku 3. tužiteljica se obvezala nakon svoje smrti ostaviti tuženoj u cijelosti u vlasništvo nekretninu koja je u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Rijeci, Stalne službe u Opatiji, zemljišnoknjižnog odjela označena kao: Grč. 32 kuća stanovanja br. 114 površine 252 m² upisana u zk.ul. 395 k.o. Puži (zajedno sa svim pripadajućim objektima sagrađenima na toj nekretnini) kao i sve pokretne stvari koje služe za uporabu i iskorištavanje predmetne nekretnine, a tužena se obvezala doživotno uzdržavati tužiteljicu ispunjenjem obveza navedenih u članku 4. predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju. Međutim, u cijelosti su neosnovani i neistiniti navodi tužiteljice da tužena dugi niz godina ne izvršava svoje ugovorne obveze prema tužiteljici te da o istoj jedino i isključivo brine sin tužene Bruno Juričić. Tužena se na navode tužiteljice redom očituje kako slijedi. Tužiteljica navodi da je tužena ispunjavala svoje ugovorne obveze kratko vrijeme nakon zaključenja predmetnog Ugovora i Aneksa br. 1 istog, no da iste ne izvršava dugi niz godina što je u cijelosti netočno. Tužena ističe da ukoliko su, a kako to sama tužiteljica potvrđuje, obveze uredno izvršavane nakon zaključenja predmetnog Ugovora i Aneksa, iste su izvršavane i narednih godina budući se gotovo ništa nije promijenilo, osim što je kćer tužene rjeđe dolazila u posjet tužiteljici budući je otišla na studij u Pulu, zajednički su se izleti prorijedili zbog pogoršanja zdravstvenog stanja tužiteljice te uslijed pogoršanja financijskog stanja tužene, a brigu o podizanju lijekova za tužiteljicu preuzela je Dragana Juričić (žena tuženičinog brata) koja s tužiteljicom živi jer se zaposlila u Klani, dok je tužena i dalje obavljala odlaske s tužiteljicom k liječniku u Rijeku. Nadalje, tužiteljica boravi na adresi Breza 27 od kada se ondje preselila sa svojim mužem oko

1984/1985. godine nakon kupnje nekretnine na toj adresi, a nakon zaključenja predmetnog Ugovora s tuženom ista je svojevrijedno ostala živjeti kod svojeg sina Brune Juričića. Obitelj tužene u više je navrata pitala tužiteljicu da se preseli kod tužene ili da ih barem češće posjećuje, no tada bi tužiteljica odgovorila da bi došla, ali da se boji ostaviti unuke same sa svojim sinom budući je isti bio agresivan i nasilan kada je u alkoholiziranom stanju. Nadalje, u cijelosti su neosnovani navodi da je tužiteljica 2021. „pobjegla kod svojeg sina zbog postupanja tužene i njezinog supruga“ jer da joj je bilo ograničeno kretanje, da je bila primorana boraviti cijeli dan u svojoj sobi i gledati televizor te da je obroke dobivala reducirano kada bi to odgovaralo suprugu tužene, odnosno da ih nije mogla sama uzimati. Tužiteljica nije pobjegla od tužene i njezine obitelji jer nije od čega imala bježati. Ista se samo vratila u kuću svojeg sina nakon privremenog boravka kod tužiteljice dok je obitelj sina tužiteljice болоvala od Covida 19. Za vrijeme boravka kod tužene, tužiteljica nije ni na šta bila primorana, niti joj je kretanje bilo ograničeno. Tužena nikada nije od strane tužiteljice i njezine obitelji zanemarivana ni na bilo koji način zlostavljana, kako to pokušava prikazati tužiteljica u historijatu tužbe. Navodi tužiteljica o nepodnošljivosti zajedničkog života stranaka zbog poremećenih odnosa te o preseljenju kod sina tužiteljice stoga su u cijelosti neosnovani budući je tužiteljica i prije zaključenja predmetnog Ugovora živjela sa sinom, a kod tužene je boravila privremeno dok je obitelj sina tužiteljice болоvala od Covida 19. Tužena je također redovito tuženoj donosila hranu, kolače i što god je bilo potrebno. Tužena ukazuje i kako je s tužiteljicom postojao dogovor da će nekretnina na adresi Breza 27 pripasti njezinom bratu, nekretnina u Begovom Razdolju sestri tužene, a predmetna nekretnina na adresi Ružići 6 trebala je pripasti tužiteljici, neovisno o zaključenju predmetnog Ugovora o doživotnom uzdržavanju. U odnosu na navode tužiteljice da tužena nije ispunjavala obvezu iz Ugovora koja se odnosi na održavanje nekretnine u Jurdanima na adresi Ružići 6, te da su jedina ulaganja bila popravak greda u jednoj od soba, postavljanje laminata i farbanje prostorija, a što da je financirala tužiteljica, tužena ističe kako je netočno da je tužiteljica navedena ulaganja financirala u cijelosti, već je ista dio novaca za postavljanje greda, laminata u jednoj sobi, kao i novac za jednu kantu boje dobrovoljno dala tuženoj (cca 500,00 EUR). Osim radova koje tužiteljica navodi, tužena ukazuje kako se na predmetnoj nekretnini popravljao dimnjak, potom krov na način „zakrpe“ na mjestima gdje je propuštalo, zamijenjen je još jedan prozor, stepenice su redovito „zakrpavane“ obzirom da su stare i da je neki rub istih znao puknuti, fasada je također „krpana“ na mjestima gdje bi se otkinula, „zakrpave“ su rupe ispred kuće, provedena je plinska instalacija, uvedena je voda, napravljen je prolaz koji spaja dva dijela kuće, potpuno nova kuhinja, obnovljen je toalet, obnovljena je prostorija koja je kasnije prenamijenjena u dodatnu sobu kako bi tužiteljica mogla doći živjeti kod tužene ukoliko se ikada na to odluči, postavljene su nove podne i zidne pločice u nekoliko prostorija kuće, redovito su farbane ograde i vrata, redovito je obnavljan i dio hodnika zbog vlage. U odnosu na fotografije priložene uz tužbu tužena ističe kako je na jednoj garaži koja u uporabi tužene nije bila nikada, već je istu koristio sin tužiteljice, na jednoj je prikazan poljski wc za kojeg tužena nije imala dozvolu tužiteljice srušiti ga kako bi napravila veću terasu, potom fotografije koje prikazuju razbijena vanjska vrata odnose se na vrata razbijenog vanjskog tuša koji nije u upotrebi zbog izgradnje kupaone u kući te isti služi samo kao spremište. Tužiteljica je bila upoznata sa svim radovima te joj je sigurno poznato i da je predmetna nekretnina u puno boljem stanju nego što je bila prije ulaganja tužene i njezine obitelji u istu. Jednako tako, tužena drži bitnim istaknuti i kako održavanje nekretnine i renoviranje nekretnine nisu istoznačnice. Tužena je preuzela obvezu

održavati nekretninu i to uredno čini. Budući da tužiteljica uredno ispunjava svoje obveze preuzete Ugovorom u mjeri u kojoj joj tužiteljica to tuženoj dozvoljava, ista nema pravo na raskid istog. Naime, relevantnim odredbama Zakona o obveznim odnosima propisano je: Članak 583. „(1) Ugovorne strane mogu sporazumno raskinuti ugovor o doživotnom uzdržavanju i nakon što je počelo njegovo ispunjavanje. (2) Ako prema ugovoru o doživotnom uzdržavanju strane žive zajedno, pa se njihovi odnosi toliko poremete da zajednički život postane nepodnošljiv, svaka strana može zahtijevati od suda da raskine ugovor. (3) Svaka strana može zahtijevati raskid ugovora ako druga strana ne ispunjava svoje obveze.“ S tim u svezi, tužena ukazuje i na relevantnu sudsku praksu: 1. „Pravilno je shvaćanje sudova da primalac uzdržavanja koj i odbija primati uzdržavanje i time onemogućava davaocu uzdržavanja izvršenje njegove ugovorne obveze ne može tražiti raskid ugovora o uzdržavanju zbog neizvršavanja obveze davaoca uzdržavanja.“ (Presuda i rješenje Vrhovnog suda RH, Rev 2462/1995-2 od 22.11.1995. godine) 2. „U sudskoj praksi, u primjeni odredbe iz članka 583. ZOO izraženo je stajalište da je krivnja za poremećenost odnosa ugovornika pravno odlučna za odluku o osnovanosti zahtjeva za raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju, ako upućuje na zlorabu prava. Pravni poredak zlorabu prava zabranjuje i naređuje ugovornicima da se u ostvarivanju prava i obveza iz ugovornih odnosa pridržavaju načela savjesnosti i poštenja“... „Pravo na raskid ugovora priznati nesavjesnoj strani ona koja bi skrivljenim ponašanjem usmjerenim na onemogućavanje izvršenja ugovorom preuzetih obveza drugoj strani, značilo bi pružiti sudsku zaštitu zlorabi prava, a koju pravni poredak ne dopušta. Dakle, pravo na raskid ugovora o doživotnom uzdržavanju ne pripada stranci kod koje krivnja za poremećenost odnosa odnosno nemogućnost izvršavanja ugovorom preuzetih obaveza upućuje na zlorabu prava izazivanjem poremećaja odnosa s namjerom da kontakti ugovornih strana kao i izvršenje obveza postanu nepodnošljivi i da se ugovor raskine.“ (presuda Županijskog suda u Splitu, posl.broj Gžo-704/2014 od 4.05.2016. godine) Dakle, zakonske pretpostavke za raskid predmetnog Ugovora ne postoje. U odnosu na postavljeni objektivno kumulirani zahtjev koji glasi na utvrđenje ništetnim predmetnog Ugovora, tužena ističe kako slijedi. Člankom 322. Zakona o obveznim odnosima propisano je: „(1) Ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. (2) Ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice.“ Uzimajući u obzir prednje citirane zakonske odredbe, razvidno je kako nisu ispunjene niti pretpostavke za utvrđenje ništetnosti predmetnog Ugovora i aneksa istog budući isti nisu protivni Ustavu RH, prisilnim propisima niti moralu društva. Konačno, tužiteljica ukazuje i kako je kod javnog bilježnika Marina Belavića iz Rijeke zasnovala javnobilježnički polog u smislu članka 110. Zakona o javnom bilježništvu. Slijedom svega navedenog, tužena predlaže naslovnom sudu da po provedbi dokaznog postupka i zaključenju glavne rasprave donese presudu kojom se u cijelosti odbija tužba i tužbeni zahtjev tužiteljice, te se nalaže tužiteljici da tuženoj naknadi prouzročeni trošak parničnog postupka s pripadajućim zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja prvostupanjske presude pa do isplate, sve u roku od 15 dana.

3. Tijekom postupka sud je proveo dokaze čitanjem izvataka iz zemljišne knjige za nekretnine upisane u zk.ul. 43 k.o. Begovo Razdolje, u zk.ul. 457 k.o. Begovo Razdolje, u zk.ul. 1920 k.o. Breza, u zk.ul. 327 k.o. Begovo Razdolje, u zk.ul. 328 k.o. Begovo Razdolje, u zk.ul. 3531 k.o. Puži, gledanjem fotografija nekretnine u kojoj živi tužena (list 24 – 32 spisa), čitanjem dopisa pun. tužiteljice tuženoj, Aneksa br. 1 Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011. zaključenog 30. lipnja 2016., Ugovora o doživotnom uzdržavanju od 18. veljače 2011., izvataka iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu zk.ul. 4266 k.o. Puži, u zk.ul. 4 k.o. Begovo Razdolje, Izjave Mirne Jardas, Mirka Perčića, Branka Kalčića, zapisnika o zasnivanju javnobilježničkog pologa u smislu čl. 110 Zakona o javnom bilježništvu od 3. rujna 2025., Izjave Mirne Jardas, Dore Brajan, Lucasa Vettera, zapisnika o zasnivanju javnobilježničkog pologa u smislu čl. 110 Zakona o javnom bilježništvu od 3. rujna 2005., Izjave Mirne Pereza Antolović, fotografija kuće u kojoj živi tužena, liječničke potvrde za tužiteljicu od 6. studenog 2025., e-maila pun. tužitelja upućenog pun. tuženika, Ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenog između Stanislava Kalčića i Milanke Kalčić od 22. veljače 1999., liječničke potvrde Ivanke Kalčić od 29. prosinca 2025., izvadka iz knjige položenih ugovora povijesni prikaz za nekretninu upisanu u poduložak 4506 zk.ul. PL knjiga PU Plase, upisane u zk.ul. 15269 k.o. Plase, Ugovora o kupoprodaji nekretnine zaključenog između Brajan Miloša i Dijane kao prodavatelja, te Vitezić Ivanke kao kupca od 19. siječnja 2026., izvataka iz zemljišne knjige za nekretninu upisanu u zk.ul. 1890 k.o. Breza, upisanu u zk.ul. 1943 k.o. Breza, zapisnika u ostavinskom postupku iza pok. Zlatka Juričića u predmetu O-2105/10, Izjave Branka Kalčića od 5. travnja 2026., obavijesti o žrtvi nasilja u obitelji Dore Brajan, Izjave Milka Perčića, liječničke potvrde za Dijanu Brajan od 24. veljače 2026., Nadopune izjave Kalčić Branka, saslušane su tužiteljica i tužena.

4. U ugovoru o doživotnom uzdržavanju zaključenom između stranaka kao primatelja i davatelja uzdržavanja dana 18. veljače 2011. u čl. 2 stranke utvrđuju da je primatelj uzdržavanja vlasnik nekretnine upisane u zk. ul. 395 k.o. Puži i to grč. 32 kuća stanovanja, na adresi Jurdani, Ružići 6. U čl. 3 primatelj uzdržavanja se obavezao uz uvjet budućeg uzdržavanja, koje ugovora za sebe do svoje smrti, ostaviti u cijelosti davatelju uzdržavanja naprijed navedenu nekretninu kao i sve pokretne stvari koje služe za uporabu i iskorištavanje predmetne nekretnine. U čl. 4 ugovora davatelj uzdržavanja se obavezao doživotno uzdržavati primatelja uzdržavanja, a posebno pružati potrebnu financijsku pomoć, pružanje sve potrebne brige i njege, vođenje domaćinstva, a naročito održavanje čistim prostorija u kojima primatelj uzdržavanja stanuje, osiguravanje potrebnih obroka, te čistu i urednu odjeću i obuću, svaku pomoć u smislu dobave hrane, odjeće, ogrijeva i slično, održavanje nekretnine i podmirivanje režijskih troškova nekretnine iz čl. 2 ovog ugovora, u slučaju bolesti primatelja uzdržavanja, osiguravanje sve potrebne njege i skrbi, uključujući njegovanje, dvorenje i pripremanje hrane, u slučaju bolesti primatelja uzdržavanja, osiguranje liječničke pomoći i nabava nužnih lijekova, te po potrebi snošenje troškova liječnika, lijekova i drugih bolničkih troškova, u slučaju smrti primatelja uzdržavanja, o svom trošku osigurati joj pogreb po mjesnim običajima. U čl. 5 davatelj uzdržavanja se izričito obavezuje pružiti skrb odnosno doživotno uzdržavati primatelja uzdržavanja u kući u njezinom vlasništvu koja se nalazi na adresi Jurdani, Ružići 6, a isključuje se mogućnost smještaja u dom za starije osobe. U čl. 6 primatelj uzdržavanja daje suglasnost davatelju uzdržavanja da može stanovati u kući u vlasništvu primatelja uzdržavanja na adresi Jurdani, Ružići 6 kao i koristiti nekretninu sukladno namjeni, bez plaćanja naknade, ali uz obvezu davatelja uzdržavanja na

snošenje svih režijskih troškova vezanih za posjed i korištenje nekretnine iz čl. 2 ugovora npr. porezne obveze, troškove održavanja nekretnine, režijske troškove i sl. U čl. 8 ugovorne strane suglasno utvrđuju da i nakon što je započelo izvršenje ovog Ugovora isti se može raskinuti ako jedna ugovorna strana ne bi ispunjavala svoje obveze ili pak ukoliko bi se odnosi stranaka poremetili do te mjere da bi izostalo zajedničko povjerenje i provedba ugovora postala nemoguća, a odnosi nepodnošljivi.

5.U Aneksu ugovora o doživotnom uzdržavanju zaključenom 30. lipnja 2016. primatelj uzdržavanja zbog zahvalnosti zbog skrbi i brige koju je davateljica uzdržavanja pokazala tijekom godina provođenja osnovnog ugovora nakon smrti obvezuje se prenijeti vlasništvo i drugih nekretnina u njezinom vlasništvu.

6. Iz Zapisnika sačinjenog 7. prosinca 2010. u ostavinskom postupku iza pok. Zlatka Juričić, supruga tužiteljice i oca tužene utvrđeno je da su se svi nasljednici, tj. tužiteljica i djeca Mirna Jardas, Diana Brajan i Bruno Juričić prihvatili nasljedstva temelj zakona i sporazumjeli da Bruno Juričić dobije u vlasništvo dio nekretnina u k.o. Breza, pokretnine i novčane tražbine, tužiteljica je dobila dio nekretnina u k.o. Begovom Razdolju i k.o. Breza, dio novčanih tražbina, Mirna Jardas je dobila dio nekretnina u k.o. Begovo Razdolje, a na toj nekretnini koju je dobila Mirna Jardas su svi ostali nasljednici dobili pravo doživotnog korištenja. Jedino tužena nije dobila ništa u vlasništvo od ostavinske imovine.

7.Iz Liječničke potvrde za tužene utvrđeno je između ostalog da ona boluje od Dijabetesa, te da je operirala zloćudnu novotvorinu štitnjače.

8.Preostalu dokumentaciju koja prileži spisu sud nije posebno razmatrao jer je dio iste nesporan, a dio neodlučan za ishod postupka nakon što su stranke u ovom postupku dale svoje iskaze.

9.Odredba čl. 583 st. 3 Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22, 155/23 – dalje ZOO-a) određuje da svaka strana može raskinuti ugovor ako druga strana ne ispunjava svoje obveze. Odredba čl. 584 st.1 ZOO-a određuje da se na ugovor o doživotnom uzdržavanju opće odredbe ovoga Zakona o izmijenjenim okolnostima. Prema odredbi čl.369 st. 1 ZOO -a ako zbog izvanrednih okolnosti nastalih nakon sklapanja ugovora, a koje se nisu mogle predvidjeti u vrijeme sklapanja ugovora, ako ispunjenje obveze za jednu ugovornu stranu je postalo pretjerano otežano ili bi joj nanijelo pretjerano veliki gubitak, ona može zahtijevati da se ugovor raskine ili čak raskine.

10. Odredba čl. 322. st. 1 ZOO-a propisano je da ugovor koji je protivan Ustavu Republike Hrvatske, prisilnim propisima ili moralu društva ništetan je, osim ako cilj povrijeđenog pravila ne upućuje na neku drugu pravnu posljedicu ili ako zakon u određenom slučaju ne propisuje što drugo. St. 2 istog članka propisuje da ako je sklapanje određenog ugovora zabranjeno samo jednoj strani, ugovor je valjan ako u zakonu nije što drugo predviđeno za određeni slučaj, a strana koja je povrijedila zakonsku zabranu snosit će odgovarajuće posljedice

11.Tužiteljica Ivanka Juričić, u dobi od 78 godina, u svom iskazu navodi da želi raskinuti ugovor koji je zaključila sa kćerkom jer se ona ne brine o njoj, ne kuha joj, ne pere je, ne pere joj robu. Kada je imala Coronu nije se brinula o njoj. Cijelo vrijeme

živi u kući sa sinom i ta kuća je od sina. Tamo je živjela i prije no što je zaključen ovaj ugovor i cijelo vrijeme živi u toj kući. Nije niti trebala prema njihovom dogovoru preseliti kod kćerke. U ovoj kući gdje živi sa sinom zajedno koriste kuhinju, ona ima i posebnu kuhinju, ali joj ne treba. Nije niti pitala tuženu da dođe živjeti kod nje jer nije imala potrebe. Jedinom prilikom da je ostala prespavati kod kćerke, ona je ujutro išla na posao a njezin suprug da je htio imati odnos tužiteljicom i zato je pobjegla. To da joj nije rekla, a nije rekla niti sinu jer je to sramota. Njena kćerka je 30 godina oženjena za svog muža. Kada je bila bolesna od Corone, a to je bilo možda negdje 2022. jedno mjesec dana je bolovala i tada da je tužena nije niti kupala, niti pomagala ići do WC-a, a tada joj je trebala pomoć. Ona joj ne pomaže niti kada je prehladna, ali joj nije niti rekla da je npr. bolesna, jer se ne čuju i ona da je ni ne posjećuje. Tužena da nije u dobrim odnosima sa sinom tužiteljica, a ona da ne zna zašto, ne posjećuje njega, a niti ne posjećuje on nju. Nije niti njega pitala zašto nisu u dobrim odnosima. Tužena da joj nije htjela pomoći niti kada se tužiteljica brinula o svojoj majci, znala da ju je ostaviti u 8 navečer i rekla neka se brine jer da je to njena majka. To da je bilo prije nego što je zaključila ugovor sa kćerkom i zaključila da ga je jer je mislila da se promijenila. Odlučila se sada pokrenuti ovaj postupak jer je vidjela i da kuća u kojoj živi tužena, a koja je od tužiteljice propada. Vidjela da je pred nekih 8 dana izvana da su na kući truli oluci i to je vidjela kad je išla na jednu njivu u blizini. Na tu njivu dođe da se tamo prošeta, a odveze je sin sa autom do te njive. Ne zna kako je u kući u kojoj živi tužena. Sin da je znao da su kćerka i ona zaključile ugovor, nije ništa rekao o tome. Mislila je da se kćerka promijenila jer je dolazila kod njih, a kad je napravila ugovor, onda je dolazila sve manje i sada uopće ne dolazi. Već dugo da se nije čula sa kćerkom, ne zna koliko, a to je bilo nakon Corone. Ima još jednu kćer Mirnu. Ne zna objasniti zašto je zaključila ugovor sa kćerkom, a cijelo vrijeme živi u kući sa sinom i nije bio dogovor da ću preseliti kod kćerke, valjda da ga je zaključila jer je htjela biti u boljim odnosima sa kćerkom. Ona da joj je rekla da joj napiše taj ugovor. Tužiteljici sada da ne treba pomoć, ali kada joj je trebala da joj nije pomogla i to je bilo kad je bila Corona. Može se dogoditi da je sin potjera, a tužiteljica da nema onda kamo. Tužiteljica da se slaže sa sinom, on ima suprugu i dvije kćerke i svi žive u toj kući. Ta kuća ima tri sobe. S njom da spava u sobi i jedna kćerka od sina, ima osam godina. Ne zna zašto je zaključila Aneks ugovora sa tuženom, u tom ugovoru su nekretnine koje su bile od tužiteljčinog muža. Ne zna točno reći po godinama kad se pokvario odnos sa kćerkom, ali to je bilo nakon što je njezin suprug htio imati odnos s tužiteljicom, to je bilo možda pred neke tri godine. Ustvari ona da je bila prespavati kod kćerke prije Corone kada se dogodilo ovo sa njezinim suprugom. Želi da kćerka iseli iz kuće jer se ona ne drži dogovora. Ova kuća u kojoj živi tužena imala je nekada dvije sobe, a sada ima tri jer je to, misli, napravila tužena i misli da je tužena mijenjala neke daske u ovoj kući, ne zna kad je to bilo. Kćerka je uređivala kuću poslije Corone. Nije nikada bila kod kćerke poslije ovoga što se dogodilo sa njezinim suprugom, ona nije nikada poslije tog događaja došla kod tužiteljice. Kćerka da je bila predložila da prespava kod njih. Ne zna objasniti kada je se pita što tužena ne radi tužiteljici, a obzirom da je izjavila da joj za sada ništa ni ne treba. Na pitanje da li želi da ju tužena posjeti ili da joj se javi odgovara da ju ne želi niti vidjeti. Misli da je kćerka znala da tužiteljica ima Coronu jer se tako nešto odmah pročuje, u selu se sve zna, tužiteljicu da je kad je imala Coronu gledala nevjesta. Kuće u kojima žive ja i kćerka su udaljene nekih pet, šest kilometara. Kćerka radi u Klani u jednoj firmi. Toga dana kada se dogodilo ovo sa njezinim suprugom kćerka je došla s posla i tužiteljica je tražila da je odveze s autom u kuću gdje je inače živjela i ona da ju je odvezla. Inače nije bio dogovor da će ostati duže već je mogla doći kada je htjela. Prespavala

da je tu noć kod kćerke u jednoj sobici. Tužena da ima jednu kćerku, ona je već djevojka. Misli da je muž od tužene u mirovini. Nakon što ju je nakon tog događaja kćerka odvezla kući tužiteljica da nije više imala bilo kakav odnos sa tuženom. Tužiteljica da ne može ući u ovu kuću dok u njoj živi tužena. Tužiteljica da joj je dozvolila da živi u kući jer je trebala uređivati kuću, a ne je zapustiti i rušiti. Očekivala je da će tužena napraviti sve ono što treba učiniti, vrt je sada neuređen, sada je neuredno, kuća je na cesti i svi to vide kada autobusi prođu. Tužiteljica samo želi da tužena iseli i da ona tu kuću može urediti koliko može, jer to je bila kuća od njene mame. Njoj da za sada ne treba nitko pomoći, a ovo odgovara na pitanje ako treba pomoć, da li ima dogovor s nekim da se brine o njoj. Ona, tužiteljica da sada još i planinari. Inače da su se čule telefonom jako malo i kada su bile u dobrim odnosima. Kada je se pita gdje bi kćerka bila s njom kada bi joj htjela pomoći u kući gdje sada živi, odgovara da joj sada i ne treba pomoć od kćerke jer ona može sve sama. Može sama i kuhati i prati i raditi sve što treba. Oko kuće u kojoj živi uređuje i okućnicu i vrt. Najviše nevjesta kuha. Ne može se sjetiti koliko joj sin i nevjesta imaju godina, niti koje godište je sin. Ova kuća u kojoj sada živi je od sina, ali su mu je dali oni, odnosno ta kuća je najprije bila na tužiteljčinog muža, a onda na nju, tužiteljicu. Ona da je sinu poklonila kuću, on još dan danas uređuje tu kuću. Inače tu kuću su kupili suprug i ona od jednih ljudi iz Škalnice. Kad su kupili tu kuću u Brezi, on da su i živjeli u njoj, ali su imali puno popravaka. Do tada su živjeli u Ružićima u kući gdje je sada njena kćerka, tužena. U ovoj kući gdje živi kćerka da nije vrt obrađen nego je trava oko kuće i svi oluci su ruzinavi. Ona ne zna kakvo je stanje kuće unutra jer nema ni ključa, odnosno nekada je živjela u kući i ne zna gdje joj je ključ od kuće, njoj taj ključ ni ne treba. Čula da je od ljudi da je kćerka stavljala neke daske, ali ne zna gdje. Kćerka da joj je pričala da joj trebaju novci za radove sa tim daskama i tužiteljica da je njoj pomogla i dala novce. Ustvari čula da je od nje da popravlja kuću, a ne iz sela. Ona da je možda pred pet, šest godina dala te novce. Dva puta joj je kćerka donesla kiselu repu jer zna da voli repu, ali nije joj ni trebalo. Inače u ovom domaćinstvu sa sinom najviše za kuću što treba i hranu kupi nevjesta a tužiteljica kupi neku sitnicu. Ne može živjeti u kući sa kćerkom jer je tamo njezin muž, a za sada joj ne treba ništa, a ne zna što je čeka. Inače pije lijekove za srce pa joj ih donese nevjesta iz Klane gdje radi, u Klani je apoteka. Tužiteljica da je pokretna i može sama ići i autobusom jer i planinari. Tužena da ju je dva ili tri puta vozila kod doktora. Kada su išle negdje zajedno npr. u Gorski Kotar ona da joj je dala novce jer je znala da ona nema, a nije je pitala. Misli da ona nema novaca jer ima samo svoju plaću, a muž je njezin u penziji, ne zna zašto je on u penziji, misli da ima staračku penziju. Kćerka ju je znala voziti i u Begovo Razdolje, nikada nije rekla da je neće voziti. U Begovom Razdolu je starina od tužiteljčinog muža. Druga kćerka tuželjice da živi u Klani, a ni ona je ne posjećuje, ne zna zašto. Ne zna zašto ona ne posjećuje ni svog brata i možda bi se pozdravili kad bi se vidjeli. Misli da su njene kćerke u dobrim odnosima. Njezin sin ima kiperu i radi kome što treba, a misli da nema svoju firmu, nije nigdje zaposlen, nevjesta je zaposlena. Tužiteljica da si sama nabavlja odjeću i obuću. Ima mirovinu od 800,00 EUR, njoj je sasvim dovoljna ta mirovina. Nikada joj tužena nije davala novce, niti pomagala, a nije joj niti trebalo. Ne zna da li su tuženoj javili nevjesta ili sin da ima Coronu, misli da ni ne treba javiti jer se to odmah pročuje. Njoj da je nevjesta kad je imala Coronu išla kupiti neke lijekove u Sloveniji da joj pomogne, to je bilo po savjetu liječnika. Tužiteljica da je htjela da tužena dobije nekretnine u Begovom Razdolu. Ne zna objasniti zašto očekuje da je tužena posjeti u kući od sina sa kojim ona ne priča, a ne zna reći zašto oni ne pričaju. Njen sin i tužena da nisu razgovarali niti kad je ona bila bolesna od Corone. Ne zna

objasniti kako to da svi sve znaju u selu, a ona ne zna zašto brat i sestra ne pričaju. Pred puno godina rekla da je tuženoj da bi trebala bolje održavati kuću. Ne zna da li je tužena imala novaca za urediti kuću kad su zaključile ugovor, a misli da je mogla po malo uređivati kroz godine. Dok su bile u dobrim odnosima ona da joj je govorila da treba bolje održavati. Ona da joj tada nije ništa govorila, a mislila je da će je poslušati, sad je krajnje vrijeme da tužiteljica kuću sredi za sebe. Tužena da je imala prije stan u Rijeci, a ne zna da li ga još uvijek ima. Tužena plaća režijske troškove u kojoj živi. Ne zna da je u kući u kojoj živi kćerka uveden plin, a voda je bila u kući. Ne zna da je napravljena nova kuhinja ili WC. Nije tuženoj rekla da uređuje kuću, jer je to kuća tužiteljice i od njene mame i ona da će ići u nju. Ako je nešto uredila ona da će joj platiti, samo neka ide van. Nije postojao dogovor nakon smrti njenog muža što će kome od djece ostati. To će podijeliti oni, ali će malo počekati. Ne zna ništa o tome da se tužena odrekla nekretnina koje je mogla naslijediti od tužiteljičinog muža (svog oca). Ne zna tko je naslijedio nekretnine njenog muža. Tužena nije ništa trebala dobiti iza njenog muža i iza njene majke. Njezin sin da nije sklon alkoholu, ne pije, možda popije pivu. Njena mama se zvala Stanislava i tužiteljica da je kuću dobila od nje, ona ju je dogledala. Nekretnine u Begovom Razdolju dobila je tužiteljica od muža nakon njegove smrti, ne zna zašto nisu dobila i djeca. Kuća se u Ružićima izvana nije ništa promijenila, a ona je htjela da je tužena održava. Susjed da joj je rekao da se u kući nije ništa napravilo.

12. Iz iskaza tužiteljice sud utvrđuje da je njen iskaz dijelom suprotan činjeničnim navodima iz tužbe, i to u bitnome da je ne pomaže tužena iako joj treba pomoć, da je htjela ključ od kuće u kojoj živi tužena, da je trebala doći živjeti kod tužene u kući gdje živi tužena, da je živjela kod tužene pa pobjegla živjeti kod sina. Iz iskaza tužiteljice proizlazi da ona zamjera tuženoj što nije bolje održavala i uređivala kuću tužiteljice, ali zna i da tužena nema novaca jer samo ona radi, a muž joj je u mirovini, da njoj za sada i ne treba da je tužena uzdržava jer je ona samostalna, pokretna, dobrog zdravlja obzirom na svoje godine, čak i planinari. Sama može kuhati, prati i obavljati druge kućanske poslove, ona niti ne želi da joj tužena pomaže, ali prije no što su se odnosi poremetili znala ju je odvesti tužena kod liječnika, donesti joj nešto za jesti što ova voli, odvesti je u kuću pokojnog supruga. Tužiteljica u svom iskazu zamjera suprugu tužene njegov postupak koji da se dogodio jednom prilikom kad je tužiteljica prespavala kod njih, a tužena bila na poslu. No, sud taj dio iskaza cijeni kao neuvjerljiv i neživotan. Ona ne zna točno reći kada se to dogodilo, nije opisala detaljno taj događaj iako je upitana da opiše, samo je rekla da je bila u sobi, da je htio s njom spavati. Da se tako nešto dogodilo ona bi logično ispričala detalje što joj je rekao, što ona njemu, sigurno ne bi čekala da joj kćerka dođe s posla pa da je odveze kući, a pritom o tome nije ni njoj, ni sinu to ispričala jer da je to sramota. Proizlazi iz iskaza da to i nije razlog zbog kojeg želi raskinuti ugovor, već taj da ona želi uređivati kuću u kojoj živi tužena jer da je ne uređuje koliko bi ona željela, a istovremeno izjavljuje da ako je nešto uredila, da će joj ona to platiti. Čak je i proturječna u dijelu iskaza kada navodi da joj je rekla ne uređuje jer da je to njena kuća. Tužiteljica iskazuje da i nije bio dogovor da se ona preseli kod tužene, ona cijelo vrijeme živi u kući sa sinom gdje je živjela i prije zaključenja spornog ugovora. Njen iskaz je proturječan zapisniku iz ostavinskog postupka njenog pok. supruga iz kojeg je utvrđeno da ona nije postala vlasnica većeg dijela imovine njenog supruga i to temeljem dogovora nasljednika. Iz njenog iskaza u bitnome proizlazi da ona želi da se ugovor raskine kako bi uređivala kuću u kojoj živi tužena, da se tužena iseli jer da bi se ona jednom preselila možda u tu kuću ako se posvađa sa sinom. Iz toga

proizlazi da motiv za raskid nije ne pridržavanje obveza tužene, nego to da se tužiteljica predomisli i izazvala poremećaj odnosa. Ovakav zaključak sud izvodi i iz činjenice što je postupak za raskid pokrenut nakon cca 14 godina po zaključenju ugovora, odnosno cca 10 godina po zaključenju Aneksa, u kojem razdoblju je pred nekoliko godina bilo perioda kada je tužiteljica bilo lošijeg zdravlja, pa da se tada nije tužena brinula i da su bili loši odnosi, bilo bi logično da je tada tražila raskid. Isto tako da se dogodilo ono što iskazuje tužiteljica sa suprugom tužene bilo bi logično da je tada htjela raskinuti ugovor ili to navela kao glavni razlog za raskid. Taj događaj je po ocjeni ovog suda izmišljen u svrhu uspjeha u ovom postupku. Neuvjerljiv je i nelogičan njen iskaz da je ugovore sa tuženom zaključila jer je htjela s njom biti u boljim odnosima i da je očekivala da će biti bolja tužena. Da je to tako sigurno se ne bi od svoje troje djece baš sa djetetom s kojim nije u dobrim odnosima i koje joj nije dobro se odlučila zaključiti ugovor da se brine o njoj u slučaju bolesti.

13. Tužena Diana Brajan u dobi od 55 godina, u svom iskazu navodi da kad je umro njen tata, mama je rekla da se oni braća dogovore oko podjele i nekih sat vremena prije ostavinske rasprave su razgovarali i tada se dogovorili po maminoj želji da bratu ostane kuća u Brezi u kojoj je već živio sa obitelji, ta kuća je glasila na tatu, tužena da je već živjela u kući u Ružićima od 2007. i onda su se dogovorili da će ta kuća ostati tuženoj, ali ona nije glasila na tatu, a kuća u Begovom Razdolju je po dogovoru pripala sestri i ona je glasila na tatu. Brat i sestra su već u ostavinskoj raspravi dobili nekretnine odmah na svoje ime, a majka je rekla za ovu kuću u Ružićima koja je po njezinoj strani da će s tuženom napraviti ugovor o doživotnom uzdržavanju. Taj ugovor je napravljen dva dana nakon rođendana tužene i kada su ga potpisale ona da joj je rekla da joj je to i rođendanski poklon, tužena da joj se zahvalila. Ovaj ugovor je napravljen, ali njihovi odnosi u obitelji su ostali isti, jer je inače živjela majka u kući s bratom i oni da su se normalno posjećivali i komunicirali kao obitelj. Tužena da je znala kćerku voziti na autobus u Klanu autom pa je imala ujutro vremena prije posla i znala se kratko javiti, isto tako je znala i kada bi došla po kćerku poslije škole s autom u Klanu, se javiti. Znala je da kod njenog brata ne kuhaju jotu, a mama voli ta stara jela pa joj je znala donesti. Nakon nekog vremena joj je rekla da ni ne nosi te padelice jer da ona nije tu gladna, pa da je prestala, ali znala da joj je donijeti kada je radila bakalar na bijelo za Božić i uvijek bi donesla pincu koju je radila za Uskrs, a to da je donosila i bratu jer su bili u dobrim odnosima. Kada god je nešto radila na kući u Ružićima uvijek da je rekla majci jer ta kuća nije glasila na tuženu, ali je inače tužena plaćala sve režije i bila joj je rekla tužiteljica da prebaci sve račune na ime tužene. Npr. kada je htjela čistiti konobu je rekla tužiteljica da sve bacaju, a da su se nekada stari o tome brinuli. Kad su nešto išli uređivati je znala prigovoriti zašto su to napravili tako, a ne kako je ona htjela. U ovoj kući su do sada mijenjali grede još i prije ugovora, postavljali su USB ploče, na njih su postavljali laminat, stavljali su pločice u verandu, promijenili su dva prozora, stavili su i laminat u tri sobe, radili su keramiku u kuhinji i u kupaoni, provukli su vodu kroz kuću jer je bilo samo do ulaza u konobu i sproveli su plinsku cijev kroz zid, uređivali su i vrt, a prestala da ga je uređivati pred dvije godine, kada je majka bez najave i odjednom izjavila da želi raskinuti ugovor, jer je prljava ploča na spomeniku na groblju. Tužena da zna da na ovoj kući bi trebalo napraviti novi krov i to je velika investicija jer krov pušta te ga svake godine nešto popravljaju. Ona da sada ne bi niti imala novaca za tako veliku investiciju, a kako kuća nije bila nikada ni njena nije nikada ni znala kako se ponašati i nije bila sigurna. Što se tiče stana u Rijeci, to je bio stan koji nije bio najprije cijeli u njihovom vlasništvu već su trebali isplatiti brata od njenog supruga. Budući je u to

vrijeme suprug bio nezaposlen ona da je uzela kredit i taj stan se doista i iznajmljivao podstanarima, a sa njim su u jednom dijelu otplaćivali kredit i porez koji su plaćali zbog toga što se stan iznajmljuje, nije tu bilo nikakve ekstra zarade. Njen brat osim što je dobio kuću u Brezi dobio je i jednu šumu, jer je njena majka tako htjela i rekla je da ta kuća u Brezi nema pripadajuću šumu pa da se tužena složila da dobije šumu koja je inače išla uz kuću u Ružićima. Tužena da je kronični bolesnik, dijabetičar i imala je karcinom na štitnjači koji joj je operiran, pa kada je bila Corona šogorica da joj je rekla da ne dolazi zbog zdravstvenog stanja tužene, a oni da su svi bili zaraženi. U to vrijeme da je otprilike svaka dva sata se čula sa šogoricom i raspitivala se kako je i mama. Šogorici je trebalo ići kupiti namirnice pa joj je napravila spisak i tužena da joj je išla kupiti u dućan i donijela sve, što je kupila, do stepenica. Bila im je odnesla i pročišćivač zraka, ali su joj rekli da im to ne treba, pa su ga kasnije i vratili. Znala da je mami kupiti i nešto od robe, pa joj je ona rekla da joj ne kupuje, da ima svega i da će prije umrijeti nego to potrošiti. Kada joj je majka rekla da želi raskinuti ugovor, ona da je bila šokirana i zvala je kćerku koja je bila na studiju u Puli, ona je došla odmah sa autom i išla razgovarati sa nonom, vratila se sva zaplakana i rekla da je nona rekla da ne moraju iseliti iz kuće, ali da se moraju obavezati da neće prodati kuću. Tužena da je i potpisala izjavu gdje je izjavila da neće prodati kuću kada bude u njenom vlasništvu, ali to da joj nije ni bila namjera nikada, i ne zna od kuda joj to. Nakon toga da joj je rekla da kako se mogla upisati kao vlasnik kuće, a ona da joj je rekla da se nije upisala, već je samo ugovor zabilježen. Razgovarala da je i sa šogoricom Draganom te joj je rekla da dođe kod njih i da razgovaraju. Kad je došla kod brata napao ju je da su posjekli neku šumu koju su inače svi sjekli, ne samo ona, već i drugi iz familije, to je bilo pred nekih godinu dana. Rekao joj je i da je kuća u kojoj živi zapuštena i neodržavana, te je i tražio da iseli iz kuće i da ima mjesec dana, ona da mu je rekla da su u stanu podstanari i da oni imaju pravo biti u stanu, a onda joj je dao dva mjeseca, rekla mu je da je i ona dijete njenih roditelja i da bi bilo uredu da i ona nešto dobije i neka joj daju neke čestice koje su prije bile od tate, ali to nije htio. Nakon toga da mu je rekla da oni nemaju više što pričati i da se vide na sudu. Sada bi trebalo i pofarbati ogradu na kući, a ona da ni sama ne zna što napraviti obzirom na ovo što joj se dogodilo. Do ovog Aneksa da je došlo na prijedlog mame, jer misli da je bila nezadovoljna s bratom i rekla je da je bezobrazan te da joj je žao, da ništa ne zasluži i da joj je žao što joj nije prepisala već prije ove nekretnine od tate. Njen brat kad popije zna vikati po kući, dogodilo se to da je razbio TV i jedna vrata. On ima 45 godina, nezaposlen je. Tužiteljica da je više puta znala prespavati kod njih (tužene) i to je znalo biti kad je brat bio na godišnjem u Ninu, pa da ne bude sama u kući, a neki puta je i kćerka tužene znala ići kod nje u kući gdje je živjela, a isto tako, ako je bila bolesna obitelj od brata onda je znala tužiteljica prespavati kod njih. Kod tih dolazaka kod njih nikada se nije ništa dogodilo i nikada se nisu posvađali. Točno je da je kroz godine njoj mama znala financijski pomoći. Muž tužene da je radio u firmi Tibo Matulji koja je išla u stečaj pa bi dobio kroz tri mjeseca jednu plaću, a nakon toga je u jednom periodu bio bez primanja. Oni da su imali u to vrijeme i kredit, te je zato bila pitala da im se dozvoli da usele u kuću u Ružićima da bi uspjeli iznajmiti stan u Rijeci, da im ostane u vlasništvu jednog dana za kćerku. Bilo im je teško, jer je samo tužena imala plaću. Njen muž kasnije da nije uspio naći drugi posao jer su uvijek tražili mlađe osobe, sada je u mirovini, on je stariji od nje 12 godina. Ona da je u dobrim odnosima sa sestrom i ponudila se da će joj svjedočiti ako bude trebalo u ovom postupku. Tužena da se sa šogoricom nije nikada posvađala, čak joj je rekla da je stala u njenu obranu, ali da je dobila „po nosu“. Poslije, kad je sve ovo krenulo, da se više nisu čule. Tuženoj da majka nije nikada

prigovorila da nije dovoljno uredila kuću, uvijek je sve bilo u nekom dogovoru i tužena da je uvijek sve pitala i rekla. Tužiteljica da je obično dolazila kod njih na rođendane kad bi imala ona ili njena kćer, inače nije baš dolazila, rijetko je došla vidjeti kad bi nešto radili. Oni da su kuću održavali i popravljali koliko su mogli, stavljali su zakrpe na dijelovima gdje bi eventualno otpala fasada ili ako su pukle stepenice, WC je napravljen i kuhinja, i klima je postavljena. Naravno da će kuću održavati kad žive u njoj, a i bio je dogovor da je održavaju. Tužena da i sama vidi kad nešto treba napraviti.

13.1. Kada joj se pokazuju fotografije, na listu 24 je konobica, u nju se ulazi kroz garažu i nju koristi njen brat. Imala da je ključ od te konobice, ali više nema. Mama da joj je rekla da je on izgubio ključ pa je donesla svoj i nikada ga nisu vratili. U tu konobicu sada navodno propušta, tu dolazi voda od njene veš mašine, a ne može ući jer nema ključa. Gurle bi trebalo vidjeti, a one se vide na fotografiji br. 25, 26, to je tako jer je krov slab. Na dva mjesta pada fasada jer kada je nono dobio talijansku penziju su stavljali fasadu, ali su stavili malo cementa i sada to otpada. Oni da su krpali tu fasadu i stepenice na tim mjestima. To je na listovima 27 i 28. Sada da bi to i mogla urediti, jer joj se kćerka zaposlila. Na str. 28 je poljski WC koji joj nije dala tužiteljica da sruši jer da je to njena uspomena. Ovaj prozor na listu 29 je za promijeniti, ali još nije došao na red. Ova vrata koja se vide na fotografijama 30 – 32 su vrata od konobe i ona su za promijeniti. Kad su nešto išli popravljati na kući njoj je mama znala dati nešto novaca bez da bi je pitala i to joj je davala da im olakša. Sve što su radili na kući su radili sami. Tužena da je prodala ovaj stan u Rijeci i morala je, za slučaj da mora iseliti iz ove kuće. Kupila je drugu nekretninu koju uređuje. Inače u ovoj kući gdje sada živi ima tri mačke, psa, a ovaj stan u Rijeci je od 52 m² i tu nije mogao stati sav namještaj, njih je troje i sve životinje. Ona da je bila sa bratom u dobrim odnosima sve do ovih događaja i ovog postupka. Što se tiče tog grobnog mjesta od kojeg je sve krenulo radi se o tome da je padala prljava kiša i da ona nije stigla očistiti grobnicu, a s druge strane, nije ona ni jedina kćerka i jedina unuka i ne mora ona baš sve. Njoj da je mama rekla da je ovaj ugovor, da bi tužena dobila svoju nekretninu budući su brat i sestra već dobili svoje nekretnine. Tuženoj da nije problem brinuti se za bilo koga i nije rekla da se neće brinuti o njoj, tužena da se već i brinula i o lijekovima za nonu i za nonića, za tatu i za strica, bila je dostupna 24 sata na dan kad god je nekome nešto trebalo i njen mobitel se nikada ne gasi i kad god nekome nešto treba iz familije. Ona da je redovito inače posjećivala majku, ako joj je nešto trebalo joj je dala, kad ju je pitala da li joj nešto treba znala je reći i da joj ne treba ništa, vozila ju je ako je kamo htjela, znali su ići zajedno i na sajam cvijeća i na izlete, zajedno su brali borovnice i na kupine su znali ići zajedno, i u Pulu je išla s njima vidjeti njihovu kćer. Nikada nije bilo nikakve naznake da nešto ne radi ili da krivo radi. Tužena da cijelo vrijeme radi i kada bi majka bila kod njih, a ona na poslu, nekada je bila doma njena kćerka i muž, a neki puta, možda samo dva njen muž. Inače, on je tužiteljicu doživljavao kao svoju majku bez koje je ostao. Kada je išao na tržnicu znao da je nazvati i reći neka pita mamu da li joj nešto treba, kad je zvala da joj treba stari kruh za kokoše išao je po pekarama te skupljao i odnesao joj ga, znala je zvati da treba kuhati ručak, a da je ostala bez plina, pa joj je znao otići i po plinsku bocu. Nikada mu nije bilo ništa teško napraviti za njenu majku. Kad je tužiteljica spavala kod njih ona da je spavala u svojoj sobi, imaju tri sobe. Ako je njen muž bio doma, a tužena na poslu, onda bi skuhao tada muž, a možda da je neki puta tužena dan ranije skuhalo. Tužiteljica da nije nikada ni tražila da joj da ključ od kuće, odnosno kada je kćerka tužene, Dora, 2022. radila u Austriji da bi im financijski

pomogla, oni da su je išli posjetiti za njezin rođendan, a tužena da je bila dala šogorici ključ od kuće da im dođe hraniti mačke. Ne zna objasniti što se dogodilo u njihovoj obitelji, ima osjećaj da je netko „napunio“ glavu njenoj majci. Njena mama (tužiteljica) je bila duže vrijeme kod njih i nakon Corone i kada je prebolila Coronu, ali bila je kratko.

13.2. Kada je se pita da li misli da bi majka izmislila ovaj događaj sa njenim mužem, odgovara da i bi, a kada gleda kronologiju što je sve govorila u prethodnom periodu sa namjerom da raskine ugovor.

13.3. Ovaj jedan period je njena mama bila kod njih kad je familija od brata imala nekakvu jaku prehladu, pa da se ne bi zarazila, jer je još bila slaba od Corone. Sjeća se da je tada bila došla i sestra od muža tužene i da su tada zajedno igrali tombolu. Neki puta da je ona, tužena, znala i uzeti godišnji kada je znala da će majka više dana biti kod njih doma. Više puta da je znala reći mami da može doći više dana kod njih i njena kćerka joj je znala reći. Kad su razgovarali o tome dali bi majka došla živjeti kod tužene, ona baš i nije bila za to, a tuženoj da je jasno da je njoj ljepše u kući kod brata jer je tamo veća okućnica, ona ima tamo i domaće životinje i više može biti vani, ova kuća u Ružićima i nema neku okućnicu, a znala joj je reći tužiteljica i da ne bi htjela pustiti djecu sa Brunotom, jer da on zna urlati, a ona da ga ipak smiri. Tu i tamo brat tužene zna biti s društvom i dođe doma pijan i onda više, ali ne može reći da je pijanac. Jednom je i kćer tužene, kad je bio pijan, napao ispred vrata.

14. Iskaz tužene sud cijeni kao uvjerljiv, životan i logičan. Njen iskaz je neproturječan i dokumentaciji koja se odnosi na nasljeđivanje iza pok. oca. Nakon ostavinskog postupka iza pok. oca zaključeni su sporni ugovori, prvi ugovor je zaključen u veljači 2011., tj. dva mjeseca nakon dogovora na ostavinskoj raspravi, a sve prema dogovoru u obitelji. Sud smatra uvjerljivim iskaz u dijelu da je upravo na inicijativu tužiteljice zaključen ugovor i da i nije bio dogovor da se tužiteljica odmah preseli kod tužene nakon zaključenja. Uostalom tako proizlazi i iz iskaza tužiteljice. U vrijeme zaključenja tužiteljica je imala cca 63 godine i očito je bila dobrog zdravstvenog stanja, pa i boljeg, jer je bila mlađa, nego sada, kada sama izjavljuje da njoj nitko i ne treba pomagati jer još sve može sama i ima dovoljno sredstava za život i podmirivanje svojih potreba. Isto tako je i logično da u vrijeme „Covid“ tužena nije preuzela neposrednu skrb o tužiteljici koja je živjela s obitelji sina, koja je cijela bila zaražena od Covid virusa, pa tako i tužiteljica, a uzimajući u obzir kroničnu bolest tužene. Bilo je logično da je ona pomagala na način da je donosila što je bilo potrebno, ali ne ulazeći u kuću. Iz medicinske dokumentacije tužene (točka 7. obrazloženja) je potvrda iskaza o njenoj bolesti. Radilo se u to doba o bolesti koja je bila nova, koja je naročito kod kroničnih bolesnika znala biti smrtonosna. Tužena iskreno iskazuje o šoku koji je doživjela kada joj je majka iznenada izjavila da želi raskinuti ugovor zbog toga što nije očistila grobnicu i kada opisuje svoju zabrinutost za ishod cijele ove situaciji u obitelji, a obzirom da u proteklom razdoblju nije bilo svađa i problema, te na položaj u kojem se sada nalazi. Sud smatra da je tužena izvršavala ugovor na način da je pomagala tužiteljici kada ju je pitala, što bi se dogovorile i kada je to bilo potrebno, te i na način koji je u danom trenutku trebao, npr. voženjem kod liječnika. Isto tako tužena je održavala kuću u kojoj živi prema svojim mogućnostima i potrebama, podmiruje režijske troškove iste.

15. Sud smatra da nisu ispunjeni uvjeti za raskid predmetnih ugovora, koji su propisani gore citiranim člankom ZOO-a, a ni iz čega ne proizlazi ni da bi predmetni ugovori bili protivni Ustavu, zakonu i moralu, pa nisu ispunjene ni pretpostavke da se utvrdi da su ništetni. Slijedom svega navedenog je odlučeno kao u izreci, odnosno tužiteljica je odbijena sa tužbenim zahtjevima.

16. Temeljem odredbe čl. 154 st. 1 ZPP-a valjalo je tužiteljicu obavezati na plaćanje parničnog troška tužene koja je zastupana po punomoćniku iz reda odvjetnika. Trošak je sukladan Tarifi HOK-a, odnosi se na sastav odgovora na tužbu u iznosu od 200,00 Eur (Tbr. 8. toč. 1), na zastupanje na tri ročišta u iznosu od 500,00 Eur (Tbr 9. toč. 1 i 2), na sastav jednog podneska u iznosu od 200,00 Eur (Tbr 8. toč. 1), a ovi iznosi uvećani za PDV od 225,00 Eur. Sa preostalim dijelom zatraženog parničnog troška tužena se odbija, za zastupanje na ročištu 4. veljače 2026. punomoćniku ne pripada nagrada u visini prema Tbr. 9 toč.1, jer se raspravljalo o procesnom pitanju. Odluka o zakonskoj zateznoj kamati temelji se na odredbi čl. 151 ZPP-a.

U Opatiji 30. srpnja 2026.

S u d a c
Adriana Puž

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba u roku od 15 (petnaest) dana od dana održavanja ročišta za objavu presude za stranku koja je bila uredno obaviještena o ročištu za objavu, odnosno od dana primitka ovjerenog prijepisa presude za stranku koja nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu.

Žalba se podnosi pismeno u tri primjerka putem ovog suda, a o žalbi odlučuje nadležni županijski sud.

Dna:

Pun. tužitelja, uz rješenje o pristojbi na presudu u iznosu od 110,00 eur

Pun. tuženika

Po pravomoćnosti:

Pristojba za odgovor na tužbu

Broj zapisa: **9-3088a-aa486**

Kontrolni broj: **0c605-888d3-91797**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.