



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU

Poslovni broj: Kov-53/2026

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Splitu po predsjedniku optužnog vijeća Marisi Mrass, uz sudjelovanje Jelene Bedalov kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv okrivljenika Antonia Mirka Krželja zbog jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo opisano u članku 190. stavak 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – u daljnjem tekstu: Kazneni zakon), ispitujući optužnicu na nejavnoj sjednici optužnog vijeća, bez stranaka 16. rujna 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine", broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 80/22., 36/24., 72/25., 13/26., dalje: ZKP/08) potvrđuje se kao osnovana optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, pod poslovnim brojem: KO-DO-85/2026 od 28. siječnja 2026. protiv okrivljenog Antonia Mirka Krželja zbog jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo opisano u članku 190. stavak 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – u daljnjem tekstu: Kazneni zakon).

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, pred ovim sudom je podiglo optužnicu pod poslovnim brojem: KO-DO-85/2026 od 28. lipnja 2026. protiv okrivljenika Antonia Mirka Krželja zbog jednog kaznenog djela protiv zdravlja ljudi – neovlaštenom proizvodnjom i prometom drogama – djelo opisano u članku 190. stavak 2. u svezi st. 1. Kaznenog zakona („Narodne Novine“ broj: 125/11, 144/12, 56/15, 61/15, 101/17, 118/18, 126/19, 84/21, 114/22, 114/23, 36/24 – u daljnjem tekstu: Kazneni zakon),

2. Spis je dostavljen optužnom vijeću, a optužnica na odgovor okrivljenomu i njegovom branitelju.

3. Sjednica optužnog vijeća održana je bez sudjelovanja stranaka, sukladno čl. 348. st. 4. ZKP/08.

4. Branitelj okrivljenog Nevenko Jurišić odvjetnik je dana 23. veljače 2026. izjavio pravodoban odgovor na uvodno citiranu optužnicu pobijajući istu u cijelosti kao neosnovanu i to iz slijedećih razloga. Iz obrane okrivljenika pred ODO Split ne proistječe da je okrivljeni ostvario bitna obilježja kazneno djelo iz čl. 190/2 KZ/11 – neovlaštene proizvodnje i prometa drogama - kako mu se to stavlja na teret optužnicom. Prigovara se osnovnosti i zakonitosti optužnice. Optužba se zasnivana ne nezakonitom dokazu. Povrijeđen je propis iz čl.245. ZKP-a jer vlasnik nije dao suglasnost za određivanje dokazne radnje. Stoga slijedom nerečenog predlaže se optužnom vijeću usvojiti ovaj odgovor na optužnicu te rješenjem obustaviti kazneni postupak jer nema dovoljno dokaza niti su ovi određeno konkretizirani na način da bi baš okrivljenik bio osnovano sumnjiv za djelo koje je predmet optužbe te rješenjem vratiti optužnicu tužitelju.

5. Odlučujući o navodima iz odgovora na optužnicu a koji se odnose na prijedloge branitelja okrivljenika da se kao nezakoniti dokazi iz spisa izdvoje određeni podnesci, ovaj sud je dana 27. travnja 2026. odbio prijedlog branitelja okrivljenika kao neosnovan a koju odluku je potvrdio Županijski sud u Splitu posl.br. KŽ-280/2026 od 18. kolovoza 2026.

6. Razmatrajući navode i prijedloge optužbe, izvršivši uvid spis predmeta i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, ovo optužno vijeće je utvrdilo da je optužnica osnovana. To zbog toga što iz dokaza priloženih uz optužnicu proizlazi relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenik u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinio kazneno djelo iz članka 190. st. 2. KZ/11.Međutim, u svakom slučaju, pravo će činjenično stanje, raspravni sudac utvrditi na raspravi, pomnim izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku o krivnji okrivljenika.

7. Slijedom navedenog i kako optužno vijeće nije našlo ni jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu čl. 355. ZKP/08, a također nema nedostataka predviđenih u čl. 356. ZKP/08. za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, optužno vijeće je ustanovilo da je optužnica osnovana, tako da je temeljem čl. 354. st. 1. KP/08., odlučilo kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 16. rujna 2026.

PREDSJEDNIK OPTUŽNOG VIJEĆA

Marisa Mrass

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:
Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba.

DNA:

- Okrivljenom
- branitelju okrivljenika Nevenko Jurišić
- Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu,
- u spis.

Broj zapisa: **9-3088d-4be89**

Kontrolni broj: **0d68d-99987-d5035**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marisa Matić, O=OPĆINSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.