



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKI SUD U VELIKOJ GORICI
Ulica Hrvatske bratske zajednice broj 1

Poslovni broj: KŽ-383/2026-5

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Županijski sud u Velikoj Gorici, kao drugostupanjski sud, u vijeću sastavljenom od sudaca Marije Garačić-Turković kao predsjednice vijeća te Ivane Dubravke Kovačević i Nikole Ramušćaka kao članova vijeća, uz sudjelovanje Slavice Horvačić kao zapisničarke, u kaznenom predmetu protiv optuženog Milana Bogićevića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj 125/11., 144/12., 56/15., 61/15. – ispravak, 101/17., 118/18., 126/19. i 84/21. – dalje: KZ/11.), odlučujući o žalbi optuženog Milana Bogićevića, podnesenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu od 27. svibnja 2026. broj Kv-323/2025-3, o produljenju primjene mjere opreza u tijeku postupka nakon podignute optužnice, u sjednici održanoj 1. listopada 2026.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba optuženog Milana Bogićevića kao neosnovana.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Općinskog suda u Novom Zagrebu, u tijeku postupka nakon podignute optužnice protiv optuženog Milana Bogićevića, zbog kaznenog djela iz članka 190. stavka 2. u vezi sa stavkom 1. KZ/11., pod točkom I. izreke, na temelju članka 98. stavaka 1. i 6. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. – pročišćeni tekst, 91/12. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19. – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26. – dalje: ZKP/08.), protiv optuženika je produljena primjena mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP/08., obveze redovitog javljanja Policijskoj postaji Velika Gorica svakog drugog ponedjeljka u mjesecu.

1.1. Pod točkom II. izreke pobijanog rješenja, određeno je da naložena mjera opreza može trajati dok za to postoji potreba, a najduže do izvršnosti presude, pri čemu je optuženik upozoren da će se u slučaju nepridržavanja izrečene mjere opreza ona zamijeniti istražnim zatvorom.

1.2. Pod točkom III. izreke, mjeru opreza izvršavaju policijski službenici Policijske postaje Velika Gorica, koji će svakih petnaest dana dostavljati pisana izvješća o izvršavanju mjere opreza.

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnio optuženi Milan Bogićević putem branitelja Tihomira Mišića, odvjetnika u Zagrebu, zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, s prijedlogom pobijano rješenje ukinuti i predmet uputiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje, odnosno pobijano rješenje preinačiti i ukinuti mjeru opreza.

3. Spis je, sukladno članku 474. stavku 1. u vezi s člankom 495. ZKP/08., prije dostave sutkinji izjaviteljici, bio dostavljen Županijskom državnom odvjetništvu u Velikoj Gorici.

4. Žalba nije osnovana.

5. Nije u pravu žalitelj kada tvrdi da je počinjena bitna povreda odredaba kaznenog postupka iz članka 468. stavka 1. točke 11. ZKP/08. Žalitelj ne navodi o kojem bi se obliku istaknute bitne povrede imalo raditi, niti se to iz sadržaja žalbe može razabrati.

6. Nakon razmatranja razloga u pobijanom rješenju te žalbenih navoda, ocjena je ovog drugostupanjskog suda, da je prvostupanjski sud pravilno utvrdio sve okolnosti od odlučnog značaja za primjenu mjere istražnog zatvora protiv optuženog Milana Bogićevića, kako one koje se odnose na postojanje osnovane sumnje kao opće pretpostavke za primjenu mjere istražnog zatvora propisane člankom 123. stavkom 1. ZKP/08., koju žalitelj niti ne osporava, tako i one koje se odnose na ispunjenje posebne pretpostavke za primjenu te mjere protiv optuženika iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. Isto tako, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da se mjera istražnog zatvora iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08. može i nadalje svrhovito zamijeniti primjenom mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP/08.

7. Nasuprot žalbenim prigovorima, pravilno je prvostupanjski sud zaključio da je naložena mjera opreza, u konkretnoj situaciji, potrebna i učinkovita za otklanjanje postojeće iteracijske opasnosti na strani optuženika. Ponovljenim upiranjem na optuženikovo izdržavanje kazne zatvora u Saveznoj Republici Njemačkoj, zbog kojeg je optuženik objektivno onemogućen u pridržavanju mjere opreza, žalitelj zanemaruje kako je nametanje obveze u vidu primijenjene mjere opreza potrebno sagledati u kontekstu otklanjanja mogućnosti optuženikovog ponavljanja djela. Naime, prvostupanjski sud je zaključak o postojanju iteracijske opasnosti na strani optuženika pravilno utemeljio u višestrukoj dosadašnjoj osuđivanosti optuženika, zbog raznih kaznenih djela, koja okolnost upućuje na optuženikovu upornost u protupravnom postupanju, kao i na njegovu očitu nespремnost da se, unatoč ranije izrečenim sankcijama, suzdrži od protupravnog postupanja i da svoje ponašanje uskladi sa zakonom i općeprihvaćenim društvenim normama ponašanja. Ove okolnosti nisu izgubile na svoj značaju pukim protekom vremena trajanja mjere opreza.

7.1. Protivno navodima žalitelja, optuženikov boravak na izdržavanju kazne zatvora doista predstavlja objektivnu prepreku za postupanje prema naloženoj mjeri opreza, ali zato prirodno i ne može dovesti do njezine zamjene istražnim zatvorom, a po optuženikovom otpustu s izdržavanja kazne zatvora će doći do njene aktivacije u punom značenju.

7.2. Pri tomu, okolnost da je optuženik naloženu mjeru opreza poštivao u cijelom proteklom vremenu, potvrđuje da ona ostvaruje svoju svrhu koja bi se ostvarila i istražnozatvorskom mjerom iz osnove u članku 123. stavku 1. točki 3. ZKP/08., a u odnosu na dugotrajnost postupka, ističe se žalitelju kako, prema članku 98. stavku 7. ZKP/08., mjera opreza može trajati najdulje do izvršnosti presude ili do upućivanja na izdržavanje kazne zatvora, ako je takva kazna izrečena. Međutim, prvostupanjski sud će s tim u vezi u daljnjem tijeku postupka mati u vidu odredbe članka 4. ZKP/08., prema kojima svaka radnja ili mjera ograničenja slobode ili prava utemeljena na ZKP/08. mora biti razmjerna naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju, te da njihovo trajanje mora biti ograničeno na najkraće nužno vrijeme.

8. Sagledavajući, dakle, sve navedene okolnosti te uzimajući u obzir njihovu kakvoću, brojnost i značenje, prvostupanjski sud je pravilno i potpuno utvrdio sve odlučne činjenice, a za svoje zaključke je izložio valjane razloge, pa je i prema ocjeni ovog suda i nadalje nužna primjena naložene mjere opreza iz članka 98. stavka 2. točke 3. ZKP/08.

9. Slijedom izloženog, a budući da žalbenim prigovorima optuženika nije dovedena u pitanje zakonitost i pravilnost pobijanog rješenja, a pritom nisu ostvarene niti povrede na koje ovaj sud, sukladno članku 494. stavku 4. ZKP/08., pazi po službenoj dužnosti, to je na temelju članka 494. stavka 3. točke 2. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

Velika Gorica, 1. listopada 2026.

Predsjednica vijeća:

Marija Garačić-Turković

MARIJA GARAČIĆ-TURKOVIĆ



Elektronički potpisano: 01.10.2026T13:37:18 (UTC:2026-10-01T11:37:18Z)

Provjera: <https://epotpis.rdd.hr/provjera>

Broj zapisa: cade5bd8-8a7b-429c-8625-766812eb5c0c

Županijski sud u Velikoj Gorici



Broj zapisa: **9-3088d-fe42d**

Kontrolni broj: **0aed6-8d672-bfb41**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Velikoj Gorici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.