



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Kralja Petra Krešimira IV br. 2
21300 Makarska

P-1312/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

I

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

Općinski sud u Makarskoj, po sudcu Lariju Glavašu, u pravnoj stvari tužitelja ROKO URLIĆ, OIB:43435141743, Ruđera Boškovića 11, 21300 Makarska, zastupan po punomoćniku Vici Urliću iz odvjetničkog društva Urlića Pavlinović j.t.d. Primorska 5, 21300, protiv tuženika pod 1. MATE URLIĆ, odsutan i nepoznatog prebivališta i boravišta, kojeg zastupa privremeni zastupnik Suzana Alač, odvjetnica u Makarskoj, pod 2. BORIS URLIĆ, Drašnice 19, 21348 Drašnice (tuženik pod 2. u svoje ime i kao nasljednik Urlić Nede pok. Ilije), pod 3. IVAN GLUČINA, OIB:92948759945, Stjepana Radića 7, 21300 Makarska, radi utvrđenja i uknjižbe, nakon provedene glavne, usmene i javne rasprave, zaključene dana 14. srpnja 2026. u nazočnosti punomoćnika tužitelja Vica Urlića, odvjetnika u Makarskoj, na ročištu za objavu 24. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja koji glasi:

"Utvrđuje se da je Roko Urlić, (OIB 43435141743), Makarska, Ruđera Boškovića 11 jedini i isključivi vlasnik kat.čest. 1414/8, kat.čest. 1376/1, kat.čest. 4237/5 i kat.čest. 4165/1 sve k.o.Drašnice pa je isti ovlašten temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste zatražiti i shoditi uknjižbu prava vlasništva na kat.čest. 1414/8, kat.čest. 1376/1, kat.čest. 4237/5 i kat.čest. 4165/1 sve k.o.Drašnice na svoje ime za cijelo uz istodoban izbris tog prava s imena tuženika, a što su tuženici dužni trpjeti."

Obrazloženje

1. U tužbi podnesenoj ovom sudu navodi se da zemljišnoknjižno stanje kat. čest. 1414/8, kat. čest. 1376/1, kat. čest. 4237/5 i kat. čest. 4165/1 k.o. Drašnice ne odgovara stvarnom stanju jer je stvarni vlasnik navedenih kat. čestica tužitelj. Naime, u tužbi se navodi kako je stvarna vlasnica i posjednica predmetnih nekretnina bila Blaženka Urlić koja je kao i posjednica upisana u katastarskom operatu. Tužitelj je s Blaženkom Urlić potpisao ugovore o darovanju temeljem kojih mu je Blaženka Urlić darovala predmetne nekretnine. Iz svega navedenog proizlazi da su tužitelj kao i njegovi pravni prednici nesmetano koristili

dio predmetne nekretnine više od pedeset godina, te korištenje i posjed istog nikad nije osporavano od ničije strane, niti su tuženici niti itko od prednika tuženika pokrenuli bilo kakav postupak glede navedenog dijela predmetne nekretnine, te tužitelj smatra da je stekao pravo vlasništva predmetne nekretnine makar dosjelošću.

2. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže sudu donijeti presudu kojom se utvrđuje da je on jedini i isključivi vlasnik kat. čest. 1414/8, kat. čest. 1376/1 i kat. čest. 4165/1, k.o. Drašnice, te da je isti ovlašten temeljem presude i po njezinoj pravomoćnosti zatražiti ishoditi uknjižbu prava vlasništva na istima, za svoje ime i za cijelo. Kao prilog svojim tvrdnjama dostavljaju dokaze i to: e-izvadak za predmetnu nekretninu, posjedovni list, ugovor o darovanju br. OV-3013/11, od 21. srpnja 2011. i rješenje o nasljeđivanju br. O. 28/04 od 23. kolovoza 2005. (list. 4.-28. spisa).

3. Rješenjem ovog suda P-1312/2025-3, od 4. veljače 2026. a po prethodno izvršenoj provjeri podataka, tuženiku Mati Urliću, postavljen je privremeni zastupnik u osobi Suzana Alač, odvjetnik u Makarskoj, jer je tuženik nepoznatog boravišta i prebivališta, odnosno istome se ne mogu uručiti pismena. U odgovoru na tužbu privremeni zastupnik se protivi navodima tužbe i tužbenom zahtjevu, s prijedlogom da ovaj sud tijekom dokaznog postupka provede sve predložene dokaze i na taj način donese zakonitu i na rezultatima dokaznog postupka utemeljenu odluku.

4. Sud je izveo dokaze pregledom i čitanjem isprava priloženih ovom sudu, te je izveo dokaz saslušanjem svjedoka Leona Glučina i Ragipa Gashija iz Drašnica na ročištu za glavnu raspravu održanom 13. srpnja 2026. godine.

5. Tužbeni zahtjev je utemeljen.

6. Stanke nisu popisale troškove postupka.

7. Predmet spora jest zahtjev tužitelja radi utvrđenja istog kao jedinog i isključivog vlasnika kat. čest. 1414/8 upisane kao vinograd u Gaj bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 641 K.O. Drašnice, kat. čest. 1376/1 upisane kao vinograd u Gaj bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 1960 K.O. Drašnice, kat. čest. 4237/5 upisane kao pašnjak kod polje bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 644 K.O. Drašnice i kat. čest. 4165/1, upisane kao vrt pod polje bez evidentirane površine u z.k.ul. br. 644 K.O. Drašnice, u odnosu na tuženike koji su upisani u zemljišnim knjigama.

8. Nakon provedenog postupka i izvedenih dokaza, sud je stajališta kako je osnovano postavljen tužbeni zahtjev tužitelja da se isti utvrdi kao vlasnik predmetnih nekretnina u odnosu na tuženike.

9. Pregledom i čitanjem priloženog izvatka iz zemljišne knjige, broj ZK uloška 641 (list 24-25), sud je utvrdio da su kao vlasnici upisani upravo naznačeni tuženici, stoga su točni navodi tužitelja u tužbi, te je isto utvrđeno pregledom i čitanjem izvatka iz zemljišne knjige, broj ZK uloška 644 (list 26-27 spisa). Nadalje, pregledom i čitanjem priloženog izvatka iz zemljišne knjige, broj ZK uloška 1960 (list 27-28 spisa), proizlazi da su kao vlasnici upisani tuženik pod 1. i pod 3., te majka odnosno prednik tuženika pod 2., Neda Urlić. Pregledom i čitanjem posjedovnog lista 97, KO Drašnice (list 6-13 spisa) nesporno je utvrđeno da je kao posjednik upisana Blaženka Urlić. Pregledom i čitanjem izvoda iz katastarskog plana za k.č.br 1414/8 i k.č.br 4237/5 (list 4 - 5), sud je potvrđen navod i o području se nalaze predmetne čestice. Prema priloženom Rješenju o nasljeđivanju broj O-28/04 (list 16-18 spisa), od 23. kolovoza 2005., proizlazi da su nasljednici ostaviteljice Nedjeljke Urlić sin Boris Urlić, kojemu su navedenim rješenjem ostavljene predmetne nekretnine te kćeri Đurđa Frlan i Katica Bartulović. Iz priloženog Darovnog ugovora br. OV-3013/11, od 21. srpnja 2011. (list 19. – 20. spisa) i Darovnog ugovora br. Ov-894/10, od 04. ožujka 2010. (list 21. – 23. spisa), proizlazi da je Blaženka Urlić kao baka i darovateljica, vlasnica nekretnina te da ih daruje unuku Rolfu Roku Urliću, kao daroprimatelju. Dakle, iz priložene

dokumentacije proizlazi da je tužitelj potkrijepio svoje navode u tužbi te ih prikazao kao istinitim.

10. Sud je na ročištu za glavnu raspravu 13. srpnja 2026. saslušao svjedoke Leonu Glučina i Ragipa Gashija i nakon toga i zaključio glavno raspravljanje.

11. Iz iskaza saslušane svjedokinje Leone Glučine proizlazi da je istina da tužitelj stekao nekretnine od Blaženke Urlić, koja mu je baka, a da je upoznata sa stanjem na terenu jer je i sama vlasnica nekretnine koja graniči sa jednom od predmetnih nekretnina. Isto tako kazala je da je tuženik pod 3. Ivan Glučina njezin sin, te da cijeli život živi u Drašnicama, te da nikad nije bilo problema u vezi s predmetnim zemljištima te da su točni navodi o dugogodišnjem posjedu kako je u tužbi i navedeno.

12. Svjedok Ragip Gashi naveo je da je kod pok. Blaženke radio još od 1992. i to svaki dan, te da su u pitanju bili vinogradi i masline. Danas se to zemljište ne obrađuje, a pok. Blaženka je još za života dala predmetne nekretnine unuku Roku, odnosno tužitelju. Svjedok ističe da nikad nije nazočio bilo kakvoj situaciji da bi neko drugi polagao pravo na zemljišta.

13. Sud je uzeo iskaze svjedoka kao vjerodostojne, životne i logične, jer su upoznati sa situacijom oko predmetnih nekretnina, zbog toga što dugi niz godina žive u blizini istih a pored toga su iskazi saslušanih svjedoka podudarni međusobno ali i u korelaciji s ostalim priloženim ispravama o čemu je sud prethodno obrazložio.

14. Člankom 388. stavak 2. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 143/12, 152/14, 81/15, 94/17, dalje: ZV-a), propisano je kako se stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona, prosuđuju prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene i prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Stjecanje prava vlasništva pravnim poslom uređeno je odredbama čl. 20., čl. 33.-35. ZV-a). Dosjeloš je originarni način stjecanja vlasništva na temelju zakona što znači da onaj kojemu se glede neke stvari ispune (zakonom određene) pretpostavke stječe samim tim pravo vlasništva na stvari u trenutku ispunjenja tih pretpostavki. Valja istaknuti da su za stjecanje stvarnih prava na nekretninama temeljem odredbe članka 388. stavak 2. ZV-a, mjerodavni propisu koji su bili važeći u vrijeme stjecanja takvog prava.

15. Pretpostavke za stjecanje prava vlasništva dosjelošću, prema odredbama članka 159. i članka 160. ZV-a, jednako kao i prema odredbama prije važećih zakonskih propisa Općeg građanskog zakona (OGZ) koji je bio u primjeni sve do 31. kolovoza 1980. god., kao i odredbama Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Sl. list SFRJ" broj 6/80), koji je preuzet Zakonom o preuzimanju Zakona o osnovnim vlasničkopravnim odnosima ("Narodne Novine" br. 53/91, 9/92, 77/92 –dalje: ZOVO), kao zakon Republike Hrvatske, koji je u primjeni u razdoblju od 1. rujna 1980. godine do 31. prosinca 1996. godine, jesu samostalan posjed nekretnine koja se stječe, potrebna kvaliteta (mora biti barem pošten) tog posjeda, te zakonom propisana duljina neprekidnog trajanja posjeda – ovisno o tome je li posjed samo pošten (20 godina) ili se radi o kvalificiranom posjedu (10 godina), kako je to propisano odredbom članak 28. stavak 2. i 4. ZOVO-a.

16. Prema odredbi članka 28. stavak 2. i 4. ZOVO postojanje posjeda određenih kvaliteta kroz zakonom određeno vrijeme, pretpostavka je za stjecanje prava vlasništva dosjelošću. Dakle, minimalan uvjet za navedeno stjecanje vlasništva je da posjed određene duljine bude barem pošten a po članku 72. ZOVO-a, smatra se savjesnim onog posjednika koji ne zna ili ne može znati da stvar koju posjeduje nije njegova. Savjesnost se pretpostavlja. Nepoštenje se treba dokazati, pa je time teret dokaza na onom tko tvrdi da posjed nije pošten.

17. Isto tako, prema odredbi članka 159. stavak 3. ZV-a traži se poštenu posjed, a u

smislu članka 18. stavak 5. ZV-a, poštenje posjeda se presumira. Dakle, pretpostavka za stjecanje prava vlasništva dosjelošću i prema spomenutim odredbama ZOVO-a i prema važećim odredbama ZV-a, uvijek je pošten, odnosno savjestan posjed, s time da se poštenje, odnosno savjesnost pretpostavlja. U konkretnom slučaju nije za sud bilo dvojbi te iz prethodno utvrđenog činjeničnog stanja proizlazi da je tužitelj osobno i putem prednika u samostalnom i poštenom posjedu znatno duže od 20 godina (više od 50 godina). U prilog navedenom ide i činjenica da tuženici ničim nisu osporavali niti doveli u pitanje ovakav tužbeni zahtjev. U odnosu na tuženike pod 1. i 3. sud je donio presudu zbog ogluhe i to primjenom odredbe čl. 331. b ZPP-a. Upravo zbog nedostatka protivljenja tužbi sud je uvjeren da je tužitelj utemeljeno postavio zahtjev ovom sudu, te je stoga odlučeno kao u izreci.

U Makarskoj, 24. srpnja 2026.

S U D A C
Lari Glavaš

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi nadležnom Županijskom sudu putem ovog suda u roku od 15 dana od dana dostave presude.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi. Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a, o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (članak 353. stavak 2. ZPP-a).

DNA:

1. pun. tužitelja,
2. tuženima pod 2. i 3. osobno, pod 1. putem privremenog zastupnika
3. u spis.

Po pravomoćnosti:

4. Porezna uprava – Područni ured Split, Ispostava Makarska

Broj zapisa: **9-3088b-2e5b2**

Kontrolni broj: **02890-f5fcd-354e5**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.