



Republika Hrvatska
Općinski sud u Makarskoj
Makarska, Kralja Petra Krešimira IV 2

P-432/2025-16

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A Z B O G O G L U H E

P R E S U D A

Općinski sud u Makarskoj, po sucu tog suda Barbari Mendeš, u pravnoj stvari tužitelja pod 1) Dobra Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 58837239201, pod 2) Dražen Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 31561827242 i pod 3) Katarina Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 68972682217, svi zastupani po punomoćnicima Vici Urliću i Dani Pavlinović Urlić, odvjetnicima iz OD Urlić Pavlinović iz Makarske, protiv tuženika pod 1) Srećko Tolj iz Makarske, Banovićeve 3, pod 2) Matko Pirak, iz Makarske, Biokovska 33, kao nasljednik Ivana Piraka pok. Jure, pod 3) Boris Šabić iz Makarske, Molizanskih Hrvata br 2 A, OIB: 97561638195 i pod 4) Antica Buljan žena Ivanova, nepoznatog prebivališta i boravišta, zastupana po privremenom zastupnika Draganu Marinu, odvjetniku u Makarskoj, radi utvrđenja prava vlasništva i uknjižbe, nakon održane glavne i javne rasprave dana 23. srpnja 2026., u nazočnosti punomoćnika tužitelja pod 1) do 3), te izočnosti uredno pozvanog pz tuženika pod 4), na ročištu za objavu presude 27. kolovoza 2026.,

p r e s u d i o j e

Prihvaća se tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) do 3) koji glasi:

„ Utvrđuje se da su Dobra Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 58837239201, Dražen Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 31561827242 i Katarina Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB:68972682217 jedini i isključivi vlasnici dijela nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska označene kao kat.čest. 448/1 k.o.Makarska-Makar i to onog dijela koji je na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja izrađenom od strane Progea d.o.o. dana 21.2.2025. označen brojevima 1,2,3,4,1, ukupne površine 222m² a koji geodetski nacrt predstavlja sastavni dio ove presude i to Dobra Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 58837239201 za 1/3 dijela, Dražen Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 31561827242 za 1/3 dijela i Katarina Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 68972682217 za 1/3 dijela, pa su tužitelji ovlašteni temeljem ove presude i po pravomoćnosti iste i prijavnog lista zatražiti i ishoditi u zemljišnim knjigama i drugim javnim očevidnicima u kojima se upisuje pravo vlasništva i posjedovno stanje uknjižbu prava vlasništva na dijelu nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska označene kao kat.čest. 448/1 k.o.Makarska-Makar i to onom dijelu koji

je na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja izrađenom od strane Progea d.o.o. dana 21.2.2025. označen brojevima 1,2,3,4,1, ukupne površine 222m² i to svaki tužitelj za 1/3 dijela odnosno na novoformiranoj čestici koja će nastati od dijela kat.čest. 448/1 k.o.Makarska-Makar i to onog dijela koji je na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja izrađenom od strane Progea d.o.o. dana 21.2.2025. označen brojevima 1,2,3,4,1, ukupne površine 222m² na svoje ime i to Dobra Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 58837239201 za 1/3 dijela te novoformirane čestice, Dražen Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 31561827242 za 1/3 dijela te novoformirane čestice i Katarina Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 68972682217 za 1/3 dijela te novoformirane čestice uz istodobnu uknjižbu brisanja tog prava s imena tuženika i njihovih pravnih prednika.“

Obrazloženje

1. Tužitelji pod 1) Dobra Roso, pod 2) Dražen Roso i pod 3) Katarina Roso, su kod ovog suda, kao stvarno i mjesno nadležnog, ustali tužbom protiv tuženika pod 1) Srečka Tolja, pod 2) Matka Piraka, pod 3) Borisa Šabića i pod 4) Antice Buljan u kojoj navode da pasivna legitimacija tuženika proizlazi iz presude Naslova donesene u predmetu broj P-1265/21. Zemljišnoknjižno stanje dijela nekretnine označene kao zkčbr. 448/1 (katastarska numeracija 2371/1) k.o. Makarska-Makar i to onog dijela koji je na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja izrađenom od strane Progea d.o.o. dana 21.2.2025. označen brojevima 1,2,3,4,1, ukupne površine 222m² (dalje u tekstu: „Nekretnina“) ne odražava stvarno stanje na terenu jer su stvarni i faktični vlasnici navedene nekretnine ovdje tužitelji, a što proizlazi iz sljedećih činjenica. Navode da predmetna nekretnina u stvarnosti predstavlja kuću i okućnicu tužitelja, da je stvarni vlasnik predmetne nekretnine bio je Zdravko Lendić koji je istu prodao predniku tužitelja Miru Rosi 1977.godine, te da je odmah po sklapanju predmetnog ugovora Miro Roso je ušao u kvalificirani posjed ovdje utužene nekretnine na kojoj je i odmah započeo izgradnju obiteljske kuće i okućnice u kojoj je živio do kraja svog života sa svojom suprugom ovdje naznačenom tužiteljicom pod 1) i svojom djecom tužiteljima pod 2) i 3). Miro Roso je bio zakonit, istinit i pošten posjednik predmetne nekretnine te ga nikad nitko nije u tome ometao. Nakon smrti Mira Rose istog nasljeđuju ovdje naznačeni tužitelji temeljem rješenja o nasljeđivanju O-37/09. Ističu da je iz navedenog razvidno kako su tužitelji i njihovi pravni prednici nesmetano koristili navedenu nekretninu više od pedeset godina, te korištenje i posjed iste nikad nije osporavano od ničije strane, niti je itko pokrenuo bilo kakav postupak glede navedene nekretnine protiv tužitelja. Stoga su tužitelji više od 50 godina zakonski, istiniti i poštjeni posjednici predmetne nekretnine, iz čega je razvidno da su stekli pravo vlasništva nekretnine makar i dosjelošću.

2. Na temelju odredbe članka 284. stavak 1. Zakona o parničnom postupku (Narodne Novine broj 26/91, 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07 - odluka USRH, 84/08, 96/08-odluka USRH, 123/08-ispr., 57/11, 25/13, 89/14, 70/19 dalje u tekstu: ZPP), tuženici su pozvani da u roku od 30 dana dostave pisani odgovor na tužbu i upozoreni su na pravne posljedice propuštanja.

3. Kako je tuženik pod 4) Antica Buljan žena Ivanova, u tužbi označena kao nepoznatog boravišta, odnosno prebivališta, a što je utvrđeno uvidom u podatke iz MUP evidencije, rješenjem ovog suda poslovni broj P-432/2025-3 od 23. travnja 2025. (list 22-23 spisa), ovoj tuženoj je postavljen privremeni zastupnik u osobi Dragana Marina, odvjetnika u Makarskoj.

4. Privremeni zastupnik tužene pod 4) uredno je zaprimio tužbu tužitelja, te u svom odgovoru na tužbu od 25. travnja 2025. navodi da se protivi tužbi i tužbenom zahtjevu tužitelja, te predlaže da su tužbeni zahtjev odbije. Nadalje predlaže da sud u postupku izvede sve dokaze koje stranke predlože, te da ne temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja, donese na zakonu zasnovanu odluku.

5. Kako u udijeljenom roku tuženici pod 1) do 3) nisu osporili tužbu i tužbeni zahtjev tužitelja, sud je temeljem odredbe članka 331.b) ZPP-a, donio presudu zbog ogluhe u odnosu na ove tuženike, kojom je prihvatio tužbeni zahtjev tužitelja.

6. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u izvod iz katastarskog plana k.o. Makarska- Makar (list 4 spisa), prijepis posjedovnog lista br. 460 k.o. Makarska- Makar (list 5 spisa), geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja Progea d.o.o. Makarska izrađen od strane ovlaštenog inženjera geodezije Ivan Gusić, mag. ing. geod. et. geoinf. od 21. veljače 2025. (list 7 spisa), presuda i presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Makarskoj posl. br. P-1265/21-30 od 19. travnja 2024. (list 8-12 spisa), rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj br. O-37/09 UPP/OS 16/09 od 20. srpnja 2009. (list 13-15 spisa), izvadak iz zemljišne knjige ZU 2798 k.o. Makarska- Makar (list 16-17 spisa), izveo dokaz saslušanjem svjedoka Olivera Vranješa i Joska Grabovca, nakon čega je sud cijeneći rezultate provedenog dokazanog postupka, temeljem odredbe čl.7. i 8. ZPP-a, odlučio kao u izreci. Druge dokaze sud nije izvodio, budući da stranke nisu stavljale daljnje dokazne prijedloge u skladu s odredbama čl.7. st.1. i čl. 219. ZPP-a.

7. Tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) do 3) u cijelosti je osnovan.

8. Spornim se ukazuje i valjalo je utvrditi, jesu li neovisno o stanju u zemljišnim knjigama, na strani tužitelja pod 1) od 3) ispunjeni zakonski uvjeti za utvrđenje da su isti jedini i isključivi vlasnici dijela nekretnine upisane u zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Makarska označene kao kat.čest. 448/1 k.o.Makarska-Makar i to onog dijela koji je na geodetskom situacijskom nacrtu stvarnog stanja izrađenom od strane Progea d.o.o. dana 21.2.2025. označen brojevima 1,2,3,4,1, ukupne površine 222m² a koji geodetski nacrt predstavlja sastavni dio ove presude i to Dobra Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 58837239201 za 1/3 dijela, Dražen Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 31561827242 za 1/3 dijela i Katarina Roso, Banovićeve 1, Makarska, OIB: 68972682217 za 1/3 dijela.

9. Odredbom čl.388.st.2. Zakona o vlasništvu i drugim pravim stvarima („Narodne Novine“ broj 91/96, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09, 143/12 i 152/14 dalje: ZV) stjecanje, promjena, pravni učinci i prestanak stvarnih prava do stupanja na snagu tog zakona prosuđuje se prema pravilima koja su se primjenjivala u trenutku stjecanja, promjene ili prestanka prava i njihovih pravnih učinaka. Prema odredbi čl. 389. st. 1. ZV-a, stupanjem na snagu tog Zakona, ne dira se u postojeće odnose vlasnika, odnosno suvlasnika stvari, s jedne, te osoba koje su na valjanom pravnom temelju i na valjani način stekle prava glede tih stvari s druge strane. U konkretnom slučaju na ovaj stvarni odnos valjalo je primijeniti odredbe naprijed navedenog Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

10. Pravo vlasništva može se steći samo na jedan od načina predviđenih zakonom. Odredbom čl. 114. ZV-a propisano je da se vlasništvo može steći na temelju pravnog posla, odluke suda, odnosno druge nadležne vlasti, nasljeđivanjem i na temelju Zakona. Stavkom 2. istog članka određeno je da je pravo vlasništva stečeno kada su ispunjene sve pretpostavke određene zakonom.

11. Odredbom čl. 128. st. 1. ZV-a određeno je da nasljednik stječe vlasništvo naslijeđenih stvari u času otvaranja nasljedstva, ako zakonom nije drukčije određeno. Stavkom 2. istog članka određeno je da je nasljednik ovlašten ishoditi upis svoga

prava vlasništva nekretnine u zemljišnoj knjizi, dok je stavkom 3. određeno da stjecanjem prava vlasništva nasljeđivanjem ne prestaju stvarna prava koja su drugim osobama pripadala na odnosnoj stvari, osim onih za koja je to određeno zakonom ili koja po naravi stvari ne mogu dalje postojati. Stavkom 4. je određeno da što je određeno za nasljeđivanje, vrijedi na odgovarajući način i za svako sveopće sljedništvo (univerzalnu sukcesiju).

12. Odredbom čl. 159. st. 1. ZV-a propisano je da se dosjelošću stječe vlasništvo stvari samostalnim posjedom te stvari, ako taj ima zakonom određenu kakvoću i neprekidno traje zakonom određeno vrijeme, a posjednik je sposoban da bude vlasnikom te stvari. Stavkom 3. propisano je da je samostalni posjednik nekretnine kojem je posjed barem pošten, nekretninu stječe dosjelošću u vlasništvo protekom 20 godina neprekidnim posjedom.

13. Člankom 160.st.1.ZV-a određeno je da vrijeme potrebno za dosjelost počinje teći onoga dana kada je posjednik stupio u samostalni posjed stvari, a završava se istekom posljednjeg dana potrebnog za dosjelost. Stavkom 2. istog članka određeno je da se u vrijeme u potrebno za dosjelost uračunava i vrijeme za koje su prednici sadašnjeg posjednika neprekidno posjedovali, kao zakoniti, pošteni i istiniti samostalni posjednici, odnosno kao pošteni, samostalni posjednik. Nasljednik postaje poštenim posjednikom od trenutka otvaranja nasljedstva i u slučaju kada je ostavitelj bio nepošteni posjednik, ali ne ako je to nasljednik znao ili je morao to znati (st.3.).

14. Uvidom u izvod iz katastarskog plana k.o. Makarska- Makar (list 4 spisa) i geodetski situacijski nacrt stvarnog stanja Progea d.o.o. Makarska izrađen od strane ovlaštenog inženjera geodezije Ivan Gusić, mag. ing. geod. et. geoinf. od 21. veljače 2025. (list 7 spisa), sud je utvrdio položaj i oblik nekretnine koja je predmet spora.

15. Uvidom u prijepis posjedovnog lista br. 460 k.o. Makarska- Makar (list 5 spisa), sud je utvrdio da su na nekretninama označenim kao kat. čest. br. 1894, Nikole Tesle površine 561 m² (stambena zgrada, Nikole Tesle 20 površine 322 m² i dvorište površine 239 m², kat čest. 2371/1, Batinići površine 282 m², (izrađeno zemljište površine 100 m² i dvorište površine 182 m²), kat. čest. 2371/2 Batinići, površine 212 m² (stambena zgrada, Banovićeva ulica, Makarska, Banovićeva 3, površine 142 m², dvorište površine 59 m² i dvorište površine 11 m²) i kat. čest. 2372 Batinići, površine 374 m² (pašnjak 374 m²) upis posjeda na ime Lendić Borislava, Ul. Nikole Tesle 20, Makarska, OIB: 80419967472 za ½ dijela, i Lendić Ivica, Ul. Nikole Tesle 20, Makarska, OIB: 27532105394 za ½ dijela.

16. Uvidom u presudu i presuda zbog ogluhe Općinskog suda u Makarskoj posl. br. P-1265/21-30 od 19. travnja 2024. (list 8-12 spisa), utvrđeno je da je u postupku pokrenutom po tužbi tužitelja Srećka Tolja, Banovićeva br. 3., Makarska, OIB: 548098003223, protiv tuženika pod 1) Matka Piraka, Biokovska br. 33., Makarska, kao zakonski nasljednik pok Ivana Piraka pok. Jure, pod 2) Borisa Šabića, Molizanskih Hrvata br. 2A, Makarska, OIB: 97561638195 i pod 3) Antice Buljan, žena Ivanova, odsutna i nepoznatog boravišta, zastupana po privremenom zastupniku Željku Ravliću, odvjetniku iz Makarske, tužitelja Srećko Tolj utvrđen isključivim vlasnikom i posjednikom čest. zem. 448/3 ZU 2708 k.o. Makarska- Makar, oznaka zemljišta Batinići u ukupnoj površini od 212 m² i to dvorište u površini od 59 m², dvorište u površini od 11 m² i stambena zgrada Banovićeva ulica, Makarska, Banovići br. 3. u površini od 142 m².

17. Uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Ante Pejčkovića sa sjedištem u Makarskoj br. O-37/09 UPP/OS 16/09 od 20. srpnja 2009. (list 13-15 spisa), utvrđeno je da je iza pok. Mira Roso (Jozo), imovina ostavitelja poblje navedena pod točkom

I. rješenja raspoređena zakonskim nasljednicima DobriRoso, supruzi ostavitelja, Draženu Roso i katarini Roso, djeci ostavitelja, za pod 1/3 dijela.

18. Uvidom u izvadak iz zemljišne knjige ZU 2798 k.o. Makarska- Makar (list 16-17 spisa), utvrđeno je da je na nekretnini označenoj kao čest. zem. 448/1, Batinići površine 541 m² (izgrađeno zemljište 100 m² i vrt površine 441 m²), upis prava vlasništva na ime Pirak Ivan pok. Jure za 2/8 dijela, Buljan Antica ž. Ivanova za 3/8 dijela, Šabić Boris, OIB: 97561638195, Molizanskih Hrvata 2A, 21300 Makarska za 1/8 dijela i Tolj Srećko pok. Tomislava za 2/8 dijela.

19. Na okolnost osnova stjecanja prava vlasništva i posjeda predmetne nekretnine, u postupku su saslušani svjedoci Oliver Vranješ sin Zdravka i Josko Grabovac pok. Luke.

20. Svjedok Oliver Vranješ sin Zdravka u svom iskazu navodi da se predmetna nekretnina nalazi u Makarskoj, predio Batinići, adresa nekretnine Banovićeve 1, u naravi je kuća koja se sastoji od prizemlja i jednog kata koja se sa dvorištem i okućnicom u cijelosti ograđena od susjednih nekretnina betonskim zidovima. Navodi da je susjed mejašnik predmetnoj nekretnini sa sjeverne strane, zapadno je Mladen Batinić, južno od kuće je cesta, a ispod kuće je nekretnina Ivica Mendeš, istočni susjed mejašnik je Srećko Tolj. Ono što mu je poznato vezano za predmetnu nekretninu je da je otac tužitelja Miro Roso koncem 70-ih godina prošlog stoljeća kupio ovu nekretninu i odmah po kupnji započeo graditi kuću koju je u cijelosti ogradio, dvorište i okućnicu kuće. On je među prvima na tom području ogradio svoju nekretninu koju je kupio. Zna da je Miro Roso tu nekretninu kupio jer je i njegova obitelj u to vrijeme kupila svoju nekretninu, ali ne zna od koga je on nekretninu kupio, tko je bio raniji vlasnik nekretnine. Miro Roso je sagradio kuću i prilikom gradnje ga nitko nije ometao, u kući je živio sa svojom obitelji do svoje smrti, a nakon njegove smrti njega su naslijedila njegova djeca ovdje tužitelj Dražen Roso, njegov sin i kćer Katarina i supruga Dobra. Nikada nitko tužitelje od 1) do 3), kao ni njihovog prednika Mira Rosu nije ometao u posjedu ove nekretnine, niti mu ni ikad itko osporavao pravo na nekretninu. Nisu mu poznate osobe navedene u tužbi Matko Pirak, Boris Šabić i Antica Buljan žena Ivanova. Srećko Tolj je istočni susjed i koliko zna on nikada ništa nije radio na nekretnini koja je predmet spora, niti je tužiteljima osporavao vlasništvo i posjed nekretnine.

21. Suglasno i u bitnom istovjetno kao naprijed navedeni svjedok, iskazivao je i svjedok Josko Grabovac pok Luke koji dodaje da se predmetna nekretnina nalazi na predjelu Batinići, tu živi cijeli svoj život udaljen od predmetne nekretnine 30-ak metara istočno. Ono što mu je poznato da je Miro Roso, otac Dražena i Katarine Roso i suprug tužiteljice Dobre Roso, kupio predmetnu nekretninu koncem 70-ih godina prošlog stoljeća od Rafaela Lendića ranijeg vlasnika nekretnine. To mu je poznato jer jako dobar prijatelj sa Ivicom Lendićem, sinom Rafaela Lendića, koji mu je sam rekao da je ova nekretnina prodana Miru Rosi koncem 1977. Nakon što je Miro Roso kupio nekretninu, on je na istoj sagradio kuću koja se sastoji od prizemlja i kata gdje je živio sa svojom obitelji, ovdje tužiteljima. Nikad nitko nije ometao Mira Rosu i njegovu obitelj prilikom gradnje i posjeda predmetne nekretnine. Kuća tužitelja je u cijelosti ograđena od susjednih nekretnina zidovima sa sjeverne, zapadne i južne strane, dok je s istočne strane kuća Srećka Tolja čiji je zid naslonjen za zid kuće tužitelja, tako da je to dvojna kuća kako je vidljivo i na skici koja mu je predočena od strane uređujućeg suca. Sjeverni susjed mejašnik je Zdravko Vranješ, čiji je sin Oliver Vranješ, s južne strane uz nekretninu proteže se Banovićeve ulica, a ispod je nekretnina Ivica Mendeš. Sa zapadne strane susjed mejašnik je Mladen Batinić. Nisu mu poznate osobe navedene u tužbi Matko Pirak i Boris Šabić, kao ni tužena Antica Buljan. Tuženik Srećko Tolj nije

u posjedu nekretnine koja je predmet spora, niti je tužiteljima ikad osporavao vlasništvo i posjed nekretnine. On je susjed mejašnik sa istočne strane i kako je opisao, on je vlasnik kuće koja je naslonjena na zid kuće izgrađene na predmetnoj nekretnini. Nakon smrti Mira Rose njega su naslijedile njegova obitelj, ovdje tužitelji, koji danas žive u predmetnoj nekretnini.

22. Sud je u cijelosti prihvatio iskaze saslušanih svjedoka Olivera Vranješa i Joska Grabovca kao vjerodostojne, istinite, suglasne, te u skladu s ostalim dokazima izvedenim tijekom postupka. Radi se o svjedocima sumještanima, susjedima i mejašnicima, koji raspolažu neposrednim saznanjima o odlučnim činjenicama vezanim za predmet spora.

23. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, dokumentacije koje prileži u spisu, te iskaza saslušanih svjedoka sud je nedvojbeno utvrdio da je predmetna nekretnina, opisana u tužbenom zahtjevu, bila stvarno izvanknjižno vlasništvo Rafaela Lendića, koji je predmetnu nekretninu koncem 70-tih godina prošlog stoljeća prodao predniku tužitelja Miru Rosi, koji je temeljem valjanog i u cijelosti realiziranog pravnog posla kupoprodaje, stupio u posjed premetne nekretnine, istu u cijelosti ogradio od susjednih nekretnina, te na istoj izgradio obiteljsku kuću, kojoj gradnji se nitko nije protivio. Po završenoj izgradnji kuće na nekretnini, prednik tužitelja pod 1) do 3) sad pok. Miro Roso, je živio sa svojom obitelji, ovdje tužiteljima pod 1) do 3) u toj kući do svoje smrti, nakon čega su ga, temeljem rješenja o nasljeđivanu javnog bilježnika Ante Pejkovića sa sjedištem u Makarskoj posl. br. O-37/09 UPP/OS 16/09 od 20. srpnja 2019., na svoj njegovoj imovini, pa tako i na predmetnoj nekretnini naslijedili ovdje tužitelji pod 1) do 3) svaki za po 1/3 dijela. Iz navedenog je razvidno da je predmetna nekretnina pripala u isključivo (su)vlasništvo i suposjed tužitelja pod 1) do 3), na koje su nasljedstvom prešla sva stečena prava i dugogodišnji posjed u onom opsegu i kvalitete u kojem ga je njihov prednik pok. Miro Roso stekao i izvršavao.

24. Svi u postupku saslušani svjedoci iskazivali su o dugogodišnjem poštenom, mirnom i istinitom posjedu tužitelja pod 1) do 3) i njihova pravnog prednika pok. Mira Rose, supruga tužiteljice pod 1) i oca tužitelja pod 2) i 3). U tijeku postupka nisu utvrđeni razlozi koji bi doveli u pitanje poštenje navedenih pravnih prednika tužitelja, te kasnije posjed samih tužitelja pod 1) do 3), za čiji posjed su svjedoci istakli da ni tužiteljima pod 1) do 3), kao ni njihovom pravnom predniku sad pok. Miru Roso, nikada nitko nije osporavao vlasništvo i posjed predmetne nekretnine.

25. Na temelju rezultata provedenog dokaznog postupka, nisu utvrđene činjenice da tuženici pod 1) do 4) vrše ikakva vlasnička prava na predmetnoj nekretnini, a u tom pravcu ni privremeni zastupnik tuženika pod 4) nije sudu nije predočio nikakve dokaze kojima bi osporili navode tužitelja iznesene u tužbi i tijekom postupka, pa se stoga upis prava vlasništva na imenu tuženika ukazuje formalan, bez stvarnog sadržaja vlasničkih i drugih prava tuženika na predmetnoj nekretnini, što dodatno potvrđuje i činjenica što tuženici pod 1) do 3) nisu osporili tužbu tužitelja pod 1) do 3) te je u odnosu na iste donesena presuda zbog ogluhe kojom je prihvaćen tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) do 3).

26. Slijedom naprijed navedenih utvrđenja, razvidno je da se tužitelj pod 1) do 3) osobno i putem svog pravnog prednika nalaze u poštenom, zakonitom i istinitom, posjedu predmetne nekretnine, kroz zakonom propisano vrijeme od 20 godina, pa i više, što su potvrdili svi saslušani svjedoci, pa su stoga tužitelji pod 1) do 3) stekli pravo vlasništva predmetne nekretnine na valjanom pravnom osnovu temeljem Zakona - dosjelošću u skladu s odredbama čl.159. st. 1. i 3. i čl.160. st. 1. ZV-a zbog čega je valjalo prihvatiti tužbeni zahtjev tužitelja pod 1) do 3) kao osnovan, te je odlučeno kao u izreci presude.

27. Odluka o parničnom trošku izostavljena kao suvišna, obzirom da tužitelji pod 1) do 3) nisu zahtijevali trošak sukladno odredbi čl.164.st.1. i st.3. ZPP-a.

U Makarskoj 26. kolovoza 2026.

S U D A C
BARBARA MENDEŠ

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se putem ovog suda u tri primjerka u roku od 15 dana od dana dostave prijepisa presude (članak 348. ZPP-a)

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi.

Stranci koja nije bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud će presudu dostaviti prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (članak 335. ZPP-a).

Presuda zbog ogluhe ne može se pobijati zbog pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja (čl. 353. st. 2. ZPP-a).

DNA: Dostava presude u skladu s odredbom čl. 335. st.7., 8.,9. i 10. ZPP-a u odnosu na pun. tužitelja i pz tuženika pod 3),

- u odnosu na tuženike pod 1) do 3) dostava u skladu s odredbama ZPP-a koje se odnose na dostavu pismena.

Broj zapisa: **9-3088c-3ec95**

Kontrolni broj: **042cd-7fb26-87dce**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Makarskoj** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.