

**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
**na predmet broj: St - 787 / 2024**

Sisak, 06. lipnja 2024.

**Podnositelji prijedloga:**

- 1.) VIDAR j.d.o.o. Sisak**, Lađarska 28 d, OIB 24822382802, zastupano po Vjenceslavu Popoviću,
- 2.) KRISTINA POPOVIĆ**, Sisak, Lađarska 28 d, OIB 45661538627, zastupana po punomoćniku Rajku Popoviću

**Stečajni dužnik:**

**SAVIA SISAK d.o.o. Sisak**, Mihanovićeve 33, OIB 55208846738, zastupano po Zoranu Kovaču

## **PRIGOVOR**

**na NALAZ I MIŠLJENJE sudskog vještaka Ljerke Živković od 29.04.2024. godine u predmetu St-787/2024 za ročište od 11.6.2024. radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti dužnika SAVIA SISAK d.o.o.Sisak**

### **AD.1.**

Protiv navedenog Nalaza i mišljenja od 29.04.2024. knjigovodstvenog sudskog vještaka Ljerke Živković u predmetu St-787/2024 o utvrđivanju pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka zbog prezaduženosti nad dužnikom Savia Sisak d.o.o. Sisak izjavljujemo Sudu ovaj Prigovor iz razloga što navedeni Nalaz i mišljenje uopće stručno ne odgovara na navedeno pitanje zbog niza MANJKAVOSTI, NEZAKONITOSTI, NESTRUČNOSTI, KONTRADIKTORNOSTI i sl., koje je sudski vještak počinio u postupku navedenog vještačenja, a što napadani vještački Nalaz i mišljenje čini potpuno neupotrebljivim kao stručnu osnovu za zakonito odlučivanje Suda o pitanju prezaduženosti dužnika, a posebno u skladu sa predloženim zaključkom iz Nalaza i mišljenja o nepostojanju prezaduženosti, a koji predloženi zaključak nije točan i to iz razloga navedenih u nastavku ovog Prigovora.

### **AD.2.**

#### **AD.2.1.**

U napadanom Nalazu i mišljenju vještak Ljerka Živković od 29.04.2024, po vlastitoj izjavi u točki 1.2. METODOLOGIJA VJEŠTAČENJA, razmatra SLUŽBENA FINACIJSKA IZVJEŠĆA DUŽNIKA i FINACIJSKO POSLOVANJE trgovačkog društva Savia Sisak d.o.o. Sisak, te se u odnosu na knjigovodstvene evidencije očituje na zadatak vještačenje tj. postojanje PREZADUŽENOSTI,

Vještak istovremeno konstatira da su suštinski problem ovog predmeta SPOROVI između stranaka na okolnost postojanja potraživanja predlagatelja prema dužniku, a koje dužnik NEMA ISKAZANE u svojim poslovnim knjigama, te kazneni postupci glede FER VRIJEDNOSTI procijenjene imovine i KRIVOTVORENJA FINACIJSKIH IZVJEŠĆA.

Vještak dalje konstatira da nema stručnih znanja, niti je to u domenu financijskog vještačenja za očitovanje na procjenu nekretnina i proknjiženih revalorizacija.

Vještak dalje konstatira da, obzirom na tijek više sporova između stranaka, NE MOŽE ZAUZIMATI STAV NITI UTVRĐIVATI JESU LI KNJIGOVODSTVENI PODACI LAŽIRANI, jer su predmet drugih sudskih sporova, te slijedom toga VJEŠTAK DAJE OVAJ NALAZ I MIŠLJENJE NA TEMELJU KNJIGOVODSTVENIH PODATAKA DUŽNIKA, a za koje je ODGOVORNA UPRAVA DRUŠTVA.

### **AD.2.2.**

Istovremeno, vještak na str. 6. - 11. Nalaza i mišljenja konstatira s kojom sve dokumentacijom (od suda i stranaka) je raspolagao u tijeku postupka vještačenja, zatim na str. 10. (u odnosu na dokumentaciju dobivenu od predlagatelja) konstatira da zadatak vještačenja nije bilo provjera financijskih izvješća za godine od 2007.- 2022., te predmetnu dokumentaciju nije skenirao (odnosno zapravo nije ju uzeo u obzir u postupku vještačenja).

Vještak na str. 15.-32. na više mjesta Nalaza i mišljenja konstatira da kod dužnika postoje velika odstupanja u knjiženjima u odnosu na prethodnu godinu (2023./2022.), te da se u tom slučaju radi o tzv. **AGRESIVNOM i KREATIVNOM RAČUNOVODSTVU**, zatim konstatira da su navedena knjiženja **TEHNIČKI ISPRAVNO PROVEDENA** (temeljica 11.i 2.), ali je **UPITNA PODLOGA NA TEMELJU KOJIH SU PROVEDENA KNJIŽENJA** - tj. **PROCJENE MATERIJALNE IMOVINE i POSLOVNIH UDJELA**, zatim konstatira da dužnik protupropisno knjiži kao potraživanja (aktiva) **ZASTARJELA POTRAŽIVANJA** od kupaca i po danim zajmovima i dr., zatim prihvaća proknjižene obveze dužnika u iznosu od samo 53.729,92 EUR, a onda na str. 31. pod točkom III.4. **ZAKLJUČNA RAZMATRANJA** pod 1.) **POTPUNO PROTUPROPISNO i NESTRUČNO** konstatira da **VRIJEDNOST IMOVINE** društva Savia Sisak d.o.o. **PRIJE REVALORIZACIJE**, tj. prema podacima s 31.12.2022. i imovine koja je revalorizirana i koja je provedena u 2023. godini **VEĆA O OBVEZA DRUŠTVA**, tako da **NE POSTOJI PREZADUŽENOST**.

### **AD.2.3.**

Čisto pravno, po Čl. 7. Stečajnog zakona, **PREZADUŽENOST**, kao **STEČAJNI RAZLOG**, postoji ako je **IMOVINA DUŽNIKA MANJA OD POSTOJEĆIH OBVEZA**, tako da pravno - logički postojanje prezaduženosti ovisi o odnosu između evidentirane aktive i pasive u knjigovodstvu dužnika.

**OSNOVNA PRETPOSTAVKA** za izvlačenje ikakvog **ISPRAVNOG ZAKLJUČKA** o odnosu tih dviju veličina su prije svega **ZAKONITE i VJERODOSTOJNE POSLOVNE KNJIGE** koje proizlaze iz **POŠTOVANJA SVIH PRAVNIH PROPISA** iz oblasti računovodstva, **PRAVILA STRUKE**, Međunarodnih računovodstvenih standarda i obveza po **KZ, ZKP i dr. o pravilnom, stručnom, pravovremenom, sveobuhvatnom i vjerodostojnom vođenju poslovnih knjiga**.

Dakle, ne samo da ne postoji zakonska i stručna obveza poklanjanja vjere u ispravnost javno objavljenih poslovnih knjiga (osim u slučaju kada su poslovne knjige prošle postupak službene kontrole koji je završio pravomoćnim nalazom i mišljenjem i poreznim rješenjem), a što ovdje nije slučaj u zadnjih cca 20 godina, već upravo obrnuto, osnovni pravno logički preduvjet za provedbu ikakvog zakonitog i stručnog postupka knjigovodstvenog vještačenja je vjera u **ISPRAVNOST, POTPUNOST i VJERODOSTOJNOST** poslovnih knjiga, a vještak je istovremeno:

- utvrdila i konstatirala pogreške i nedostatke vjerodostojnosti u knjiženju revalorizacije, te nedostatke u knjiženju zastarjelih potraživanja od kupaca i danih zajmova,

- propustila uopće provjeriti i utvrditi porijeklo, namjenu i knjigovodstvenu ispravnost knjiženja podataka pod nazivom konta **NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNO DRUŠTVO** pod klasom 9, konta 9600 - 9606 Brutto bilanci za 2023. i prvo tromjesečje 2024. godine u iznosu od 529.321,25 EUR, istovremeno iskazan u GFI, bilanci za 2023. (a i ranije od 2009. godine) pod **PASIVA, A), III. REZERVE IZ DOBITI**, pod točkom 5. Ostale rezerve proknjižene u istom iznosu od 529.321,25 EUR, a što zapravo znači da se u konkretnom uopće **NE RADI O REZERVAMA**, već **O OBVEZAMA** dužnika **PREMA TAJNIM ULAGAČIMA**, dakle dugovanju dužnika, čime je vještak zapravo učinio grubi propust u procjeni duga dužnika,

- propustila utvrditi ispravnost i stručnost osnove za isknjiženje obveze prema **J&T banci d.d.** u iznosu od 150.000,00 EUR, a što je u knjigovodstvu **PRAVNE OSOBE** provedeno temeljem temeljnica br. 2. proizvedene na bazi obavijesti Banke **FIZIČKOJ OSOBI** osobi Zoranu Kovaču o zatvorenosti kredita, bez upuštanja u stvarne načine zatvaranja tog kredita (preuzimanje obveza za drugoga temeljem Čl. 1119. ZOO), kao i osnovne knjigovodstvene činjenice da preuzete obveze ne mogu jednostavno nestati bez proknjiženja protustavke),

- propustila preispitati (ne) knjiženje u poslovnim knjigama dužnika (neovisno o postojećim sporovima po tim pitanjima, a što sa obvezom knjiženja nema veze) obveza preuzetih po potpisanim i žigom dužnika ovjerenim

ugovorima - Aneksi 1. i 2. Ugovora o namirenju u iznosu od 1.230.000,00 KN, još od vremena nastanka tih obveza 2007. godine koje postoje do danas, a o kojim obvezama postoje vjerodostojne knjigovodstvene isprave i po svim knjigovodstvenim propisima su trebale biti ažurno proknjižene, bez obzira na eventualne sporove o njima, tako da ta činjenica ne može biti predmet volje dužnika niti mišljenja vještaka,

- propustila utvrditi i konstatirati, temeljem izvršene subrogacije, duga Savia Sisak d.o.o. prema J&T Banci d.d. u iznosu od 55.335,27 EUR od strane Vidar j.d.o.o., a sve to barem temeljem Čl. 119. ZOO prema kojem onaj tko ispuni tuđu obvezu ima pravo na povrat te obveze, pa se ta obveza mora knjižiti kao dug dužnika u GFI bilanci za 2023. godinu,

a nakon kojih konstatacija i propusta vještakinja prihvaća "ostatak" knjiženja (bez revalorizacije i sl.) kao ispravan, umjesto konstatacije da su poslovne knjige **nevjerodostojne i neupotrebljive** za donošenje ispravnog zaključka o prezaduženosti, a bez dublje analize opravdanosti knjiženja i uzimanja u obzir svih propuštenih knjiženja, te na bazi tako utvrđenih i konstatiranih nepravilnosti i učinjenih propusta u nestručnom sagledavanju svih bitnih činjenica, vještakinja donosi zaključak da je imovina dužnika, proknjižena u javno objavljenim financijskim izvješćima za 2022. godinu, unatoč svim utvrđenim nepravilnostima i propustima u pogledu aktive i pasive, veća od proknjiženih obveza i temeljem toga zapravo PRAVNO - LOGIČKI potpuno nestručno i nepravilno vještakinja zaključuje, **NAIVNO, NEPROPISNO I NEZAKONITO POKLANJAJUĆI VJERU U ISPRAVNOST OSTATKA JAVNO OBJAVLJENIH PODATAKA** za 2022. godinu (prije revalorizacije), o nepostojanju prezaduženosti, odnosno da je imovina dužnika veća od obveza, a čime je zapravo potencijalno učinila (za sada još uvijek u pokušaju ako ne promijeni svoj stav i zaključak):

**KAZNENO DJELO NEPRIJAVLJIVANJA POČINJENOG KAZNENOG DJELA** iz Čl. 302. stav 2. KZ koji glasi:

**"(2)...kaznit će se službena ili odgovorna osoba koja NE PRIJAVI POČINJENJE KAZNENOG DJELA ZA KOJE JE SAZNALA OBAVLJAJUĆI SVOJU DUŽNOST, a radi se o kaznenom djelu za koje pokretanje kaznenog postupka nije prepušteno privatnoj tužbi ili progonu po prijedlogu"**, a u to svakako spada kazneno djelo POVREDE OBVEZA VOĐENJA TRGOVAČKIH I POSLOVNIH KNJIGA iz Čl. 248. KZ, koji glasi:

**"(1) Tko ne vodi trgovačke knjige ili ih vodi na način da je OTEŽANA PREGLEDNOST POSLOVANJA ILI IMOVINSKOG STANJA..."**,

te povredu Članka 204. ZKP koji propisuje:

**"Svatko je dužan prijaviti kazneno djelo za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti koje mu je dojavljeno ili za koje je saznao"**.

**DAKLE, POSTOJI OSNOVANA SUMNJA DA JE VJEŠTAKINJA POČINILA KAZNENO DJELO NE PRIJAVLJIVANJA POČINJENJA KAZNENOG DJELA LAŽNOG VOĐENJA POSLOVNIH KNJIGA OD STRANE DUŽNIKA**, a što je sama utvrdila i konstatirala u postupku vještačenja navodeći da se u konkretnom slučaju radi o tzv. agresivnom i kreativnom računovodstvu i odsustvu vjerodostojnih isprava za provedbu navedenih knjiženja, te zatim ne uzimanja navedenih agresivnih i kreativnih knjiženja u procjeni prezaduženosti, a koja knjiženja su, usprkos takvim konstatacijama, u GFI za 2023. godinu javno objavljena i prijavljena poreznoj upravi, **dakle lažna knjiženja su stekla status javno objavljenih financijskih izvještaja, što je potpuno neprihvatljivo i postupkom vještakinje čak podržano.**

Ovome naravno treba pridodati i propuste koje je vještakinja počinila u propuštanju utvrđivanja ispravnog imovinskog stanja dužnika, a što navodimo dalje u ovom Prigovoru.

Vještakinja je provedenim postupkom vještačenja i Nalazom i mišljenjem od 29.4.2024., pored navedenih odredbi KZ i ZKP povrijedila i sva bitna načela institucije i postupka vještačenja, a naročito:

- odredbe ZPP koje definiraju vještačenje kao NADOMJESTAK STRUČNOG ZNANJA kojim sud ne raspolaže, a ovakvim pristupom nije pružio to znanje,
- Centar za financijska vještačenja ciljeve vještačenja definira kao PREGLED FINACIJSKIH IZVJEŠTAJA (službeno objavljeni), PROCJENA VRIJEDNOSTI DRUŠTVA (u situacijama statusnih promjena društva), ANALIZA UGOVORA I FINACIJSKIH OBVEZA (posebno s aspekta obveze i načina knjiženja potpisanih ugovora), UTVRĐIVANJE PREZADUŽENOSTI (utvrđivanje odnosa između vrijednosti imovine i obveza analizom financijskih izvještaja i poslovnih knjiga, pod pretpostavkom vjerodostojnosti tih istih izvještaja) i dr.
- TEB pod naslovom "revalorizacija dugotrajne imovine" autora Domagoja Zalokera od 01.07.2013. i

Međunarodni računovodstveni standardi (Uredba EU 1126/08), kao i knjigovodstvena konzultantica "Dohotko" d.o.o. potvrđuju da je "za procjenu fer vrijednosti nekretnina uvijek potrebna procjena ovlaštenog sudskog procjenitelja nekretnina",

- Zakon o računovodstvu propisuje da se o svakom poslovnim događaju sastavljaju knjigovodstvene isprave koje moraju biti vjerodostojne, uredne, da omogućuju nadzor, te propisuje obvezu da se svaka isprava mora propisno proknjižiti u skladu sa pravilima računovodstva i struke, te da na tu obvezu nemaju utjecaji potencijalni sporovi, kao ni da itko ima pravo postupanja protiv navedene obveze iz Zakona o računovodstvu,

- **TAJNO DRUŠTVO** podrazumijeva obvezu poduzetnika da proknjiži unos unesenog uloga, da o tome sastavi ugovor, da ugovor dostavi poreznoj upravi, te podrazumijeva prava i obveze tajnog ulagača, a posebno pravo na povrat uloga, a što znači da se tajni ulog mora knjižiti u aktivu kao imovina, a u pasivu kao obveza i da predstavlja obvezu dužnika, a što je vještak **NEMARNO I NESTRUČNO PROPUSTIO UTVRDITI**,

- vještak pokazuje **ELEMENTARNU NESTRUČNOST I PRAVNO - LOGIČKO NEZNAJJE** u izvršenju postupka vještačenja, jer ČINI PRAVNO – LOGIČKI NEPRIHVATLJIVU i PROTUPRAVNU ZAMJENU TEZA tvrdeći da su "SUŠTINSKI PROBLEM OVOG PREDMETA" SPOROV IZMEĐU STRANAKA (koji se istina vode o vlasničko pravnim pitanjima i po kaznenim prijavama za falsificiranje poslovnih knjiga), A NE ISPRAVNOST POSLOVNIH KNJIGA DUŽNIKA (posebno u pogledu iskazivanja vrijednosti imovine i obveza iz čega proizlazi zaključak o prezaduženosti), a na što dužnika, pa i vještaka, obvezuje Zakon o računovodstvu.

Vještak je imao na raspolaganju svu dokumentaciju i počinio je pravno - logičku grešku djelomičnim utvrđenjem nepostojanja i nevjerodostojnosti dokumentacije o izvršenim revalorizacijama, uz istovremeno (bez ikakve stručne provjere) prihvaćanje javno objavljene financijske izvještaje za 2022. godinu i na njima donio zaključak vještačenja o neprezaduženosti.

Vještak je **GRUBO I NESTRUČNO PROPUSTIO UTVRDITI** (što je potpuno neprihvatljivo s aspekta obveza vještaka na potpuno i stručno vještačenje svih činjenica bitnih za istinitost vještačenja) zakonitost knjiženja obveza temeljem tzv. NEUPISANOG TEMELJNOG KAPITALA - **TAJNIH DRUŠTAVA** i poštovanje osnovne **OBVEZE PO ZAKONU O RAČUNOVODSTVU DA SE O SVIM POSLOVNIM DOGAĐAJIMA ODMAH MORAJU SASTAVLJATI ODGOVARAJUĆE KNJIGOVODSTVENE ISPRAVE** (temeljnice) i **DA SE ISTE MORAJU ODMAH PROKNJIŽITI U KNJIGOVODSTVU U SKLADU SA STRUKOM**, a u odnosu na svu raspoloživu dokumentaciju o poslovnim događajima (Aneksi 1. i 2. Ugovora o namirenju), obavijesti o plaćanju duga prema J&T banci d.d. i sl.).

Dakle, vještak nije odgovorio temeljnom zadatku ovog vještačenja uopće, a to je davanje sudu specijalističkih znanja iz oblasti knjigovodstva i financija, odnosno utvrđivanje vjerodostojnosti, istinitosti, pravovremenosti, sveobuhvatnosti i dr. dokumenata na temelju kojih je donesao zaključak vještačenja, a to drugim riječima znači da zapravo uopće nije ništa stručno vještačio, već je jednostavno prihvatio javno objavljene podatke dužnika iz 2022. godine (usprkos istovremenom utvrđenju o nevjerodostojnosti provedene revalorizacije i dr ) i prostom metodom komparacije utvrdio nepostojanje prezaduženosti (imovina - aktiva veća od obveza - pasive), čime je ovaj sud zapravo doveo u **ZABLUDU glede ISTINITOSTI ČINJENICA NA KOJIMA SE TEMELJI ZAKLJUČAK O (NE)PREZADUŽENOSTI**, jer je zaključak izveo na temelju **NESTRUČNE PROCJENE VJERODOSTOJNOSTI POSLOVNIH KNJIGA** (usprkos utvrđenim nedostacima) I **POČINJENIH PROPUSTA** u postupku vještačenja.

Vještak u ovom konkretnom slučaju čini povredu svih navedenih odredbi KZ, ZKP, Zakona o računovodstvu i svih ostalih propisa i temeljnih načela struke i institucije vještaka, jer:

**1.) UTVRĐUJE I KONSTATIRA PROPUSTE U ISPRAVNOSTI ODREĐENIH KNJIŽENJA** (revalorizacija, zastara, agresivno i kreativno računovodstvo i sl.), **ZATIM ČINI DJELO PROPUSTA JER NE ANALIZIRA SVE BITNE ASPEKTE KNJIŽENJA** (Tajno društvo, isknižavanje obveza prema J&T banci d.d.), **ZATIM ČINI PROPUST JER NE UZIMA U OBZIR SVU RASPOLOŽIVU I VRIJEDEĆU** (potpisanu od osobe ovlaštene za zastupanje i žigom društva ovjerenu) **DOKUMENTACIJU** (Aneksi 1. i 2. Ugovora o namirenju) i obvezu njenog knjiženja odmah nakon nastanka poslovnog događaja (bez obzira na eventualne sporove o istim događajima,

2.) lakonski, protupravno, nestručno, neovlašteno i kriminogeno prelazi preko uočenih nedostataka i propusta, te iste uočene pogreške jednostavno izostavlja iz jednadžbe usporedbe imovine i obveza (prezaduženost),

3.) potpuno neosnovano (bez upotrebe analogije sa uočenim nedostacima) poklanja vjeru preostalim (nakon izostavljanja pogrešnih činjenica) javnim financijskim izvješćima (GFI) iako je više nego jasna sumnja da su i ti podaci problematični zbog utvrđenih nedostataka i modusa operandi dužnika u odnosu na pravilno, sveobuhvatno, vjerodostojno i sl. vođenje poslovnih knjiga, a povrh svega i **ratihabira javno objavljene financijske izvještaje za 2023. godinu koji u sebi sadržavaju sve konstatirane nedostatke u provedbi knjiženja** i propusta na koje ukazuje ovaj Prigovor.

4.) ne kvalificira uočene nedostatke s aspekta kaznene odgovornosti, a o propustima da i ne govorimo, i ne čini ništa u smislu prijave počinjenja kaznenog djela od strane dužnika, čime zapravo sam čini kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja kaznenog djela lažnog vođenja poslovnih knjiga.

5.) na kraju izvodi zaključak o NEPREZADUŽENOSTI dužnika koji temelji na potpuno nevjerodostojnim podacima i vlastitim propustima.

### AD.3.

Iz navedenih podataka u Nalazu i mišljenju vještakinje u bitnome u odnosu na konkretna knjiženja proizlaze sljedeće konstatacije i zaključci:

#### AD.3.1.

#### **PROPUSTI DUŽNIKA I VJEŠTAKA u pogledu AKTIVE**

a.) U pogledu nekretnine u Radićevoj 15 u Sisku (k.č.br. 1189, k.o. Sisak Stari),

vještak na str. 18. iznosi završno mišljenje da dužnik ne posjeduje (trenutni) procjembeni elaborat, revalorizacija je napravljena prema procjeni samog dužnika o mogućoj vrijednosti nakon donošenja rješenja o konstrukcijskoj obnovi, upitna je tržišna vrijednost, nije respektirano amortizaciono umanjenje vrijednosti, nije izvršena revalorizacija oštećenja zgrade i umanjenja vrijednosti zbog potresa u Sisku 2020., nekretnine nisu u 100 % vlasništvu dužnika i opterećene su hipotekom,

**TAKO DA PREDLAGATELJI PRIGOVARAJU STANJU REVALORIZACIJE VRIJEDNOSTI NEKRETNINE U Radićevoj 15 u Sisku JER JE DUŽNIK U OVOM SLUČAJU "AGRESIVNO i NEVJERODOSTOJNO "PRETJERAO" SA PROCJENOM STVARNE TRENUTNE VRIJEDNOSTI od 225.604,00 EUR (konto 0300 Brutto bilance 31.1. - 31.3.2024) ZA VIŠE OD 500 % (ili 5 puta).**

Naime, u odnosu na procjenu vještaka Tihomira Orečića od 30.05.2014. ili prije 10 godina u iznosu od 148.378,82 EUR (vrijednost cijelog suvlasničkog dijela u iznosu od 12/12 dijela) od čega na Savia Sisak d.o.o. otpada 10/12 dijela ili cca 123.649,02 EUR (a stvarno proknjiženo u GFI za 2014. godinu i dalje u vrijednosti 125.613,91 EUR), te uz primjenu amortizacionih stopa od 5% godišnje (politika tvrtke iz Bilješki uz GFI) ta se vrijednost redovito umanjuje na 2024. godinu na cca 76.000,00 EUR.

Kada se od ove vrijednosti odbije vrijednost pričinjene štete nastale na objektu u potresu u Sisku krajem 2020. (a o čemu je zapravo trebala biti sastavljena revalorizacija umanjenja vrijednosti na bazi procjene štete od potresa) dolazimo do realne trenutne vrijednosti suvlasničkog dijela navedenog poslovnog prostora od najviše cca 40.000,00 EUR (vrijednost suvlasništva zemljišta, priključaka i komunalnog doprinosa, dok građevinska vrijednost objekta zapravo trenutno ne postoji zbog neupotrebljivosti), a što znači da je u ovom slučaju dužnik protupravno i nevjerodostojno povećao vrijednost navedene imovine za više od 180.000,00 EUR.

Upotreba Rješenja o konstrukcijskoj obnovi u procjeni je potpuno pogrešna, jer se radi tek o budućim

ulaganjima koja sa trenutnom procjenom nemaju veze. Inače radi se o konstrukcijskoj obnovi zaštićenog kulturnog dobra koje je izuzetno zahtjevno i kao takvo zapravo teško procjenjivo.

O tome nam se mailom očitovao i ovlaštenu vještak Tihomir Orečić na naš upit kakva se metodologija koristi prilikom procjene takvog objekta (**PRILOG 1.**):

*"Dobivena preliminarna tržišna vrijednost pretpostavlja da je i nekretnina koja se procjenjuje (u Vašem upitu etažni dijelovi stambeno-poslovne zgrade) funkcionalna i pogodna za korištenje sukladno namjeni. U slučaju da je zgrada (a onda i etažni dijelovi) oštećena u potresu (kao zgrada u ovom upitu), POTREBNO JE PRELIMINARNU TRŽIŠNU VRIJEDNOST UMANJITI ZA TROŠKOVE SANACIJE.*

*U ovom slučaju se to odnosi na troškove i aktivnosti:*

- Izrada projekta sanacije (potrebna izrada u suradnji sa nadležnim konzervatorskim odjelom)
- Ishođenje suglasnosti nadležnog konzervatorskog odjela na izrađeni projekt
- Troškovi izvođenja sanacije nekretnine
- Troškovi stručnog nadzora
- Troškovi nadzora od strane nadležnog konzervatorskog odjela
- Ishođenja akta za uporabu nakon završetka svih radova.

*PRELIMINARNA TRŽIŠNA VRIJEDNOST, UMANJENA ZA PRETHODNE NAVEDENE TROŠKOVE, predstavlja SADAŠNJU PROCJENU TRŽIŠNE VRIJEDNOSTI NEKRETNINE.*

*Ovdje treba napomenuti da trošak sanacije (i ostali vezani troškovi) mogu imati vrlo veliki utjecaj na sadašnju vrijednost nekretnine, posebno u slučaju velikih oštećenja i u slučaju kada je predmetna nekretnina zaštićeno kulturno dobro (što dodatno povećava troškove i produljuje vrijeme sanacije)",*

a što logički znači da poslovni prostor nakon sanacije može knjigovodstveno vrijediti i puno manje od tržišne vrijednosti (zbog umanjenja troškova sanacije).

Nadalje vještak Tihomir Orečić u svom Očitovanju od 26. i 27.3.2024. (**PRILOZI br. 2. i 3.**) izričito izjavljuje da se vrijednost nekretnine procjenjuje prema trenutnom stanju i upotreba budućih ulaganja nisu dozvoljeni, te izričito zabranjuje upotrebu svog elaborata iz 2014. godine, jer je napravljen prije stupanja na snagu Zakona i Pravilnika o procjeni, a i promijenile su se prilike u Sisku, te isti elaborat stavlja van snage i zabranjuje njegovu daljnju upotrebu, a što je dužnik sve znao i usprkos tome iskoristio ga za izradu financijskih izvješća bilance za 2023. godinu, a što svjedoči o beskrupuloznosti i kriminogenom ponašanju Zorana Kovača.

Dakle, vještak Ljerka Živković u Nalazu i mišljenju od 29.04.2024. nije primjenila postojeće, dostupne i propisane metodologije utvrđivanja vrijednosti, obračuna amortizacije, revalorizacije zbog štete od potresa, neispravnost uzimanja u obzir budućih ulaganja i sl., pa tek onda i potpuni nedostatak ispravnih i nevjerodostojnih postojećih dokumenata (temeljnica 11), na temelju kojih je izvršena revalorizacija na 225.604,00 EUR, te je samo konstatirao postojanje agresivnog računovodstva, ali nije utvrdila i postojanje stvarnih protupravosti i kaznenog djela i slijedom toga i potrebe inspekcijskog i kaznenog utvrđivanja činjenica i progona odgovorne osobe Zorana Kovača, a što je nedopustiv nedostatak Nalaza i mišljenja vještaka od 29.04.2024., a temeljem čega je rezolutno trebala odbiti takve poslovne knjige kao nevjerodostojne i takvo povećanje vrijednosti proglasiti protupravnim vođenjem poslovnih knjiga, a čime je vještakinja počinila kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja kaznenog djela od strane dužnika..

**b.)** U pogledu udjela dužnika u vlasništvu I.G.K. reciklaža d.o.o. (35 %)

vještak na str. 18. iznosi da je dužnik sa početnih 43.728,46 EUR u 2022. godini revalorizirao taj udio na ukupno 208.432,00 EUR ili za cca **477 %** (4,77 puta) odnosno za ukupno 164.703,52 EUR POVEĆANJA VRIJEDNOSTI 35 % udjela Savia Sisak d.o.o. u IGK reciklaži d.o.o.

Inače imovina IGK reciklaža d.o.o. se sastoji u vlasništvu cca 7,4 ha zemljišta tzv. deponije dozvoljene namjene po PPU Grada Siska za deponiju građevinskog otpada i izgradnju sunčane elektrane) od čega je udjel Savia Sisak d.o.o. cca 25.900 m<sup>2</sup> ili 8,05 EUR/m<sup>2</sup>, a na bazi tzv. PROCJENE LIKVIDACIJSKE BILANCE (izjava Zorana Kovača), sve to bez ikakve stručne vještačke procjene, stručne - tržišno komparativne i sl. procjene, već temeljem vlastite volunтарыstičke procjene izrađene isključivo u cilju postizanja ciljeva agresivnog i kreativnog

računovodstva s aspekta povećanja vrijednosti i izbjegavanja posljedica prezaduženosti i na toj osnovi proizvedene temeljnice, tako da je navedena revalorizacija jednostavno sa stručno knjigovodstvenog aspekta potpuno proizvoljna, nevjerodostojna i s tog aspekta potpuno neprihvatljiva i neupotreblija, odnosno počinjena u osnovi na temelju kaznenog djela lažnog vođenja poslovnih knjiga, a vještakinja i ovdje čini kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja kaznenog djela lažnog vođenja poslovnih knjiga od strane dužnika..

Da je to točno potvrđuje JAVNI Natječaj Grada Siska o prodaji susjednog zemljišta u građevinskoj zoni (k.č.br. 2651/2) - dostupno na stranicama Grada Siska pod "javni natječaji", a na kojem je dozvoljena gradnja, snabdjeveno je svim komunalnim priključcima i obraslog zreloom šumom hrasta, jasena, graba i bagrema (što je uključeno u cijenu), a čija je ukupna vrijednost procijenjena po ovlaštenom vještaku na 8,68 EUR/m<sup>2</sup>, a što u usporedbi sa zemljištem deponije u vlasništvu I.G.K. reciklaže d.o.o. na kojem nije dozvoljena gradnja, nema svih komunalnih priključaka, nije obraslo šumom i sl. gotovo ista vrijednost vrijednost iz tzv. PROCJENE LIKVIDACIJSKE BILANCE čini ovu likvidacijsku procjenu apsurdnom i nevjerodostojnom i po tom osnovu potpuno neprihvatljivom i kriminogenom, pa je dakle dužnik u toj procjeni vrijednosti svog uloga pretjerao za najmanje 150.000,00 EUR.

**c.) U pogledu nekretnine u Lađarskoj 28 d u Sisku (k.č.br. 718/9, k.o. Sisak Novi)**

vještak na str. 19. iznosi poziciju revalorizacije procjene te nekretnine (namijenjena daljnjoj prodaji) koju je dužnik revalorizacijom procijenio na 711.112,38 EUR sa početnih 388.447,40 EUR ili za više 322.664,98 EUR ili za **183 %** (1,83 puta) i to na bazi MIŠLJENJA o mogućoj vrijednosti nekretnina izrađenog po sudskom vještaku Tihomiru Orečiću od 20.03.2024. godine (**PRILOG br. 4.**), a koji vještak je na str. 3. Mišljenja napomenuo:

**"Ovo mišljenje ne predstavlja procjenu vrijednosti u smislu Zakona o procjeni nekretnina nego samo preliminarno mišljenje temeljem raspoloživih informacija i dostupnih podataka iz područja vrijednosti nekretnina"**, a o čemu je vještak na zahtjev Predlagatelja dao i posebna Očitovanja od 26. i 27.03.2024. (**PRILOZI br. 2. i 3.**) kojima upotrebu od strane dužnika navedenog mišljenja i procjene proglašava zloupotrebom, poništava ih i zabranjuje njihovo korištenje.

Dakle, dužnik je revalorizaciju vrijednosti nekretnine u Lađarskoj 28d izvršio bez ikakve vjerodostojne dokumentacije. Istovremeno, stanje objekta u Lađarskoj 28 d nakon potresa je da je 3/4 objekta u polu srušenom stanju i potpuno neupotreblijo.

Službena procjena te nekretnine u Lađarskoj 28d, od istog vještaka Tihomira Orečića od 22.05.2024. (**PRILOG br. 5.**) izrađena po svim stručnim pravilima i propisanim metodologijama Zakona i Pravilnika o procjeni vrijednosti nekretnina s priložima fotografija objekta, a na zahtjev i trošak Predlagatelja, trenutno iznosi **117.000,00 EUR**. tako da je dužnik zapravo trebao poslije potresa napraviti ispravku vrijednosti poslije oštećenja od potresa, tako da kada se sve zbroji realnu vrijednost nekretnine u Lađarskoj 28d dužnik je izvršenom revalorizacijom lažno iskazao vrijednost za na više u iznosu **594.112,38 EUR!!!**

Dakle, kada se zbroje sva revalorizacijska pretjerivanja na imovini dužnika bez ikakve vjerodostojne dokumentacije u odnosu na stvarno stanje proizlazi da je dužnik svoju imovinu prikazao bez osnove i bez vjerodostojne dokumentacije za više od realnih vrijednosti u možebitnom iznosu od najmanje 924.112,38 EUR, tako da je stvarna sadašnja realna građevinska i tržišna vrijednost sve imovine dužnika navedene pod. a., b. i c. ove točke moguće najviše u iznosu od cca 220.000,00 EUR, a nikako revaloriziranih 1.145.148,38 EUR izvršenih temeljem nepostojeće stručne i vjerodostojne dokumentacije.

**d.)** Nadalje vještak konstatira na str. 21. da dužnik proknjižava 18.194,08 EUR ZASTARJELIH potraživanja po zajmovima u iznosu od 18.194,08 EUR), a zapravo u iznosu od 26.522,08 EUR (kada se tome pridoda protupravno potraživanje od Popović Vjenceslava koje je kompenzirano). Također vještak na str. 23. konstatira da dužnik proknjižava potraživanja od kupaca u iznosu od 58.939,28 EUR, a koja su sva ZASTARJELA, tako da dužnik po ta dva osnova neosnovano u aktivni proknjižava potraživanja od kupaca i po zajmovima

ukupno 85.461,36 EUR odnosno sveukupno sa nevjerodostojnom revalorizacijom imovine (pod a., b. i c. ove točke) lažno proknjižava u aktivi društva nepostojeći (nevjerodostojan) višak vrijednosti imovine u iznosu od cca

**1.000.000,00 EUR**

odnosno cca 80 % nepostojeće aktive društva od ukupne vrijednosti zbroja aktive imovine i potraživanja (1.242.671,28 EUR proknjiženih temeljem nevjerodostojnih revalorizacija imovine, trgovačke robe, ulaganja u druga poduzeća, potraživanja od kupaca i potraživanja po zajmovima po brutto bilanci za prvo tromjesečje 2024 i drugim dokumentima, a čime očitno čini kazneno djelo lažnog vođenja poslovnih knjiga, a vještakinja čini kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja tog djela od strane dužnika jer su financijski dokumenti kao takvi službeno predani.

### **AD.3.2.**

#### **PROPUSTI DUŽNIKA I VJEŠTAKA u pogledu PASIVE**

**1.)** Dužnik je na izričito traženje vještaka (e-mail od 29.04.2024.) da joj dostavi "temeljnicu" s 31.03.2023. konto 2350 – dugoročni financijski kredit VABA banke u iznosu od 150.000,00 EUR i podlogu na temelju koje je isknjižen dug prema banci u tom iznosu" dostavlja vještakinji tzv. TEMELJNICU br. 2. od 31.3.2023. kojom zatvara kredit u iznosu od 150.000,00 EUR, a kao dokaz za njeno sastavljanje dostavlja obavijest J&T banke od 05.04.2023. upućene Zoranu Kovaču, kao FIZIČKOJ OSOBI i jamcu platcu o konačnoj otplati kredita i na temelju čega isknjižava obvezu PRAVNE OSOBE dužnika.

Istovremeno su Predlagatelji svojim dokumentom PREGLED činjenica i dokumenata, dostavljenog vještakinji upozorili na postojanje očite neispravnosti u knjiženju obveza u pasivi bilanci za 2021. i 2022. godinu pod dugoročne obveze u kojima se kredit prema J&T banci knjiži u iznosu od 1.130.132,00 KN, a što je za 713.209,00 KN više od stvarnog iznosa (**DAKLE LAŽNO KRIMINOGENO KNJIŽENJE**).

Istovremeno je VIDAR j.d.o.o. Sisak svojim dopisom od 03.04.2023. (dostavljen vještakinji) obavijestio Savia Sisak d.o.o. o isplati kredita prema J&T banci u ukupnom iznosu od 55.335,27 EUR i o preuzimanju kredita i svih sporednih prava sa obvezom sada duga Savia Sisak d.o.o. prema Vidar j.d.o.o. s priloženim otplatnim planom identičnim otplatnim planom preostalog duga prema Banci (dakle ne dovodeći dužnika u teži položaj u skladu sa Čl. 94. ZOO.), a sve temeljem ZOO, čime je dužnik uredno obavješten o prijenosu duga na Vidar j.d.o.o. i nije se moglo raditi o prestanku duga.

Dakle, knjigovodstveni vještak je propustio utvrditi potpunu neispravnost u vođenju poslovnih knjiga u pogledu proknjižavanja najprije duga po kreditu u istovjetnim lažnim iznosima za 2021. i 2022. godinu od 1.130.132,00 KN, a zatim je propustio utvrditi potpunu neispravnost temeljnice br. 2. bazirane na obavijesti fizičkoj, a ne pravnoj osobi, zatim je propustio utvrditi TKO, KAKO, ZAŠTO i POD KOJIM UVJETIMA je otplatio dug po kreditu (DUG NE MOŽE JEDNOSTAVNO ISPARITI, a ako je i poklonjen - diskontiran i sl., A NIJE, razlika se mora knjižiti u aktivu i oporezovati kao prihod).

Dakle vještak je propustio ispravno utvrditi da postoji OBVEZA Savia Sisak d.o.o. po tom kreditu prema Vidar j.d.o.o. (barem po Čl. 1119 ZOO - plaćanje za drugoga s pravom regresa uplaćenog), tako da i taj iznos od 55.335,27 EUR treba pridodati konačnom zbroju OBVEZA Savia Sisak d.o.o. po GFI bilanci za 2023. godinu.

**2.)** U Nalazu i mišljenju od 29.4.2024. **VJEŠTAKINJA ČINI OGROMAN NESTRUČAN I PROTUZAKONIT PROPUST**, jer uopće ne razmatra proknjiženu poziciju pod PASIVA stavka A), III. REZERVA IZ DOBITI pod točkom 5. Ostale rezerve u proknjiženom iznosu od **529.321,25 EUR**. Naime osnovno je pitanje o kakvim se tu "rezervama" uopće radi, protustavci u aktivi, zakonskoj osnovi i izvoru formiranja, porijeklu, naravi, namjeni, strukturi, temeljnici za knjiženje i dr. navedenih sredstava, a što iz GFI javno objavljenih podataka nije vidljivo i tako, bez ikakvih kontrola, postoji još od 2007. godine pa sve do danas.

Naime iz popisa dokumentacije na temelju koje je provedeno vještačenje nema ni zatečenog, ni dostavljenog niti traženog dokumenta o strukturi navedenih sredstava iako ta sredstva (529.131,25 EUR) predstavljaju **45%** od ukupnog zbroja pasive bilance i s aspekta vještaka su tu **BEZ IKAKVE VIDLJIVE I STVARNE I PRATEĆE VJERODOSTOJNE DOKUMENTACIJE** i isprava o nastanku, prirodi, namjeni i opredjeljenju tog i takvog iznosa ostalih rezervi.

Cijelu stvar zapravo otkriva i identificira istovjetan iznos od **529.321,25 EUR** proknjižen u Bruto bilanci za 2023. i prvi kvartal 2024. (a koje brutto bilance su prvi put vidljive predlagateljima) pod klasom 9. kontima 9600, 9601, 9603, 9604 i 9605 pod nazivom **NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNO DRUŠTVO** (sa šiframa i iznosima uloga tajnih ulagača), iz čega zaključujemo da se, radeći se o istom iznosu, zapravo pod točkom 5. Ostale rezerve **KRIJE PROKNJIŽENJE NEUPISANOG TEMELJNOG KAPITALA – TAJNA DRUŠTVA** (a ne ostalih stvarnih rezervi iz dobiti društva), a što su s aspekta PRAVNE PRIRODE TAJNOG DRUŠTVA i POZICIJE TAJNIH ULAGAČA (prema ZTD i ZOO i ugovorima) posebno s aspekta prava na dobitak i sudjelovanje u gubitku, te prava na povrat uloga, to zapravo predstavlja OBVEZE DUŽNIKA (kao društva u koje je izvršeno tajno ulaganje), a što u odnosu na takvu vrstu ulaganja, kao i porijeklo, tijekom uplata uloga i odgovarajuća knjiženja daje potpuno različito mišljenje i posljedice navedenih poslovnih događaja, koje vještak uopće nije dotaknuo u Nalazu i mišljenju, a što **SMATRAMO JEDNIM OD KLJUČNIH NEDOSTATAKA VJEŠTAČENJA** od direktnog utjecaja na konačni zaključak i čini cijeli ovaj Nalaz i mišljenje **POTPUNO NESTRUČNIM I NEVJERODOSTOJNIM i po tom osnovu neprihvatljivim za donošenje ikakvog zaključka osim utvrđenja postanja kaznenih djela lažnog utvrđivanja imovnog stanja, prijavljivanja istog nadležnim tijelima, potrebi detaljnijeg i stručnijeg ispitivanja vjerodostojnosti knjigovodstvene dokumentacije, a ponajmanje olako, nestručno izvedenog zaključka o neprezaduženosti.**

Zapravo se uopće ne radi o poslovno, pravno i porezno "neutralnim" i poslovno nastalim "OSTALIM REZERVAMA" (koji termin i pozicija upućuje na poslovno prihodovnu narav rezervi), već o vrlo ciljanim proknjiženim sredstvima tzv. tajnih ulagača (a zapravo o preuzetim obvezama prema depozitarima nastalih temeljem ulaganja u likvidiranu (2006. godine) Štedno kreditnu zadrugu Follis – vlasništvo Zorana Kovača, a što proizvodi vrlo konkretne posljedice s aspekta pravne regulative instituta TAJNOG DRUŠTVA, a koji iznos tzv. ostalih rezervi iz bilance u iznosu od 529.321,25 EUR zapravo predstavlja ulog tajnih ulagača proknjižen u Brutto bilanci 01.01.2024 do 31.03.2024. (i za 2023. godinu) pod klasom 9. kontima 9600, 9601, 9603, 9604 i 9605 pod nazivom konta "NEUPISANI TEMELJNI KAPITAL - TAJNO DRUŠTVO" (šifre inicijali ulagača MV, JG, SV, DJ i VV), a to je sasvim druga vrsta sredstava i pravnih odnosa, tako da se tu bjelodano radi o kreativnoj knjigovodstvenoj **OBMANI** počinjenoj od strane dužnika problematičnim (prikrivenim) knjiženjem ulaganja u tajno društvo u ostalim rezervama pasive, umjesto u dugoročne obveze (a što se uobičajeno knjigovodstveno radi radi poboljšanja boniteta), uz istovremeno neknjiženje unosa uloga u aktivi društva (na što je obavezan po ZTD, Čl. 148. st. 2. - "ulog tajnog člana ULAZI U IMOVINU PODUZETNIKA"), kao i u pasivi društva na što ga obvezuju odredbe ZTD i ZOO (ortakluk) kao i obveznopravni karakter propisanih ugovora o tajnim društvima, a posebno što ZTD i ZOO propisuju da tajni član ima pravo na povrat svog uloga, a što znači da tajni ulog zapravo predstavlja obvezu dužnika, a neupisani temeljni kapital se ne može knjižiti u ostalim rezervama iz dobiti itd., a pri čemu je vještak učinio **OGROMAN I NEDOPUSTIV PROPUST** da te činjenice utvrdi i konstatira u zaključnim razmatranjima Nalaza i mišljenja. **Neshvatljivo je da vještakinja apsolutno propušta i ignorira utvrđivanje strukture i geneze navedenih činjenica u dokumentaciji koja je kao takva i službeno predana za 2023. godinu!**

Naime, prema odredbama ZTD, GLAVA III., TAJNO DRUŠTVO, Članci.148. - 157. institut TAJNOG DRUŠTVA definiran je po slijedećem:

Članak 148.

"(1) Tajno društvo nastaje UGOVOROM kojim jedna osoba (TAJNI ČLAN) ULAŽE neku IMOVINSKU VRIJEDNOST u poduzeće druge osobe (poduzetnika), te na temelju toga stječe pravo sudjelovanja u dobiti i u gubitku poduzetnika,

(2) Ulog tajnog člana ULAZI U IMOVINU PODUZETNIKA. Ulog tajnog člana može se sastojati u NOVCU, STVARIMA i PRAVIMA čija se vrijednost može izraziti u novcu.

(5) ...UGOVOR o nastanku tajnog društva mora se dostaviti nadležnoj ispostavi Ministarstva financija, Porezne

uprave u roku od 15 dana od dana sklapanja Ugovora.

Članak 149.

(2) Na odnose između poduzetnika i tajnog člana društva primjenjuju se propisi kojima se uređuju OBVEZNI ODNOSI O ORTAŠTVU samo ako ti odnosi nisu uređeni ugovorom i odredbama ove glave.

Članak 151. Dobit i gubitak i Članak 152. Račun dobiti i gubitka, Članak 153. Smrt tajnog člana, Članak 154.

Slučajevi prestanka društva: - protek vremena na koje je sklopljen Ugovor o tajnom društvu, - ostvarivanje cilja zbog kojeg je sklopljen Ugovor o tajnome društvu, - smrt ili prestanak (stečaj) poduzetnika koji je pravna osoba, - ako poduzetnik prestane obavljati gospodarsku djelatnost, - otvaranje stečajnog postupka nad poduzetnikom ili nad tajnim članom,

Članak 157. Prava tajnog člana u slučaju stečaja poduzetnika

(1) u slučaju STEČAJ PODUZETNIKA TAJNI ČLAN ima glede prava na POVRAT SVOG ULOGA položaj STEČAJNOG VJEROVNIKA, ali samo u odnosu na onaj dio uloga koji prelazi iznos njegova udjela u gubitku.

Dakle, vještak je propustio da pravilno procjeni stvarni status proknjiženih sredstava 529.321,25 EUR u Brutto bilanci za 2023. i prvi kvartal 2024. godine i to NE KAO "neutralnih ili čak možebitno pozitivno prihodovnih "OSTALIH REZERVI DRUŠTVA", već kao NEUPISANOG TEMELJNOG KAPITALA - a u suštini kao institut TAJNOG DRUŠTVA (prema Brutto bilancama za 2023. i prvi kvartal 2024. godine), a što znači najmanje slijedeće:

**a.)** navedena sredstva u iznosu od 529.321,25 EUR (i ranija slična sredstva sve od 2008. godine po GFI) su zapravo "navodni" ULOZI tajnih članova u poduzeće Savia Sisak d.o.o. i po ZTD ULAZE U IMOVINU PODUZETNIKA (Saviu Sisak d.o.o.), pa su dakle po ZTD trebala biti proknjižena u aktivi društva još od cca 2007./2008. godine i dalje, a po raspoloživim podacima iz GFI i Bilješki NISU PROKNJIŽENA U AKTIVI DRUŠTVA.

To nameće najmanje slijedeća pitanja:

- 1.)** da li su između Savia Sisak d.o.o. i tajnih ulagača ZAKLJUČENI UGOVORI O TAJNIM DRUŠTVIMA što traži ZTD?,
- 2.)** da li su ti Ugovori dostavljen POREZNOJ UPRAVI u roku od 15 dana u skladu sa ZTD?,
- 3.)** da li su tajni ulagači stvarno i legalno UPLATILI, UNIJELE i sl. UDJELE U TAJNO DRUŠTVO na račun, odnosno u aktivu Savia Sisak d.o.o.?,
- 4.)** da li su ti navodni tajni ulozi "likvidni" naplatni i da li se steču u istoj osobi dužnika i vjerovnika (naime Zoran Kovač je istovremeno bio i vlasnik Follis štedno kreditne zadruge iz koje potječu navedene obveze kao što je i vlasnik Savia Sisak d.o.o., Sensamed d.o.o. i dr. firmi na koje je prenesao navedene obveze po osnovi tajnih društava, pa je zapravo došlo do sjedinjenja obveze i potraživanja u istoj osobi ili dugovanja - potraživanja prema ili od samoga sebe,
- 5.)** u kojem obliku su se sastojali ulozi tajnih ulagača (novac, stvari, prava), u kojem iznosu i u kakvoj pravnoj poziciji u odnosu na dužnika i tajnih ulagača ?,
- 6.)** da li su uplaćeni ulozi tajnih ulagača proknjiženi u imovinu (aktivu) Savia Sisak d.o.o. u skladu sa ZTD?,
- 7.)** da li su obveze prema tajnim ulagačima ispravno proknjižene u pasivi bilanci Savia Sisak d.o.o.?,
- 8.)** da li su poštovani porezno pravni tretmani tajnih ulagača i propisano obavješćavanje svih nadležnih?

Radi pravilne prosudbe svih odnosa u svezi navedenih tajnih društava potrebno je od Porezne uprave pribaviti navedene Ugovore o tajnim društvima, a da bi se mogla pravilno procijeniti priroda međusobnih odnosa i potražno - dugovna pozicija navedenih ulaganja i rezerviranih sredstava, jer se ovdje možebitno radi zapravo o PREUZIMANJU DUGA kamuflirano fiktivnim tzv. tajnim ulaganjima, a kojih izravno prema Savia Sisak d.o.o. nije ni bilo niti moglo biti, već je Savia Sisak d.o.o., a zapravo njen vlasnik Zoran Kovač zapravo protupravno preuzela obveze - dugove prema depozitarima Follis štedno kreditne zadruge.

**b.)** Status tih sredstava u iznosu od 529.321,25 EUR je zapravo da su to obveze prema tajnim ulagačima (prema odredbama ZTD i ZOO i ugovorima), tako da je neispravan zaključak vještaka da dužnik duguje samo 53.729,92 (dugoročne + kratkoročne obveze), već je Savia Sisak d.o.o. dužna i 583.051,17 EUR (dugoročne i kratkoročne obveze + ulozi tajnih ulagača) + povrat kredita Vaba banci u iznosu od 55.335,27 EUR ili ukupno **638.386,44 EUR**.

c.) Pored navedenog vještak neispravno konstatira i da nesposobnost za plaćanje (prezaduženost) pored navedenih činjenica ovisi i o pravomoćnim sudskim odlukama u odnosu na potraživanja predlagatelja osiguranja kao i o kaznenim postupcima na okolnost utvrđenja postojanja kaznenog djela krivotvorenja financijskih izvještaja od 2007. godine na dalje.

Naime, predlagatelji su vještaku dostavili potpisane i žigom dužnika ovjerene i kod javnog bilježnika ovjerene kupoprodajni ugovor od 24.05.2007. iz kojeg su proizašle obveze plaćanja kupoprodajne cijene po kasnijim Ugovoru o namirenju od 06.06.2007. i Aneksima 1. i 2. Ugovora o namirenju iz kojih nedvojbeno proizlaze obveze za dužnika u iznosu od 1.230.000,00 KN (ili 163.249,05 EUR), a koje ugovore dužnik **nikada nije proknjižio u svojoj pasivi** (niti po osnovi nabavne cijene na koju je ukupno platio porez na promet nekretnina u iznosu od 155.000,00 KN na iznos glavnice od **3.100.000,00 KN**, niti po osnovi preuzetih obveza po aneksima 1. i 2. Ugovora o namirenju).

Za obvezu knjiženja tih Ugovora vještaku ne treba odluka suda jer se radi o nesporno potpisanoj i neproknjiženoj obvezi dužnika. To što dužnik ne priznaje obveze po tim ugovorima nema nikakvu praktičnu vrijednost s aspekta knjigovodstva, jer je dužnik uvijek najprije bio u obvezi knjiženja svih svojih poslovnih obveza, a tek potom su moguće razne varijante (ne) provedbe i spora o tim obvezama, a dužnik nikako nije imao pravo da ne proknjiži navedene vlastoručno potpisane i ovjerene obveze.

Dakle, vještak je elementarno pogriješio jer je potpisano, bjelodanu i dokumentiranu obvezu po Kupoprodajnom ugovoru, Aneksu 1. i 2. Ugovora o namirenju proglasio spornom, a njegov je zadatak prvenstveno bio utvrditi da li je dužnik proveo knjiženje svih svojih dokumentiranih obveza na ispravan način, a tek onda iza toga je moguć spor o realizaciji. S obzirom da dužnik uopće nije proknjižio navedene potpisane i svojim žigom ovjerene obveze on je počinio kazneno djelo prijevare u gospodarskom poslovanju i lažnog vođenja poslovnih knjiga, a vještak je izvukao potpuno pogrešan zaključak da dužnik nema obveza većih od proknjiženih 53.729,92 EUR, a zapravo DUŽNIK NESPORNO SVEUKUPNO DUGUJE iznos od cca

### **801.461,75 EUR**

(ili zbrojeno 53.556,18 EUR - proknjiženih dugoročnih i kratkoročnih obveza + 529.321,25 EUR - neupisanog temeljnog kapitala – tajna društva i Ostalih rezervi kao forme povrata uloga tajnih ulagača + 55.335,27 EUR - otplaćenog kredita J&T banci + 163.249,05 EUR - protupravno i kriminogeno neproknjiženih obveza po Aneksu 1. i 2. Ugovora o namirenju, a sve bez potraživanja predlagatelja po osnovi prijedloga za otvaranje stečaja,

ili više od tri i pol puta **(350%)** više od realne vrijednosti aktive društva dužnika, a što vještak **NIJE ISPRAVNO UTVRADIO** u svom Nalazu i mišljenju od 29.04.2024. koje je izradio po nalogu suda i predao sudu na daljnje postupanje.

d.) vještak također čini **PROPUST i NESTRUČNOST** jer, iako mu je dostavljena sva relevantna dokumentacija u PREGLEDU činjenica..., a što i sam potvrđuje u svom Nalazu i mišljenju, nije ni pokušao utvrditi neispravnost (a zapravo kriminogenost) postupka Zorana Kovača u pogledu neknjiženja nabavne cijene u punom iznosu Ugovora o kupoprodaji nekretnine od 24.5.2007 - kupoprodajna cijena od 3.100.000,00 KN (već u GFI bilanci za 2007.pod zalihe - trgovačka roba proknjižuje iznos od 2.292.902,00 KN, a u bilješkama za 2009. godinu pod BILANCA, AKTIVA 9. KRATKOTRAJNA IMOVINA, 10 Zalihe proknjižena je nabavna vrijednost nekretnine u Lađarskoj 28 d u Sisku u iznosu 2.293.931,74 KN, a koji iznosi obuhvaćaju i pripadajuće poreze na promet nekretnina (155.000,00 KN i ostale javno bilježničke, odvjetničke i druge troškove (a što po Čl. 5. Ugovora o kupoprodaji od 24.5.2007. pada na trošak Kupca - ovdje dužnika, ali se po pravilima računovodstva može knjižiti u troškove nabave nekretnine), tako da je u konačnici u odnosu na nabavnu cijenu iz Kupoprodajnog ugovora od 24.5.2007. (3.100.000,00 KN) i preuzetih obveza po potpisanim Aneksima 1. i 2. Ugovora o namirenju manje proknjiženo 1.230.000,00 KN (glavnica + redovne i zatezne kamate i troškovi) vrijednosti od nabavne cijene nekretnine i preuzetih obveza prema prodavateljima i hipotekarnom vjerovniku Plodinec Josipu, a što je Zoran kovač bio obvezan proknjižiti odmah po nastanku poslovnog događaja temeljem

sastavljenih (potpisanih i ovjerenih žigom i kod JB) knjigovodstvenih isprava, a što Zoran Kovač nije učinio i čime je u kontinuitetu lažno prikazivao imovno stanje dužnika što traje do danas, a čime je Zoran Kovač počinio kazneno djelo lažnog vođenja poslovnih knjiga sa ciljem krivotvorenja imovnog stanja, a **vještak je počinio osnovano sumnjivo kazneno djelo neprijavlivanja počinjenja kaznenog djela** od strane odgovorne osobe Zorana Kovača, za koje je saznao u obavljanju svoje službene dužnosti i koje se goni po službenoj dužnosti.

e.) obrazloženje vještaka da su odnosi od 2007. godine do danas predmet sporova između stranaka i kaznenih prijava nema veze sa zadatkom vještaka da utvrdi vjerodostojnost poslovnih knjiga i da onda na temelju takvog utvrđenja provede vještačenje, jer je obveza dužnika i Zorana Kovača po Zakonu o računovodstvu bila da ažurno i točno proizvede i proknjiži svaku knjigovodstvenu ispravu nastalu na temelju istinitog poslovnog događaja, tako da obveza knjiženja nema nikakve direktne ni uzročne - posljedične veze sa obvezno - pravnim sporom između stranaka po tom istom osnovu, jer po Zakonu o računovodstvu postoji obveza knjiženja svake isprave bez obzira na pravni karakter odnosa između stranaka, a neknjiženje svih obveza ima za posljedicu nevjerodostojnost poslovnih knjiga.

**Dakle za zaključiti je da vještak zapravo podržava i daje legitimitet kriminogenom ponašanju Zorana Kovača, jer propušta utvrditi nevjerodostojnost vođenja poslovnih knjiga prihvaćanjem manjkavih javno objavljenih knjiga.**

#### AD.4.

Dakle, iz svih navedenih činjenica, konstatacija i zaključaka iz Nalaza i mišljenja od 29.04.2024. proizlazi niz nestručnih zaključaka vještaka i propusta u vještačenju, kao i počinjenje niza kaznenih djela od strane Zorana Kovača, kao odgovorne osobe dužnika, a koja se gone po službenoj dužnosti i sumnju na počinjenje kojih sud i vještak moraju prijaviti nadležnim organima kaznenog progona (DORH), kao i nadležnim organima inspeksijske (forenzičke) kontrole i provjere istinitosti objavljenih financijskih izvještaja (SSFI pri Poreznoj uprav), a naročito osnovanu sumnju na počinjenje najmanje slijedećih kaznenih djela i to:

- a.) Čl. 246. KZ - zloupotreba povjerenja u gospodarskom poslovanju,
- b.) Čl. 247. KZ - prijevara u gospodarskom poslovanju,
- c.) Čl. 248. KZ - povreda obveza vođenja trgovačkih i poslovnih knjiga,
- d.) Čl. 278. KZ - krivotvorenje isprave,
- e.) Čl. 279. KZ - krivotvorenje službene ili poslovne isprave,
- f.) Čl. 291. KZ - zlouporaba položaja i ovlasti,
- g.) Čl. 281. KZ - ovjeravanje neistinitog sadržaja,
- h.) Čl. 305. KZ - davanje lažnog iskaza pred sudom,

O svemu navedenom predlagatelj su kod DORH - a i SSFI Porezne uprave RH pokrenuli odgovarajuće kaznene i inspeksijske postupke radi utvrđenja počinjenja kaznenih djela i nevjerodostojnosti poslovnih knjiga **(PRILOZI br. 6. i 7.)**.

#### AD.5.

Ovdje se još posebno očitujemo (dokumentirano) na činjenicu POVRŠNOSTI vještakinje u odnosu na priložene činjenice i dokumentaciju, kao i na BEZOBZIRNOST Zorana Kovača u opetovanom činjenju kaznenih djela nevjerodostojnog i lažnog vođenja poslovnih knjiga, a što vještakinja nije uočila niti uzela u obzir kod donošenja ključne odluke "POKLANJANJA POVJERENJA POSLOVNIM KNJIGAMA" dužnika (nakon odbijanja dijela revalorizacije).

Naime, cijela stvar počinje podneskom dužnika od 25.03.2024. na broj St-2188/2023 u kojem na str. 4. dužnik navodi da imovinu dužnika čine nekretnine k.č.br.718/9 (Lađarska 28 d., Sisak), SADAŠNJE VRIJEDNOSTI PREMA PROCJENI STALNOG SUDSKOG VJEŠTAKA ZA GRADITELJSTVO TIHOMIRA OREČIĆA sačinjenoj 20.3.2024. od 711.000,00 EUR.

U istom podnesku Isto to ponavlja i u odnosu na nekretninu u Radićevoj 15 u Sisku (k.č.br. 1189) gdje se poziva na procjenu vještaka Tihomira Orečića od 30.05.2014. na iznos od 148.372,82 EUR.

Nakon zaprimanja navedenog podneska od 25.03.2024. odmah smo se obratili vještaku Tihomiru Orečiću sa molbom za komentar iznesenih tvrdnji, a koji nam je odgovorio 26.03.2024. i uzvratilo dokumentima "OČITOVANJE na dio teksta iz Podneska Trgovačkom sudu u Zagrebu" - prilog br. 2. našeg Očitovanja od 03.4.2024.), a koje u bitnome glasi:

*"U ovom dijelu teksta podneska su na pogrešan i nedozvoljen način korišteni podaci iz dokumenta "Mišljenje o mogućoj vrijednosti nekretnina" izrađenog 20.3.2024. Dokument nema elemente procjene u smislu Zakona o procjeni nekretnina i Pravilniku o metodama procjene nekretnine, a na str. 3. dokumenta je jasno i naglašeno navedeno da mišljenje ne predstavlja procjenu vrijednosti nekretnine u smislu Zakona o procjeni nekretnina. Temeljem svega iznesenog dokument Mišljenje o mogućoj vrijednosti nekretnina od 20.03.2024. izdano Savia Sisak d.o.o. u cijelosti se stavlja van snage i zabranjuje se njegovo korištenje u sklopu ovog sudskog postupka i za svaku drugu svrhu".*

U prilogu svog mišljenja Gosp. Tihomir Orečić prilaže i svoje tzv. "MIŠLJENJE O MOGUĆOJ VRIJEDNOST NEKRETNINA" koje je izdao Dužniku dana 20.03.2024. - prilog br. 3. uz naše Očitovanje od 03.04.2024. iz kojeg proizlazi da je navedeno Mišljenje rađeno na zahtjev Dužnika, na bazi saznanja iz prethodnih procjena i da nije izvršen očevid predmetne nekretnine niti je očevid bio moguć, zatim da stanje objekta na dan izrade mišljenja nije poznato, te se pretpostavlja da je dovoljno ili prosječno tehničko stanje zgrada i dr. U zadnjem pasusu na str.3. ovog mišljenja vještak je naveo slijedeće upozorenje:

*"OVO MIŠLJENJE NE PREDSTAVLJA PROCJENU VRIJEDNOST NEKRETNINE U SMISLU ZAKONA O PROCJENI NEKRETNINA, NEGO SAMO PRELIMINARNO MIŠLJENJE TEMELJEM RASPOLOŽIVIH INFORMACIJA I DOSTUPNIH PODATAKA IZ PODRUČJA VRIJEDNOSTI NEKRETNINA".*

Sa navedenim dokumentima vještakinja je upoznata dokumentom predlagatelja PREGLED činjenica... s priložima, koji joj je dostavljen od predlagatelja 15.4.2024., a što potvrđuje na str. 10. pod točkom 1.3.1. Nalaza i mišljenja od 29.04.2024., a za koju na kraju konstatira da ju **neće skenirati jer izlazi izvan zadatka vještačenja, a što nas upućuje da ju nije ni uzimala u obzir u postupku vještačenja.**

Kao prilog uz navedeni PREGLED vještakinji su pod brojem priloga 29., 30. i 31. dostavljeni navedeni prilozi na korištenje u postupku vještačenja, a što vještakinja očito u potpunosti ignorirala i nije uopće razmotrila.

Nakon donošenja rješenja o određivanju vještačenja od strane suda i prijema dokumentacije od suda i navedene dokumentacije od predlagatelja vještakinja je od dužnika tražila dostavljanje dokumentacije i podataka o imovinskom stanju i poslovanju, a što je dužnik izvršio, pa je tako vještakinji dostavio i slijedeću dokumentaciju:

- GFI za Savia Sisak d.o.o. sa Potvrdom o prijemu dokumentacije za 2023. godinu od **08.04.2024.** (od FINA) i Porezne uprave i između ostalog i
- Mišljenje vještaka o vrijednosti nekretnine u Lađarskoj 28 d u Sisku (od 20.3.2024.) i dr.

### **Što proizlazi iz navedenih činjenica i dokumenata?**

**1.)** Zoran Kovač je Očitovanjem predlagatelja (sa prilogom 2.) primljeno kod suda i objavljeno na internetu **03.04.2024.** obavješten o Očitovanju vještaka Tihomira Orečića od 26.03.2024. u kojem ovaj poništava navedeno svoje Mišljenje od 20.03.2024. i **zabranjuje njegovu daljnju upotrebu kao procjene vrijednosti nekretnine** (a što to nije), ali je usprkos tog saznanja potpuno protupropisno i kriminogeno i dalje upotrijebio navedeno Mišljenje (od 20.3.2024.) kao osnovu za svoju procjenu nekretnine u Lađarskoj 28d na iznos od 711.112,38 EUR, te isto **upotrijebio i za izradu GFI, PD obrazca i bruto bilance za 2023.** i koje je **08.04.2024.** predao Poreznoj upravi i FINA-i nakon tog saznanja, a što svjedoči o bezočnosti Zorana Kovača i kriminogenoj zloupotrebi činjenica i podataka u nevjerodostojnoj procjeni vrijednosti nekretnina.

**Kako je moguće da vještakinja prihvati takvu javno objavljenu dokumentaciju bez ikakve reakcije, a na što ju obvezuje i KZ, ZKP, Zakon o računovodstvu i etički kodeks ovlaštenog sudskog vještaka?**

Zoran Kovač je isto napravio i u pogledu nekretnine u Radićevoj 15 u Sisku, udjela u I.G.K. reciklaži d.o.o. i knjiženju zastarjelih obveza od kupaca i potraživanja po zajmovima.

2.) Vještakinja je o svim navedenim dokumentima obaviještena Pregledom činjenica... primljenih od predlagatelja, ali se usprkos svega u svom nalazu i mišljenju pozvala samo na navod iz Mišljenja vještaka od 20.03.2024. o tome da isto ne predstavlja procjenu, dok se uopće nije osvrnula na Očitovanje vještaka od 26.03.2024. kojim poništava navedeno mišljenje i zabranjuje svaku njegovu daljnju upotrebu, a posebno naglašava da je navedeno Mišljenje rađeno na zahtjev Dužnika, na bazi saznanja iz prethodnih procjena i da nije izvršen očevid predmetne nekretnine niti je očevid bio moguć, zatim DA STANJE OBJEKTA NA DAN IZRADE MIŠLJENJA NIJE POZNATO, te se pretpostavlja da je dovoljno ili prosječno tehničko stanje zgrada i dr., a što svjedoči o POVRŠNOSTI pristupa vještaka dostavljenoj i raspoloživoj dokumentaciji, a što se ispoljilo posebno u lakonskom prihvaćanju ispravnosti poslovnih knjiga (i upisane knjigovodstvene vrijednosti za 2022. godinu u iznosu od 388.447,40 EUR, a što je višestruko netočno što dokazuje najnovija procjena vrijednosti tog objekta na temelju stvarno izvršenog uvida u stanje objekta u iznosu od 117.000,00 EUR), dakle bez uočavanja kriminogenog ponašanja Zorana Kovača i zapravo jedino logičnog zaključka o nevjerodostojnosti poslovnih knjiga i potrebi njihova detaljnog ispitivanja, jer i prihvaćena procjena od 388.447,40 EUR nadmašuje stvarno stanje za 330 % ili 3,3 puta.

**Ovakvo postupanje vještaka je potpuno neprihvatljivo, NESTRUČNO i PROTUZAKONITO.**

AD. 6.

Dalje nećemo elaborirati sve iznesene primjedbe (a za što ostajemo otvoreni zajedno sa prilaganjem sve raspoložive dokumentacije), jer smatramo da i iz ovoga do sada navedenog proizlazi nedvojben zaključak o **NESTRUČNOSTI, MANJKAVOSTI i PROTUZAKONITOSTI** izrađenog i predloženog Nalaza i mišljenja, te predlagatelji predlažu Sudu da **NE PRIHVATI** navedeni vještački Nalaz i mišljenje od 29.04.2024. kao osnovu za donošenje odluke o prezaduženosti iz razloga što ne obuhvaća ni približno sve potrebne elemente za utvrđivanje stvarnog stanja imovine i obveza, te da ili provede dopunsko vještačenje u skladu s iznesenim primjedbama putem istog vještaka (o istom trošku) u novo ostavljenom roku uz obvezu pribavljanja dopunske dokumentacije i provedbu knjiženja na temelju iznesenih dokumenata, ili da odredi novo forenzičko nadvještačenje na sve okolnosti istaknute u Očitovanju na vještački nalaz vještakinje Ljerkke Živković u ovoj raspravi, kao i da pokrene odgovarajuće kaznene i inspekcijske postupke radi utvrđivanja istinitosti svih činjenica i osnovane sumnje na počinjenje niza kaznenih i protupravnih djela od strane dužnika i Zorana Kovača.

Predlagatelji:

VIDAR j.d.o.o.  
Vjenceslav Popović

Kristina Popović  
po punomoćniku Rajko Popović

