



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-17207/2022.-14.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljenog Domagoja Bibića, kojeg brani odvjetnik Pero Tolić, zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira ("Narodne novine", broj 5/90., 30/90., 47/90., 29/94., 114/22.), u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, I. Policijske postaje Split, klasa: 211-07/22-5/30599 i ur.broj: 511-12-23-22-1 od 8. studenog 2022., nakon javno provedene i zaključene glavne rasprave 13. listopada 2026. u izočnosti stranaka i branitelja, 13. listopada 2026. objavio je i

p r e s u d i o j e

I. Na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22. i 86/26.),

okrivljeni Domagoj Bibić, OIB: 70331978485, rođen 11. kolovoza 1972. u Hvaru, s prebivalištem u Splitu, Antuna Mihanovića 38/A, sa završenom srednjom stručnom spremom, nezaposlen, razveden, otac četvero djece, srednjeg imovnog stanja, državljanin Republike Hrvatske, prekršajno neosuđivan iz javnog reda i mira i javne sigurnosti,

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi:

"dana 08.11.2022. god. oko 13,00 sati u Splitu, Antuna Mihanovića 38/1, na ulici, narušio javni red i mir vikom, na način što je vikao i galamio, vrijeđajući Ivana Stričevića riječima: šta ti očeš smeće malo, kretenu, pritom mašući novinom prema Ivanu koju je imao u ruci",

time da bi počinio prekršaj opisan i kažnjiv po članku 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

II. Na temelju članka 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, troškovi postupka iz članka 138. stavak 2. točka 2. do točke 4. citiranog Zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog suda.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinske, I. Policijska postaja Split, podnijela je uvodno citirani optužni prijedlog protiv okrivljenog Domagoja Bibića, zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci ove presude.

2. Sud je izdao prekršajni nalog kojim je okrivljenika proglasio krivim i izrekao mu novčanu kaznu u iznosu od 40,00 eura te ga obvezao na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 13,27 eura. Okrivljenik je po branitelju pravovremeno podnio prigovor protiv izdanog prekršajnog naloga zbog poricanja prekršaja, a nakon čega je sud stavio izvan snage izdani prekršajni nalog te je proveo redovni postupak.

3. Sud je na temelju članka 121. Prekršajnog zakona izdvojio iz spisa predmeta službene zabilješke I. Policijske postaje Split od 8. studenog 2022. kao nezakonite dokaze. Napominje se kako zapisnik o ispitivanju svjedoka Tome Čelara od 9. studenog 2022. nije pročitao u dokazne svrhe jer nije sastavljen sukladno odredbama Prekršajnog zakona, podredno odredbama Zakona o kaznenom postupku vezano za ispitivanje svjedoka.

3.1. Svjedok Ivan Stričević ispitan je vanraspravno te je u svom iskazu izjavio da se sjeća događaja od 8. studenog 2022. Da je oko 13 sati bio u svom auto-detailing centru na adresi Antuna Mihanovića 38/1 u Splitu da bi u jednom trenutku ispred centra došli Toma Čelar i Domagoj Bibić. Toma Čelar ga je prvo fizički napao na način da je došao do vozila kojeg je uređivao, taman je brisao stakla na vratima vozača koja su bila otvorena, da bi ga vratima priklještiio te istima lupao i kada mu je uzeo sredstvo za čišćenje stakala iz ruke i bacio ga o pod, a koje sredstvo se razbilo, povukao se u garažu nakon čega su ga obojica počela vikom i galamom vrijeđati pogrđnim riječima da će ga se riješiti, da će ga prebit, a sada se ne može baš sjetiti točnih riječi. Okrivljenik je savjetovao Tomi Čelaru način kako da ga se riješi pa se sjeća da mu je tako rekao: "smeće, govno, mali debilu" i pritom je mahao smotanim časopisom kojeg je držao u ruci. Kada se povukao u garažu, obojica su ostala ispred ulaza i nisu ulazili u garažu, dok se vika i galama odvijala na ulici ispred garaže. Zaprijetili su mu svim institucijama i nakon ovog događaja ga je posjetilo 27 inspekcija. Te prigode s njim u garaži je bio i Marino Pocrnjić koji je svjedočio čitavom događaju.

4. Okrivljenik je na glavnoj raspravi, prilikom očitovanja o krivnji, izjavio kako se ne smatra krivim za prekršaj koji mu se stavlja na teret.

4.1. Okrivljenik je u svojoj obrani u bitnom naveo da 8. studenog 2022. nije narušavao javni red i mir kako se navodi u optužnom prijedlogu. Toga dana oko 13:00 sati, parkirao je svoje vozilo ispred svoje garaže koja je pored autopraonice vlasnika Ivana Stričevića, a ispred koje je ugledao svog susjeda Tomu Čelara koji je tada već raspravljao s Ivanom Stričevićem, vidio je da je Toma bio vidno uznemiren, suznih očiju, u nekoliko navrata se obraćao Ivanu Stričeviću govoreći da prijeti njegovoj ženi i djeci, dok mu je Ivan Stričević na to uzvratio da je klošar i smrad i okretao mu je stražnjicu. Umiješao se u komunikaciju između Ivana Stričevića i Tome Čelara, sve iz razloga što se bojavao da Tomi Čelaru "ne pukne film". Ivan Stričević ga je tom prilikom baš provocirao te mu je poznat odnos između njih dvojice. Otkad je otvorena autopraonica, nastali su silni problemi u njihovoj ulici jer Ivan Stričević uzurpira javnu površinu ispred autopraonice gdje skuplja motore, pušta glasnu muziku, vozila pere

kiselinom, a kojim putem ni djeca više ne mogu prolaziti do škole. Ivanu Stričeviću je normalnim tonom rekao da ga treba biti sram prijetiti čovjeku koji živi kao amiš sa ženom i djecom, a nakon čega je Tomi rekao da idu kući.

4.2. Na pitanje je li mahao novinom prema Ivanu, odgovorio je da je u ruci imao savijeni časopis "Dobra hrana", alinjime nije mahao prema Ivanu nakon čega su se Toma i on udaljili. Čitav ovaj događaj se odvijao ispred garaže. Na pitanje je li još netko bio ispred ili u autopraonici, odgovorio je da je vidio jednu mušku osobu koja je unutar autopraonice bila leđima okrenuta i za stolom je radila na računalu, koliko je vidio osoba je bila nezainteresirana da se čak nije ni okrenula. U odnosu na iskaz Ivana Stričevića iskazuje kako nije točno da je Toma Čelar fizički napao Ivana Stričevića, Ivan Stričević nije ulazio u autopraonicu već je čitavo vrijeme bio ispred autopraonice i ništa što je rekao apsolutno ne odgovara istini.

4.3. Svjedok Toma Čelar u svom je iskazu izjavio da je 8. studenog 2022., u sklopu obavljanja poslova provjere sigurnosti prometa, što je u opisu njegovog posla, u Ulici Antuna Mihanovića bio zaustavljen od strane Ivana Stričevića koji mu je vičući i galameći uputio niz uvreda govoreći mu i prijeteci: "znam da si me prijavio pičko jedna, angažirat ću USKOK i policiju, imaš i ti ženu i djecu, znam dobro gdje živiš", pokazujući tada prstom prema zgradi u kojoj živi. Na ove prijetnje i uvrede od strane Ivana Stričevića se oglušio, ali ga je sve to jako uznemirilo tako da je otišao kući u svoj stan i odmah je sve prijavio policiji i nakon 15-ak minuta se vratio do autopraonice jer je tuda morao proći da bi došao do svog vozila, a ispred iste je bio Ivan Stričević kojem se tada obratio i pitao ga zašto je prijetio njegovoj obitelji i baš u tom trenutku je naišao susjed Domagoj Bibić koji je svoje vozilo parkirao ispred svoje garaže i čuo je kako mu je Ivan Stričević rekao: "klošaru, smradu, prijavit ću te USKOK-u, najebat ćeš", okretao mu je stražnjicu, provocirao ga, podsmjehivao se, dok je njegov susjed gledajući to sve samo rekao: "treba te bit sram, kako možeš ovom čovjeku koji živi kao Amiš prijetiti ženom i djecom", a što mu je rekao normalnim tonom, bez ikakve vike i galame.

4.4. Na pitanje je li okrivljenik tada u ruci imao nekakvu novinu, svjedok je odgovorio da je imao u ruci savijenu nekakvu novinu, ne sjeća se da je njom mahao, ali normalno je kada imate novinu u ruci da je nećete držati uz tijelo. Nakon ovih riječi koje je okrivljenik uputio Ivanu Stričeviću, oni su se razišli i otišli svatko svojim putem. Pošto se to sve odvijalo za vrijeme njegovog radnog vremena, o čitavom je događaju obavijestio svog nadređenog. Na pitanje gdje se odvijala ta komunikacija, odgovorio je da se taj događaj odvio ispred autopraonice, a na pitanje je li u bilo kojem trenutku Ivan Stričević tijekom te njihove komunikacije ulazio u autopraonicu, odgovorio je da je Ivan Stričević tijekom te njihove komunikacije s nekakvim sredstvom za čišćenje prskao po vozilu koje je bilo ispred parkirano. Nadalje, na pitanje je li još netko bio ispred ili u autopraonici, odgovorio je da je vidio jednu mušku osobu koja je bila unutar autopraonice, ali je bio toliko uznemiren i zabrinut za svoju obitelj da nije ni obraćao pažnju na tu mušku osobu koja se ni u jednom trenutku nije miješala u tu priču.

4.5. Na pitanje branitelja je li bio kazneno prijavljivao povodom ovog događaja, svjedok je odgovorio da je Ivan Stričević podnio dvije kaznene prijave protiv njega, ali je Državno odvjetništvo odbacilo obje.

5. Naredbom Ureda predsjednice ovog suda broj: Su-2/2026-24 od 23. ožujka 2026. ovaj predmet je ustupljen na rješavanje sucu Željku Duvnjaku, a s obzirom da je viša

sudska savjetnica-specijalistica Ivana Jelavić Mitrović otišla na bolovanje. Nakon toga je predmet naredbom Ureda predsjednice ovog suda broj: Su-2/2026-48 od 7. srpnja 2026. ustupljen na rješavanje postupajućoj sutkinji, a zbog odlaska suca Željka Duvnjaka na bolovanje.

6. Sud je odgovarajućom primjenom članka 167. stavak 8. Prekršajnog zakona, 13. listopada 2026. održao glavnu raspravu u odsutnosti stranaka i branitelja te je pročitao podneseni optužni prijedlog, pročitao je obranu okrivljenika te je u dokaznom postupku pročitao: zapisnik o ispitivanju svjedoka Tome Čelara sa zapisnika o glavnoj raspravi od 4. ožujka 2024., iskaz svjedoka Ivana Stričevića sa zapisnika o njegovom izvanraspravnom ispitivanju od 17. siječnja 2024., pravomoćnu presudu ovog suda broj: Pp-726/2023.-7. od 17. siječnja 2025., a kojom je okrivljeni Domagoj Bibić oslobođen optužbe zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te je pročitan izvadak iz prekršajne evidencije za okrivljenika.

7. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenika i provedenog dokaznog postupka, Sud smatra kako nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret, zbog čega je Sud, sukladno članku 182. točka 3. Prekršajnog zakona, okrivljenika oslobodio optužbe.

8. U postupku nije sporno da se okrivljeni Domagoj Bibić u vrijeme opisano u izreci ove presude nalazio na ulici Antuna Mihanovića 38/1. Isto tako nije sporno da se na mjestu događaja nalazio Ivan Stričević.

8.1. Sporno je je li okrivljenik vikao na Ivana Stričevića riječima: "Što ti oćeš smeće malo, kretenu".

8.2. Iz iskaza ispitanog svjedoka Tome Čelara koji je neposredno svjedočio događaju, u bitnom proizlazi kako okrivljenik nije vikao na Ivana Stričevića već mu se obratio normalnim tonom, a pri čemu nije vrijeđao Ivana Stričevića već ga je okrivljenik samo upozorio kako može prijetiti, a s obzirom da je okrivljenik prethodno čuo i vidio kako se prema njemu osobno ponašao upravo Ivan Stričević (provocirao ga, podsmjehivao mu se i prijetio), a nakon čega su on i okrivljenik otišli s mjesta događaja. Svjedok je naglasio da je Ivan Stričević protiv njega osobno podnio dvije kaznene prijave, a koje je državno odvjetništvo odbacilo.

8.3. Svjedok Ivan Stričević, koji je neposredno svjedočio događaju, je u svom iskazu pred ovim sudom opisivao kako ga je Toma Čelar fizički napao te je izjavio da ga je zajedno s okrivljenikom, vikom vrijeđao pogrdnim riječima, a kojih pogrdnih riječi se nije točno mogao sjetiti, ali je u svom iskazu izjavio da se sjeća da mu je okrivljenik rekao "smeće, govno, mali debilu".

8.4. Analizirajući obranu okrivljenika u kojoj je negirao počinjenje prekršaja koji mu se stavlja na teret, odnosno da bi vikao na Ivana Stričevića te s tim u vezi analizirajući iskaze ispitanih svjedoka Tome Čelara koji je potvrdio u svom iskazu da okrivljenik nije vikao na Ivana Stričevića već mu se obratio normalnim tonom dok je svjedok Ivan Stričević iskazivao da je okrivljenik vikao, a s tim da se pritom točnih uvredljivih riječi nije mogao sjetiti te izjavljuje da mu je okrivljenik rekao da je smeće, govno, mali debil, a koji iskazi su u bitnom dijelu kontradiktorni, a uzevši pritom u obzir da iz iskaza svjedoka Ivana Stričevića izrekom ne proizlazi da su naprijed citirane riječi izgovorene

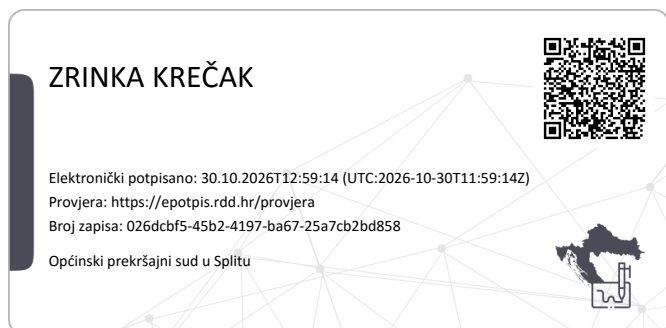
vikom, sud na nedvojben način nije mogao utvrditi da je okrivljenik počinio prekršaj koji mu se stavlja na teret te je okrivljenika na temelju članka 182. točka 3. Prekršajnog zakona oslobodio optužbe, a kako je i navedeno u izreci ove presude. Sud također u ovom kontekstu smatra potrebnim napomenuti da je okrivljenik pravomoćno oslobođen zbog prekršaja iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira u predmetu broj: Pp-726/2023, a koji događaj je prijavio upravo Ivan Stričević optuživši okrivljenika za verbalno vrijeđanje, a u tom postupku je pravomoćno utvrđeno, i to pregledavanjem video-snimki s mjesta događaja da okrivljenik nije počinio terećeni prekršaj.

9. Sud je odustao od ispitivanje predloženog svjedoka Marina Pocrnjića, a koji je tijekom postupka već bio pozivan i nije se odazvao uredno dostavljenom sudskom pozivu niti je svoj izostanak ispričao te sud u ovoj fazi postupka smatra kako je njegovo ispitivanje nepotrebno s obzirom na već izvedene dokaze i postupak bi se samo odužio inzistiranjem na njegovom ispitivanju.

10. Sukladno članku 140. stavak 2. Prekršajnog zakona, troškovi postupka propisani odredbom članka 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona padaju na teret proračunskih sredstava ovog Suda.

U Splitu 30. listopada 2026.

Sutkinja
Zrinka Krečak



Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljeniku,
2. I. Policijskoj postaji Split,
3. branitelju Peri Toliću,
4. u spis.

Broj zapisa: **9-3088f-73474**

Kontrolni broj: **0b4c7-38661-0c8f4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski prekršajni sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.