



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Posl.broj: Povrv-2605/2024-12

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu tog suda Andrei Krstanović Čada kao sucu pojedincu u pravnoj stvari tužitelja Svea Ekonomi d.o.o. Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417, zastupanog po punomoćniku Branku Škarici, odvjetniku iz OD Škarica i partneri u Zagrebu, protiv tužene Ive Markser iz Zagreba, Brazilska 2, OIB: 30382044575, radi isplate, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene 6. srpnja 2026., u prisutnosti punomoćnika tužitelja, a u odsutnosti uredno pozvane tužene, 23. srpnja 2026.,

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, Grge Tuškana 39, posl.br. UPP/OS-Ovrv-79/2024 od 1. ožujka 2024., u dijelu kojim je tuženoj Ivi Markser iz Zagreba, Brazilska 2, OIB: 30382044575, naloženo isplatiti tužitelju Svea Ekonomi d.o.o. Zagreb, Damira Tomljanovića Gavrana 11, OIB: 17863542417, iznos od 3.133,34 EUR, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom tekućom od 22. svibnja 2023. pa do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena za razdoblje do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, u roku od 8 dana.

II. Ukida se platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba, posl.br. UPP/OS-Ovrv-79/2024 od 1. ožujka 2024., u dijelu kojim je tuženoj naloženo isplatiti tužitelju troškove ovršnog postupka u iznosu od 275,00 EUR.

III. Nalaže se tuženoj naknaditi tužitelju troškove parničnog postupka u iznosu od 926,33 EUR, u roku od 8 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj je podnio ovršni prijedlog temeljem vjerodostojne isprave kojim je tražio od tužene isplatu iznosa od 3.133,34 EUR, zajedno sa pripadajućom zakonskom zateznom kamatom i troškovima postupka.

2. Tužena je pravodobno podnijela prigovor osporavajući postojanje i visinu tražbine, a zbog čega je sud sukladno odredbi čl. 58. st. 3. Ovršnog zakona rješenjem od 20.5.2025. stavio izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Bože Miletića iz Zagreba posl.br. UPP/OS-Ovrv-79/24 od 1.3.2024. u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuo sve provedene radnje, te je riješeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

3. U tijeku parničnog postupka sud je izvršio uvid u izvadak iz poslovnih knjiga tužitelja od 30.1.2024. (list 7 spisa), Posebne uvjete Ugovora o kreditu koji se primjenjuju na korisnike u Hrvatskoj – kredit broj: 1226479 od 17.2.2023 (list 40-57spisa), jamstvo od 17.2.2023. (list 58-62 spisa), Opće uvjete za davanje jamstva (list 63-68 spisa), obavijest SIA DEP od 17.2.2023. (list 80 spisa), naknadu za pružanje jamstva od 19.2.2023. (list 81-83 spisa), ugovor o cesiji (list 84-127 spisa) i obavijest o prijenosu potraživanja od 3.10.2023. (list 128 spisa).

4. Na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno sud je sukladno odredbi čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23-dalje ZPP) utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

5. Predmet spora je nepodmirena naknada korisnika kredita za ugovoreno jamstvo društvu SIA DEP temeljem ugovora o kreditu od 17.2.2023.

6. Među strankama nije sporno da je tužena Iva Markser, kao korisnik kredita dana 17.2.2023. sklopila sa Multitude Bank p.l.c. (ranije Ferratum Bank) ugovor o kreditu br. 1226479 na iznos kredita od 3.000,00 EUR, da je vrsta kredita bio potrošački kredit Plus kredit osiguran jamstvom treće osobe, te da je SIA DEP bio jamac za sve obveze korisnika kredita po predmetnom ugovoru o kreditu.

7. Iz izvatka iz poslovnih knjiga tužitelja od 30.1.2024. (list 7 spisa) razvidno je da je tužena dužna dospjelo nepodmireno potraživanje prema ugovoru br. 1226479 u iznosu od 3.133,34 EUR, s datumom dospelja duga 21.5.2023.

8. Iz obavijesti SIA DEP od 17.2.2023. (list 80 spisa) proizlazi da je SIA DEP obavijestilo tuženu da je njezina prijava za jamstvo njezinog dugovanja kreditoru po ugovoru o kreditu odobrena, da je o tome obaviješten kreditor i da joj se dostavlja preslika Standardnih uvjeta Ugovora o jamstvu.

9. Iz ugovora o cesiji (list 84-127 spisa) i obavijesti o prijenosu potraživanja od 3.10.2023. (list 128 spisa) razvidno je da je ugovorom o cesiji sklopljenim između društva SIA DEP i Global Guarantee OU društvo Global Guarantee otkupilo od SIA DEP tražbinu koju SIA DEP ima prema tuženoj, dok je ugovorom o cesiji između društva Global Guarantee

i tužitelja SVEA EKONOMI d.o.o. otkupilo od društva Global Guarantee tražbinu koju Global Guarantee ima prema tuženoj, te da je o ovom prijenosu tražbine SIA DEP obavijestilo tuženu dana 3.10.2023.

10. Cijeneći sve naprijed navedeno sud smatra u postupku utvrđenim da je tužena dužna tužitelju, kao cesionaru temeljem ugovora o cesiji podmiriti dug. Odredbom čl. 342. st. 1. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" br. 35/05, 41/08 i 125/11-dalje ZOO) određeno je da je vjerovnik u obveznom odnosu ovlašten od dužnika zahtijevati ispunjenje obveze, a dužnik je dužan ispuniti je savjesno u svemu kako ona glasi.

11. Slijedom naprijed navedenog navodi tužene su u cijelosti paušalni i neargumentirani, jer je tužena prilikom sklapanja ugovora o kreditu bila upoznata sa obvezom plaćanja jamstva i visinom naknade za jamstvo, a zbog čega je sud sukladno odredbi čl. 84. st. 1. ZOO-a obvezao tuženu na plaćanje utuženog iznosa od 3.133,34 EUR.

12. Tužitelju je na dosuđeni iznos od 3.133,34 EUR sukladno odredbi čl. 183. ZOO-a priznata zakonska zatezna kamata od datuma dospijeca duga prema izvratku iz poslovnih knjiga tužitelja - 21.5.2023. pa do isplate, a kao što to tužitelj osnovano i potražuje.

13. Kamatna stopa određena je po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, sukladno čl. 2. Zakona o izmjeni ZOO-a ("Narodne novine" br. 114/22) i Uredbi o izmjeni ZOO-a ("Narodne novine" br. 156/22) za razdoblje do 29. prosinca 2023., a od 30. prosinca 2023. pa do isplate po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sukladno Zakonu o izmjenama i dopunama ZOO-a ("Narodne novine" br. 155/23).

14. Tužitelju su priznati troškovi postupka sukladno odredbi čl. 154. st. 1 i čl. 155. ZPP-a, a odnose se na trošak zastupanja po punomoćniku sukladno vrijednosti predmeta spora (3.133,34 EUR) i važećoj OT. Troškovi postupka obuhvaćaju i trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave i parnični trošak, bez razlučivanja troškova ovršnog od troška parničnog postupka, budući se platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka (zaključak Vrhovnog suda RH-a br. SU-IV-204/17 od 2.6.2017.), a zbog čega je odlučeno kao u st. II. izreke.

15. Tako je tužitelju priznat trošak sastava prijedloga za ovrhu od 200,00 EUR + PDV od 25 % od 50,00 EUR i trošak javnobilježničke naknade prema Pravilniku o nagradama i naknadi troškova javnih bilježnika u ovršnom postupku ("Narodne novine" br. 151/05) od 25,00 EUR, ili ukupno 275,00 EUR.

16. Također, sud je priznao tužitelju i trošak sastava podneska od 31.7.2025. i pristupa na ročište od 6.7.2026. od po 200,00 EUR, ili ukupno 400,00 EUR. Na ovaj iznos pribrojen je PDV od 25 % od 100,00 EUR, ili ukupno 500,00 EUR. Također, tužitelju je priznata i sudska pristojba na presudu od 151,33 EUR, odnosno sa ovršnim troškom od 275,00 EUR, sveukupno 926,33 EUR. Zbog navedenog odlučeno je kao u st. III. izreke.

17. Sud nije priznao tužitelju trošak pregleda dokumentacije, jer se ne radi o nužnom trošku.

U Zagrebu, 23. srpnja 2026.

S U D A C:
Andrea Krstanović Čada



Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe županijskom sudu u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka presude. Žalba se podnosi putem ovog suda pisano u 4 primjerka.

dna: punomoćniku tužitelja
tuženoj

Broj zapisa: **9-3088b-1e848**

Kontrolni broj: **09909-5feb8-d3bbb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.