



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Poslovni broj: Pp-1021/2026.-8.

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Krečak, uz sudjelovanje zapisničarke Marije Đirlić, u prekršajnom postupku protiv okrivljene Ines Šošić, zbog prekršaja kažnjivog po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“ broj 67/08., 48/10., 74/11., 80/13., 92/14., 64/15., 108/17., 70/19., 42/20., 85/22., 114/22., 133/23. i 145/24.) i prekršaja kažnjivog po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga („Narodne novine“ broj: 107/01., 87/02., 163/03., 141/04., 40/07., 149/09., 84/11., 80/13., 39/19.) u povodu optužnog prijedloga Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir pod klasom: 211-07/26-5/2510 i ur.brojem: 511-12-33-26-1 od 1. veljače 2026., koji je nadopunjen 2. i 3. veljače 2026., nakon provedenog žurnog postupka, sukladno članku 222. stavak 3. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18., 114/22.), 9. veljače 2026.,

p r e s u d i o j e

I.

I. Okrivljena Ines Šošić OIB: 52647668171, kći Ive i Mirjane rođene Malinović, rođena 9. prosinca 1983. u Splitu, s prebivalištem u Sesvetama, Trg Nikole Tesle 17 (adresa za primitak sudskih pismena), a boravištem u Marini, Put Gomilice 46, sa završenom višom stručnom spremom, dizajnerica interijera, zaposlena u firmi "PIM" d.o.o u vlasništvu supruga., mjesečnih primanja u iznosu od 1.000,00 eura, srednjeg imovnog stanja, udana, majka četvero djece, državljanka Republike Hrvatske, prekršajno kažnjavana,

k r i v a j e

što je:

1. veljače 2026. u 01:30 sati u Trogiru, u Ulici kneza Trpimira bb, upravljala osobnim vozilom marke Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ, te se kao vozač navedenog osobnog vozila, odbila na zahtjev policijske službenice podvrgnuti stručnom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina radi ispitivanja prisutnosti droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima,

dakle, kao vozač motornog vozila, odbila se podvrgnuti liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili krvi i urina.

čime je počinila prekršaj opisan u članku 282. stavak 1. u vezi sa stavkom 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kažnjiv po članku 282. stavak 9. istog Zakona,

pa se okrivljenici na temelju članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama

izriče

KAZNA ZATVORA U TRAJANJU OD 8 (osam) DANA.

Sukladno članku 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenica bila lišena slobode na temelju izvješća o uhićenju Policijske uprave splitsko-dalmatinske, Policijske postaje Trogir i na temelju rješenja o produljenju zadržavanja ovog Suda do puštanja na slobodu, odnosno vrijeme od 1. veljače 2026. u 01:50 sati do 8. veljače 2026. u 13:00 sati, kada je ista puštena na slobodu, uračunava se okrivljenici u izrečenu kaznu zatvora kao 8 (osam) dana zatvora pa se izrečena kazna zatvora smatra izdržanom.

Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, okrivljenici se

izriče

ZAŠTITNA MJERA ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM B
KATEGORIJE U TRAJANJU OD 12 (dvanaest) MJESECI.

Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorija počinje teći od izvršnosti ove presude.

II. Na temelju članka 64. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a sukladno članku 76.a Prekršajnog zakona, okrivljenici se oduzimaju 22 tablete lijeka Apaurin, a koje su joj privremeno oduzete od Policijske postaje Trogir 1. veljače 2026.

Na temelju članka 51. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, oduzeti predmeti će se uništiti po pravomoćnosti ove presude.

III. Po pravomoćnosti ove presude okrivljenici se ima vratiti osobno vozilo marke Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ, broja šasije WDD1690321J044757 i ključ navedenog vozila, a koji su joj predmeti privremeno oduzeti sukladno potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta broj: 211-07/26-5/2510 od 1. veljače 2026.

IV. Na temelju članka 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona, okrivljenica je obvezna na ime troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 100,00 (sto) eura u roku od 30 dana po pravomoćnosti ove presude.

II.

Na temelju članka 182. točka 1. Prekršajnog zakona,

okrivljena Ines Šošić (osobni podaci istovjetni kao u izreci presude pod I.)

o s l o b a đ a s e o p t u ž b e

da bi:

"dana 01.02.2026. u 01:30 sati, u mjestu Trogir, ulica Kneza Trpimira kućni broj bb kod sebe neovlašteno posjedovala lijek Apaurin 10 mg u količini od 22 tablete iako je navedeni lijek koji se u Republici Hrvatskoj izdaje isključivo na liječnički recept, a okrivljena u trenutku zaticanja nije posjedovala važeći liječnički recept niti drugu medicinsku dokumentaciju kojom bi dokazala zakonito posjedovanje navedenog lijeka",

time da bi počinila prekršaj opisan u članku 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, kažnjiv po članku 54. stavak 3. istog Zakona.

Obrazloženje

1. Policijska uprava splitsko-dalmatinska, Policijska postaja Trogir, podnijela je, pod uvodno citiranim brojem, optužni prijedlog protiv okrivljene Ines Šošić, zbog prekršaja iz članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama i prekršaj iz članka 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

2. Žurni postupak proveden je na temelju članka 221. stavak 1. točka 3. Prekršajnog zakona.

3. Okrivljenica je prilikom očitovanja o krivnji izjavila kako se ne smatra krivom za prekršaje koji joj se stavljaju na teret.

3.1. Okrivljenica je u svojoj obrani navela da je upravljala osobnim vozilom Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ u Trogiru u Ulici kneza Trpimira, a bilo je to možda malo prije 01,30 sati, kada su je zaustavile policijske službenice. Ponuđen joj je test na droge na mjestu događaja i taj test je prihvatila pa je testirana na mjestu događaja, a test je bio pozitivan na Apaurin. Nakon toga joj je ponuđeno vađenje krvi, ali isto tako joj je policijska službenica objasnila da se taj liječnički pregled plaća oko 500,00 eura i to je bio razlog zbog kojeg je test odbila. Rečeno joj je da Sudu naknadno može dostaviti dokaze da konzumira lijek uz odobrenje liječnika. Inače, zadnji Apaurin je popila prije šest dana. Kod sebe je imala tablete Apaurina, međutim ne može se izjasniti je li to bilo u količini od 22 tablete kako joj se stavlja na teret, sjeća se da su policijske službenice brojale te tablete. Recept nije imala kod sebe u trenutku zaustavljanja, ali je tablete kupila na recept. Inače, telefonski naručuje lijekove i to je razlog zbog kojeg recept na papiru nije imala.

3.2. Sud je u dokazne svrhe pročitao izvješće o počinjenom prekršaju, potvrdu o privremenom oduzimanju predmeta broj: 1073516776 od 1. veljače 2026., zapisnik o ispitivanju opojnih droga ili lijekova u organizmu broj: 1073516784 od 1. veljače 2026., izvješće o uhićenju, izjavu o odricanju prava na branitelja i izvod iz prekršajne evidencije za okrivljenicu.

3.3. Na izvedene dokaze okrivljenica je navela da je odbila samo vađenje krvi, a prvi test na mjestu događaja je napravljen i bio je pozitivan pa joj nije jasno kako u pročitanoj zapisniku stoji da je odbila oba testa.

3.4. Sud je obavio uvid u e-Spis aplikaciju u odnosu na postupke u tijeku za okrivljenicu.

3.5. Okrivljenica je izjavila da će Sudu dostaviti dokaz da tablete Apaurina posjeduje na temelju važećeg liječničkog recepta.

4. Sud je 2. veljače 2026. zaprimio od ovlaštenog tužitelja dopunu podnesenog optužnog prijedloga, a iz kojeg proizlazi kako se Sudu predlaže da se od okrivljenice oduzme osobni automobil marke Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ budući da je ista recidivist u ponavljanju najtežih prometnih prekršaja, a iz kojeg razloga se traži da se uz kaznu zatvora, izrekne trajno oduzimanje vozila kako bi se spriječilo okrivljenicu u činjenju najtežih prometnih prekršaja koji mogu dovesti do štetnih posljedica te je u privitku priložena potvrda o privremenom oduzimanju predmeta klasa: 211-07/26-5/2510, ur.broj: 511-12-33-26-2 od 1. veljače 2026., a koju je Sud pročitao.

4.1. Sud je 3. veljače 2026. zaprimio od ovlaštenog tužitelja dopunu podnesenog optužnog prijedloga, i to u činjeničnom dijelu na način da opisani prekršaj kažnjiv po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama sada glasi: "Okrivljena Ines Šošić kao vozač osobnog automobila marke Mercedes registarskih oznaka ST3544AJ odbila se na zahtjev policijskog službenika podvrgnuti ispitivanju prisutnosti droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima.", dok u ostalom dijelu ostaje nepromijenjeno.

5. Na temelju prekršajne evidencije utvrđeno je kako je okrivljenica pravomoćno kažnjavana iz sigurnosti prometa na cestama, i to:

- odlukom Općinskog suda u Pazinu broj: Pp-191/2024 od 28. travnja 2025., kažnjena je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 2.250,00 eura te joj je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 3 mjeseca, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 8. i članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 29. srpnja 2025.),

- odlukom Policijske postaje Labin broj: 211-07/23-1/15097 od 21. studenog 2023., kažnjena je ukupnom novčanom kaznom u iznosu od 1.350,00 eura te joj je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije u trajanju od 3 mjeseca, zbog prekršaja iz članka 199. stavak 8. i članka 229. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (pravomoćna 30. studenog 2023.).

6. Nakon provedenog postupka, odnosno ocjenom obrane okrivljenice koja je u bitnom priznala počinjenje prekršaja iz izreke presude pod I. i ocjenom izvedenih dokaza, Sud je nedvojbeno utvrdio kako je okrivljenica počinila prekršaj kažnjiv po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, zbog čega ju je Sud proglasio krivom i izrekao joj odgovarajuću kaznu.

6.1. S obzirom da iz obrane okrivljenice nedvojbeno proizlazi marka i registarska oznaka vozila kojim je okrivljenica predmetne prilike upravljala, a ovlašteni tužitelj je u tom smislu naknadno dopunio optužni prijedlog, Sud nije smatrao potrebnim tražiti od okrivljenice da se očituje o tako dopunjenom optužnom prijedlogu. Isto tako, a budući da je ovlašteni tužitelj naknadno dopunio optužni prijedlog u smislu da predlaže trajno oduzimanje predmetnog vozila od okrivljenice, Sud nije smatrao potrebnim okrivljenicu saslušavati na navedeni prijedlog tužitelja jer je odlučio kao u odlomku 15. ove presude.

7. Odredbom članka 282. stavak 1. i 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je: Policijski službenik, obavljajući poslove iz članka 4. stavka 1. ovoga Zakona, može vozača i drugog sudionika u prometu na cesti podvrgnuti ispitivanju pomoću odgovarajućih sredstava i uređaja (alkometar i dr.) radi utvrđivanja prisustva u organizmu alkohola, droga ili lijekova koji utječu na psihofizičke sposobnosti i na sposobnosti upravljanja vozilima, a potom, po potrebi, i odvesti u zdravstvenu ustanovu na vađenje krvi i uzimanje urina ili na liječnički pregled. Osobe iz stavka 1., 2. i 3. ovoga članka dužne su postupati prema zahtjevima policijskog službenika.

8. U postupku nije sporno da je okrivljenica predmetne prilike u Trogiru, u Ulici kneza Trpimira, upravljala osobnim vozilom marke Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ. Isto tako nije sporno da je okrivljenici od policijske službenice ponuđeno vađenje krvi tj. liječnički pregled, radi utvrđivanja prisutnosti droga ili lijekova u organizmu i nije sporno da je okrivljenica odbila liječnički pregled. Napominje se kako razlozi zbog kojih je okrivljenica odbila liječnički pregled ne utječu na njenu prekršajnu odgovornost.

8.1. Ovako utvrđenje Suda proizlazi iz obrane okrivljenice i dokaza u spisu.

8.2. Slijedom navedenog, okrivljenica je ostvarila sva zakonska obilježja prekršaja kažnjivog po članku 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama.

9. Kažnjivom odredbom članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, propisano je: Novčanom kaznom u iznosu od 1320,00 do 2650,00 eura ili kaznom zatvora u trajanju do 60 dana kaznit će se za prekršaj vozač motornog vozila i instruktor vožnje koji odbije podvrgnuti se ispitivanju ili liječničkom pregledu, odnosno uzimanju krvi ili urina.

10. Određujući vrstu i visinu kazne okrivljenici, Sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenicu, kako olakotnim tako i otegotnim okolnostima. Sud je okrivljenici kao otegotno uzeo u obzir što je u konkretnom slučaju počinila teški prekršaj iz područja sigurnosti prometa na cestama i s tim u vezi jačinu ugrožavanja zaštićenog dobra te što je već pravomoćno kažnjavana zbog teških prekršaja, i to prekršaja iz članka 199. stavak 8. (dva puta) i prekršaja iz članka 289. stavak 4. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, kada je kažnjavana novčanim kaznama, a što dokazuju pravomoćne odluke navedene u odlomku 5. ove presude, a što podrazumijeva da okrivljenica pokazuje izrazitu upornost u činjenju najtežih prometnih prekršaja i da se svrha kažnjavanja ne može postići novčanom kaznom i da treba primijeniti težu vrstu kazne, odnosno kaznu zatvora. S obzirom na navedeno, te uzimajući u obzir vrlo izražene zahtjeve generalno preventivnog djelovanja, Sud je okrivljenici, na temelju članka 282. stavak 9. Zakona o sigurnosti prometa na cestama izrekao kaznu zatvora u trajanju od 8 dana, smatrajući kako će

se izrečenom kaznom zatvora u navedenom trajanju ostvariti svrha kažnjavanja iz članka 32. i opća svrha prekršajnopравnih sankcija iz članka 6. Prekršajnog zakona.

10.1. Na temelju članka 40. stavak 1. i 2. Prekršajnog zakona, vrijeme za koje je okrivljenica lišena slobode uračunato joj je u izrečenu kaznu zatvora kao 8 dana, pa se izrečena kazna zatvora smatra izdržanom.

11. Na temelju članka 58. stavak 1. Prekršajnog zakona, Sud je okrivljenici izrekao zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorija u trajanju od 12 mjeseci. Naime, s obzirom na težinu počinjenog prekršaja i s obzirom na činjenicu da je okrivljenica povratnica u činjenju najtežih prometnih prekršaja, odnosno vožnje u alkoholiziranom stanju, iznad 1,50 g/kg alkohola te da je evidentirana i kao počiniteljica prekršaja vožnje pod zaštitnom mjerom zabrane upravljanja motornim vozilom, Sud smatra kako je potrebno otkloniti uvjete koji omogućavaju ponovno činenje istih ili sličnih prekršaja kojima se ugrožava sigurnost prometa odnosno na određeno vrijeme onemogućiti okrivljenici sudjelovanje u prometu kao vozaču motornog vozila B kategorije izricanjem navedene zaštitne mjere. Iako ovlašteni tužitelj nije predložio izricanje predmetne zaštitne mjere, Sud smatra s obzirom na sve naprijed navedeno, da je izricanje mjere u navedenom trajanju opravdano, a posebno stoga što su okrivljenici do sada već izricane zaštitne mjere zabrane upravljanja motornim vozilom, ali u kraćem trajanju od tri mjeseca.

12. Zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom B kategorije počinje teći od izvršnosti ove presude.

13. Napominje se kako okrivljenica status svoje vozačke dozvole može provjeriti i na internetskim stranicama Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske www.mup.hr, u rubrici pod nazivom "Kutak za vozače".

14. Prekršajnom djelu koje je činjenično opisano u izreci presude pod II., istovjetno optužnom prijedlogu, nedostaje odlučna činjenica koja čini biće prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, a to je posjedovanje droge, u smislu navedene odredbe. Navedenom odredbom je propisano da se zabranjuje uzgoj biljaka iz kojih se mogu dobiti opojne droge te izrada, posjedovanje i promet droga, biljki i dijelova biljki iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droge, osim pod uvjetima određenim istim Zakonom u medicinske, prehrambene, veterinarske, znanstvenoistraživačke i nastavne svrhe. Dakle, prema navedenoj zakonskoj odredbi nedvojbeno proizlazi da se za prekršaj iz citirane odredbe može kazniti isključivo osoba koja posjeduje drogu, pa je posjedovanje droge, jedna od odlučnih činjenica, odnosno jedan od konstitutivnih elemenata koji čini biće prekršaja iz članka 3. stavak 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga. Kažnjiva odredba članka 54. stavak 3. u vezi stavka 1. točke 1. Zakona o suzbijanju zlouporabe droga propisuje da će se za prekršaj kazniti fizička osoba ako posjeduje drogu, biljku ili dio biljke iz koje se može dobiti opojna droga ili tvar koje se može uporabiti za izradu droge. Sve navedeno nalazi se na Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga ("Narodne novine broj: 154/24.).

14.1. Kako je to vidljivo iz optužnog prijedloga, u činjeničnom opisu djela iz izreke presude pod II., se ne naznačuje da bi okrivljenica posjedovala drogu već da je "neovlašteno posjedovala lijek Apaurin 10 mg u količini od 22 tablete iako se navedeni

lijek u Republici Hrvatskoj izdaje isključivo na liječnički recept, a okrivljenica u trenutku zaticanja nije posjedovala važeći liječnički recept niti drugu medicinsku dokumentaciju kojom bi dokazala zakonito posjedovanje navedenog lijeka". Za valjanu optužbu po članku 54. stavak 3. Zakona o suzbijanju zlorababe droga nužno je da činjenični opis jasno identificira posjedovanu tvar kao drogu ili lijek koji sadrži drogu, a što u konkretnom slučaju nije ispunjeno (nedvosmisleno treba biti navedeno da se radi o drogi). Naime, lijek Apaurin sadrži drogu, odnosno djelatnu supstancu Diazepam, koja je zakonski prema Popisu droga, psihotropnih tvari i biljaka iz kojih se može dobiti droga te tvari koje se mogu uporabiti za izradu droga, klasificirana kao droga, a navedeno iz činjeničnog opisa djela ne proizlazi i kada bi Sud samostalno navedeno dodao u činjenični opis djela, prekoračio bi optužbu.

14.2. Slijedom navedenog, djelo za koje se okrivljenica optužuje, po propisu nije prekršaj te je Sud okrivljenicu, sukladno članku 182. točka 1. Prekršajnog zakona, oslobodio optužbe.

15. Ovlašteni tužitelj predložio je da se okrivljenici trajno oduzme osobno vozilo Mercedes registarske oznake ST 3544-AJ s pripadajućim ključem, a koje joj je kao sredstvo izvršenja prekršaja privremeno oduzeto sukladno naprijed pročitanoj potvrdi o privremenom oduzimanju predmeta. Sud smatra da se nisu stekli uvjeti za trajno oduzimanje vozila kojim je okrivljenica upravljala u inkriminirano vrijeme budući da okrivljenica prema prekršajnoj evidenciji do sada nije bila kažnjavana uvjetnom ili bezuvjetnom kaznom zatvora, odnosno do donošenja ove presude nisu iskorišteni svi oblici sankcioniranja s obzirom na njihovu vrstu i težinu. Dakle, kod takvog stanja stvari nisu ostvareni uvjeti iz članka 76.a stavak 1. Prekršajnog zakona, a imajući pritom na umu i načelo razmjernosti koje se primjenjuje kod svakog ograničenja slobode ili prava sukladno članku 16. stavak 2. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“ broj 56/90., 135/97., 08/98., 113/00., 28/01, 41/01., 55/01., 76/10., 5/14.) te mjerodavnih odredbi konvencijskog prava koje mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju u cilju postizanja tražene poštene ravnoteže između zahtjeva općeg interesa javnosti i zahtjeva zaštite temeljnih prava pojedinaca na mirno uživanje vlasništva.

15.1. S obzirom na naprijed navedene navode, ovlašteni tužitelj je dužan po pravomoćnosti ove presude vratiti okrivljenici privremeno oduzeto vozilo s ključem.

16. Imajući na umu sve okolnosti konkretnog slučaja kao i da je okrivljenica do sada pravomoćno kažnjavana zbog najtežih prekršaja iz Zakona o sigurnosti prometa na cestama te da se protiv iste prema podacima e-Spisa vode kazneni postupci zbog kaznenih djela iz članka 118. stavak 2. i članka 139. stavak 3. Kaznenog zakona, Sud smatra kako je oduzimanje lijeka Apaurin u količini od 22 tablete razmjerno stupnju opasnosti okrivljenice, a Sud to smatra potrebnim i radi zaštite opće sigurnosti i javnog poretka te će se iste po pravomoćnosti ove presude uništiti. U ovom kontekstu se ističe kako Sud, a s obzirom na naprijed donesenu odluku, nije smatrao potrebnim tražiti liječnički recept za navedeni lijek.

17. Odluka o troškovima prekršajnog postupka temelji se na članku 139. stavak 3. u vezi s člankom 138. stavak 3. Prekršajnog zakona te predstavlja paušalne troškove koji su okrivljenici određeni u iznosu od 100,00 eura (Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka "Narodne novine" broj 18/13.,

propisan je opći okvir paušalne svote troškova prekršajnog postupka u rasponu od 13,27 eura do 663,61 eura), a što je po mišljenju ovog Suda primjereno složenosti, trajanju postupka i imovnom stanju okrivljenice.

U Splitu 9. veljače 2026.

Zapisničarka

Sutkinja

Marija Đirlić, v.r.

Zrinka Krečak, v.r.

Uputa o pravu na žalbu:

Protiv ove presude ovlaštene osobe mogu podnijeti žalbu u roku od 8 (osam) dana od dana primitka prijepisa presude. Žalba se podnosi Općinskom prekršajnom sudu u Splitu, u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske.

Dostaviti:

1. Okrivljenici,
2. ovlaštenom tužitelju,
3. u spis.

Za točnost otpavka-ovlaštena službenica
Marija Đirlić