

STEČAJNI UPRAVITELJ NIKOLA BOŽIKOVIĆ

Trg Hrvatske bratske zajednice 3A, p.p. 339, 21000 Split / mob. 091 595 0176 / tel.: 021/481-011
e-mail: stecajni.nb@gmail.com / web: www.odvjetnik-split-bozikovic.hr

11. St-80/2021

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Sukoišanska 6
21000 Split

Stečajni dužnik: **GEODETIKA SPLIT d.o.o.**, OIB: 41151224707, Korzo 8, Vis

IZVJEŠĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJA

sukladno nalogu iz rješenja Trgovačkog suda u Splitu
posl. br. 11.St-80/2021-14 od 06. listopada 2021.god.

elektronskim putem

I. OPĆI PODACI

1.1. Dužnik

Naziv/tvrtka: GEODETIKA SPLIT, za geodetske i kartografske poslove, društvo s ograničenom odgovornošću

Skraćeni naziv: GEODETIKA SPLIT, d.o.o.

OIB: 41151224707

Sjedište: Vis

Adresa: Korzo 8

1.2. Odgovorna osoba dužnika

Ime i prezime: Miro Kaliterna, Korzo 8, Vis

Funkcija: osnivač i član uprave (direktor)

1.3. Podnositelj prijedloga za otvaranje stečajnog postupka

Naziv predlagatelja: Financijska agencija (prijedlog Klasa: 110-07/21-01/04 od 16.02.2021.god.; temeljem čl. 110 st.1. Stečajnog zakona)

1.4. Rješenjem suda određene su mjere osiguranja (da/ne): **DA**

Određene mjere: Imenovanje privremenog stečajnog upravitelja

1.5. Rješenjem suda određeni su posebni zadaci privremenom stečajnom upravitelju: DA

- utvrditi imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost
- utvrditi stanje obveza stečajnog dužnika
- utvrditi da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka
- utvrditi koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka

2. SVRHA IZVJEŠĆA

1. Utvrditi postojanje/nepostojanje stečajnog razloga
2. Utvrditi da li postoji imovina dostatna za pokriće troškova stečajnog postupka

3. PODUZETE RADNJE I UTVRĐENO ČINJENIČNO STANJE

3.1. Privremeni stečajni upravitelj poduzeo je slijedeće radnje:

1. kontaktirao sam gosp. Mira Kaliternu (odgovornu osobu Dužnika) na način da sam mu poslao dopis poštom preporučeno, kao i putem e-maila, sve radi saznanja informacija o poslovanju dužnika, u svrhu izrade ovog izvještaja.

Miro Kaliterna odazvao se pozivu i pristupio je u ured privremenog stečajnog upravitelja dana 15. listopada 2021.god.

U bitnome isti je iskazao kako su problemi sa poslovanjem tvrtke Geodetika Split d.o.o. počeli blokadom računa od strane Porezne uprave utemeljene na rješenju kojim se tvrtci utvrdio manje obračunati porez na dodanu vrijednost za 2015.godinu, a koji dug do danas s zateznim kamatama iznosi preko 300.000 kuna. Na to rješenje Porezne uprave izjavljena je žalba koju je Ministarstvo financija odbilo, pa je pred Upravnim sudom u Splitu danas u tijeku upravni spor radi poništenja tog rješenja, u kojem sporu je punomoć dana odvjetnici Roziti Vidan iz Splita. Od nekretnina da je dužnik u svom vlasništvu imao stan u Splitu na adresi Vrh Visoke 76 kojeg je prodao početkom 2020.godine. Od pokretnina po navodima zz-a da je tvrtka zadnje koristila automobil Range Rover, međutim isti je u financijskom leasingu, a prodan je prije više od godinu dana trećoj osobi, s tim da se ta treća osoba obvezala plaćati rate leasinga. Kako ih treća osoba nije plaćala da je podnosio protiv nje kaznene prijave, ne zna danas gdje je automobil, no isti svakako nije prešao u vlasništvo tvrtke jer rate leasinga nisu do kraja otplaćene.

Knjigovodstvo da tvrtka ne vodi preko godinu dana, a raniji knjigovođa bio je knjigovodstveni servis Trist d.o.o. Upitan da obrazloži stavke vozila i stana koje su prikazane u popisu predmeta dugotrajne imovine (koje je privremeni stečajni upravitelj prethodno pribavio od knjigovodstvenog servisa) zakonski zastupnik iskazuje kako taj popis seže unazad 12 godina i da ništa od navedenog danas nije u posjedu tvrtke jer je kroz godine ili iskorišteno kroz puni vijek uporabe ili prodano, a poslovanje se ne obavlja barem zadnjih godinu ipol dana, ako ne i duže. Novog knjigovođu da nije našao nakon prestanka suradnje s dotadašnjim knjigovodstvom, tako da zadnjih godinu i pol dana knjigovodstvo nije vođeno i radi toga se i stan još uvijek vodi kao imovina, jer da nije isknižen. Dalje navodi kako je tvrtka Geodetika Split d.o.o. zadnjih desetak godina poslovanja zapošljavala preko 15 radnika, a danas nema nitko zaposlen. Potraživanja da tvrtka nema, osim dva postupka u kojima je stečajni dužnik tužitelj (jednog da vodi odvjetnik Dragan Mijoč, a drugog odvjetnik Bepo Marušić) no da mu nije poznat status navedenih predmeta. Tvrtka ima sjedište na Visu u objektu koji je njegovo vlasništvo i ne plaća nikakvu zakupninu.

2. kontaktirao sam odvjetnicu Rozitu Vidan i napravio uvid na Upravnom sudu u Splitu, glede saznanja daljnjih informacija o ranije spomenutom upravnom sporu. Status tog predmeta je sljedeći – vodi se pod poslovnim brojem UsIpn-37/2020, prvo ročište koje je bilo zakazano u kolovozu 2021.god. odgođeno je zbog zdravstvenog stanja punomoćnice tužitelja/dužnika, a novo je zakazano za dan 10. prosinca 2021.godine.

3. kontaktirao sam odvjetnike koji zastupaju dužnika u sudskim postupcima, sve na okolnost informiranja o statusu tih postupaka, a napravio sam i pregled svih sudskih postupaka putem e-komunikacije.

Tužbeni zahtjev u predmetu na Trgovačkom sudu u Splitu gdje je stečajni dužnik tužitelj protiv tvrtke Wisdom d.o.o., radi isplate 40.000 kn, pod posl. brojem Povrv-187/2020 pravomoćno je odbijen.

Drugi predmet gdje je stečajni dužnik tužitelj vodi se protiv Croatia osiguranje d.d., a u prvom stupnju na Trgovačkom sudu u Splitu (P-456/2018) odbijen je tužbeni zahtjev na isplatu 150.000 kuna i tužitelju (stečajnom dužniku) je naloženo platiti troškove postupka. Taj predmet sada je u žalbenoj fazi pred VTS-om (posl. br. PŽ-199/2021) povodom izjavljene žalbe tužitelja.

4. Zatražio sam podatak od Hrvatskog zavodu za mirovinsko osiguranje za dostavu podataka o radnicima, a prema odgovoru HZMO-a društvo Geodetika Split d.o.o. zapošljavalo je ukupno 19 radnika u različitim vremenskim razdobljima od osnutka tj. unazad zadnjih trinaest godina poslovanja, no na dan dostave odgovora (13.10.2021.g.) iz evidencije proizlazi da društvo nema zaposlenih.

5. poslao sam upit Državnoj geodetskoj upravi, tražeći podatak je li društvo nositelj prava na nekretninama upisanim u katastarski operat na području RH. Prema odgovoru nadležnog odjela DGU (Klasa: 93 5 -08121 -041957 4, Ur. broj: 541 -05 -02-01 I 5 -21 -2, Zagreb, od 13.10.2021. god.), proizlazi da dužnik nije upisan kao nositelj prava na nekretninama u katastarskom operatu na području Republike Hrvatske.

6. kontaktirao sam Poreznu upravu – ispostava Vis, radi saznanja o knjigovodstvu Dužnika, te sam informiran kako u njihovom sustavu postoje dva kontakt podatka – jedan je broj mobitela (broj od gosp. Mira Kaliterne), a drugi je telefonski broj knjigovodstvenog servisa Trist d.o.o. Nazvao sam knjigovodstveni servis i isti su me obavijestili da već preko godinu ipol dana dužnik nije njihov klijent, međutim dani su mi na uvid posljednji poznati podaci, pa tako navodim:

Prema popisu predmeta dugotrajne imovine za period od 31.12.2009. do 19.10.2021. proizlazi da dužnik ima stavke koje imaju određenu knjigovodstvenu vrijednost, no kako geodetska oprema, programi za rad, mobiteli i sl. nisu više u posjedu dužnika, Porsche Cayenne koji je 1.7.2017.g. bio u prometnoj nesreći prodan je itd., to nije pronađena imovina unovčenjem koje danas bi se mogli pokriti barem troškovi stečajnog postupka.

Prema kontu 220 (obveze prema dobavljačima) proizlazi da društvo ima relativno mala dugovanja prema dobavljačima, dok su potraživanja od kupaca više nego upitna s obzirom na protek vremena i s obzirom na nesigurnost tih podataka. Radi se o velikom broju kupaca, svaki sa po malim dugom, a obzirom da knjigovodstvo nije vođeno zadnjih godinu ipol dana pitanje koliko su ažurne i točne informacije, za što je od toga nastupila zastara i kako uopće dokumentirati navedeno.

7. Zatraženi su prometi po računu za dva aktivna računa dužnika (PBZ d.d. i Addiko bank d.d.), kao i promet po računu u Zagrebačkoj banci d.d. koji je zatvoren 17.8.2021.godine. Prvonavedene dvije banke dostavile su privremenom stečajnom upravitelju promet po računu, dok ZABA unatoč višekratnom pokušavanju privremenom stečajnom upravitelju nije dostavila isto uz obrazloženje njihove pravne službe kako slijedi:

„Rješenjem suda kojim je društvu GEODETIKA SPLIT d.o.o. postavljen privremeni stečajni upravitelj utvrđene su dužnosti utvrditi: - imovinu stečajnog dužnika i njezinu vrijednost - stanje obveza stečajnog dužnika - da li je imovina stečajnog dužnika dovoljna za namirenje troškova stečajnog postupka i - koliki je iznos predvidljivih troškova prethodnog i stečajnog postupka. Istim rješenjem navedeno je da je privremeni stečajni upravitelj ovlašten stupiti u poslovne prostorije dužnika te tamo provesti potrebne radnje. A tijela dužnika pravne osobe dužni su privremenom stečajnom upravitelju dopustiti uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika. Privremeni stečajni upravitelj nije zastupnik društva i njegove dužnosti utvrđene su predmetnim rješenjem Trgovačkog suda u Splitu. Stoga budući da društvo i dalje zastupa direktor, a direktor mora upravitelju omogućiti uvid u dokumentaciju društva, direktor treba zatražiti od Banke izdavanje izvadaka po zatvorenom računu koje će onda staviti na raspolaganje upravitelju.“

8. Izvršen je uvid u objavljene godišnje financijske izvještaje i ostale javno dostupne podatke, iz čega proizlazi da su zadnje objavljeni podaci za 2019.godinu (dostavlja se u prilogu ovog izvješća), što je u skladu s gornjim navodima o tome da dužnik ne vodi knjigovodstvo već neko vrijeme, pa nitko nije predao prošlogodišnje GFI i ostale izvještaje, a stavka vidljive značajne materijalne imovine u bilanci odnosi se na stan koji je 2020.godine prodan, pa ga nije nitko do danas isknjižio.

10. Sastavio sam predračun troškova (na dnu izvješća navedeno)

4. POSTOJANJE STEČAJNOG RAZLOG

Da li postoji stečajni razlog (da/ne): DA

Stečajni razlog: Nesposobnost za plaćanje (čl.6.SZ-a)

Obrazloženje:

Postojanje neizvršenih evidentiranih osnova za plaćanje potvrđuje da kod dužnika postoji nesposobnost za plaćanje dospjelih obveza.

5. PREDRAČUN TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA

5.1. Predvidivi troškovi stečajnog postupka iznose: 65.500,00 kn

Predvidivi troškovi stečajnog postupka uključuju troškove:

- izrada žiga.....	200,00 kn
- otvaranje, vođenje i zatvaranje žiro računa	800,00 kn
- usklađivanje računovodstvene dokumentacije do otvaranja stečaja	4.000,00 kn
- izrada i javna objava fin izvještaja do otvaranja steč. postupka	2.000,00 kn
- knjigovodstvene usluge	12.000,00 kn
- trošak stečajnog upravitelja (gorivo, ured, telefon....)	2.000,00 kn
- poštanski troškovi i biljezi	500,00 kn
- troškovi odvjetnika i sudskih pristojbi	40.000,00 kn
- sudske pristojbe	2.000,00 kn
- ostali razni troškovi.....	2.000,00 kn
UKUPNO: 65.500,00 kn	

5.2. Nagrada za rad stečajnog upravitelja:

Određena prema Uredbi o kriterijima i načinu obračuna i plaćanju nagrade stečajnom upravitelju

Napomena:

Navedeni troškovi predstavljaju troškove radnji/postupaka koji se nužno poduzimaju u stečajnom postupku u razdoblju od 6 mjeseci od dana otvaranja stečajnog postupka i iste u trenutku sastavljanja ovog izvješća nije moguće u cijelosti predvidjeti.

6. DOSTATNOST IMOVINE U ZA POKRIĆE TROŠKOVA STEČAJNOG POSTUPKA:

Utvrđena imovina dostatna je za pokriće troškova stečajnog postupka(da/ne): NE

7. ZAKLJUČAK:

Kako proizlazi iz ranije navedenih podataka i utvrđenja, kod Dužnika postoji stečajni razlog, nesposobnost za plaćanje naveden u članku 6. Stečajnog zakona.

Nije utvrđeno postojanje nikakve likvidne imovine dužnika koja bi bila dostatna za namirenje troškova postupka jer su vozila koje je društvo imalo u bilanci prodana, jedno je bilo u prometnoj nesreći, i/ili su u leasingu. Uredska oprema i geodetska oprema nisu u posjedu dužnika, a jedina imovina koja je do predaje zadnjih GFI-a egzistirala bio je stan u Splitu koji je prodan. U slučaju otvaranja stečajnog postupka bilo bi nužno angažiranje knjigovodstvenog servisa, kao i pokretanje brojnih postupaka (s malom vrijednosti predmeta sporova) s neizvjesnim ishodima i neizvjesnom naplatom. Iako Dužnik knjigovodstveno ima prikazanu imovinu, nije pronađena imovina unovčenjem koje bi se mogli pokriti barem troškovi stečajnog postupka.

Privremeni stečajni upravitelj smatra da otvaranje redovnog stečajnog postupka ne bi bilo ekonomski opravdano, stoga predlaže da sud pozove vjerovnike i osobe s pravnim interesom za eventualno vođenje stečajnog postupka nad Dužnikom da predujme iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u tu svrhu.

PRIJEDLOG ODLUKA U NASTAVKU POSTUPKA:

Na temelju prethodno navedenog, predlaže se:

1. pozvati vjerovnike i osobe s pravnim interesom da predujme iznad navedeni iznos predvidivih troškova stečajnog postupka radi provođenja stečajnog postupka
2. ukoliko nitko ne predujmi iznos predvidivih troškova stečajnog postupka u zakonskom roku, predlaže se otvoriti i istovremeno zaključiti stečajni postupak nad Dužnikom

Nagrada za rad privremenog stečajnog upravitelja:

Privremeni stečajni upravitelj potražuje nagradu sukladno Čl.4. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima.

Stečajni dužnik zastupan po
privremenom stečajnom upravitelju

potpis