



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U
PULI – POLA
Pula-Pola, Rovinjska 2A

Broj: KO-DO-16/2024-20
Pula-Pola, 26. kolovoza 2026.
MAB/MAB

OPĆINSKI SUD U PULI-POLA

Na poslovni broj: K-23/2024

Protiv presude Općinskog suda u Puli-Pola, poslovni broj K-23/2024, od 8. srpnja 2026., u kaznenom predmetu protiv okrivljenog Gorana Stančića, zbog kaznenog djela protiv sigurnosti prometa – izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. i 2. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15.-ispr., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21. i 114/22., dalje: KZ/11.), podnosimo

Ž A L B U

1. zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz članka 467. stavak 1. Zakona o kaznenom postupku ("Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 121/11. - pročišćeni tekst, 91/12. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 126/19. - Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 130/20. - Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske, 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26., dalje: ZKP/08) u vezi članka 468. stavak 1. točka 11. ZKP/08. te

2. zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja iz članka 467. stavak 3. ZKP/08. u vezi odredbi članka 470. ZKP/08.

O b r a z l o ž e n j e

Pobijanom presudom Općinski sud u Puli-Pola (u daljnjem tekstu Sud) na temelju članka 435. točke 3. ZKP/08. oslobodio je optužbe okrivljenog Gorana Stančića zbog kaznenog djela protiv sigurnosti prometa – izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. i 2. KZ/11 sve u bitnome navodeći da ovlašteni tužitelj nije dokazao da bi okrivljenik u inkriminiranom događaju upravljajući vozilom na način opisan u optužnici, naletio prednjim krajem automobila na pješaka oštećenika, uslijed kojeg udarca bi oštećenik Marin Gorjanac pao na tlo i zadobio tešku tjelesnu ozljedu, odnosno da je

počinio inkriminirano kazneno djelo iz čl. 227. st. 1 i 2. KZ/11 na način koji mu se stavlja na teret optužnicom.

Naprijed navedenu presudu pobijamo, prvenstveno zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka iz čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08. te zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja iz čl. 470. ZKP/08.

Prije svega cijenimo da se presuda ne može ispitati jer je izreka presude proturječna razlozima presude. Naime, kao osnova za donošenje presude kojom se optužba odbija Sud navodi u izreci presude odredbu čl. 453. toč. 3. ZKP/08. Člankom 453. toč. 3. ZKP/08 propisano je da presudu kojom se optuženik oslobađa optužbe Sud će izreći ako nije dokazano da je optuženik počinio djelo za koje se optužuje. Pobijana presuda se ne može ispitati u smislu odredbe čl. 468. st. 1. toč. 11. ZKP/08, jer je izreka presude proturječna sama sebi i razlozima presude.

Sud je u obrazloženju pobijane presude utvrdio kako u ovom kaznenom postupku nije sporno da je okrivljenik upravljao osobnim automobilom registarskih oznaka ZG-8033-GO, u vrijeme i u mjestu koje se navodi u činjeničnom opisu djela i da je Marin Gorjanac tada zadobio teške tjelesne ozljede, dok je sporno da li je došlo do naleta prednjeg kraja automobila sa kojim je upravljao okrivljenik na pješaka Marina Gorjanca uslijed kojeg udarca da bi pješak pao na tlo, odnosno je li između vozila i oštećenika uopće došlo do kontakta.

Da je došlo do kontakta osobnog automobila kojim je upravljao okrivljenik i pješaka Marina Gorjanca potvrđuje prvenstveno svjedokinja Sunčica Bulešić. Međutim, Sud u obrazloženju pobijane presude iskaz svjedokinje Sunčice Bulešić ocjenjuje nevjerodostojnim, navodeći kako svjedokinja predmetni događaj nije neposredno vidjela, već samo čula i to sa daljine od 50 m. Sukladno odredbi članka 283. stavak 1. ZKP/08 svjedok je osoba za koju je vjerojatno da može dati obavijesti o kaznenom djelu, počinitelju i drugim važnim okolnostima. Iz navedene zakonske odredbe ne proizlazi da svjedok mora neposredno i u cijelosti vidjeti sam čin počinjenja kaznenog djela da bi se njegov iskaz bio relevantan dokaz. Naprotiv, iskaz svjedokinje koja je neposredno nakon događaja opazila njegove posljedice može biti od značaja za utvrđivanje odlučnih činjenica, osobito kada je u suglasju s drugim dokazima. Naime, svjedokinja Sunčica Bulešić čula je udarac i kočenje automobila te je ista odmah nakon što je čula udarac pogledala kroz prozor i vidjela neposredne posljedice predmetnog događaja, odnosno vidjela je jednog čovjeka kako leži na cesti, točnije kako je već prešao pješački prijelaz te mu je trebao jedan korak da bi prešao cestu, a za navedenog čovjeka je kasnije utvrdila da se radi o njezinom susjedu Marinu Gorjancu. U konkretnom slučaju iskaz svjedokinje Sunčice Bulešić trebao se vrednovati u kontekstu drugih dokaza, odnosno iskaza svjedoka žrtve Marina Gorjanca koji je iskazivao na istovjetan način, navodeći da ga je vozilo udario na sredini pješačkog prijelaza te da mu je trebao još jedan korak da bi stigao do pješačkog otoka. Također, njihovi iskazi suglasni su u pogledu štapova za hodanje budući da je Marin Gorjanac naveo kako su mu štapovi za hodanje prilikom udarca izletjeli iz ruku, a svjedokinja Sunčica Bulešić navela da je kupila štapove za hodanje koji su bili na podu, odnosno na nogostupu.

Nadalje, iz medicinske dokumentacije Opće bolnice Pula proizlazi da je oštećeni Marino Gorjanec predmetnog dana zadobio prijelom trupa L1 kralješka, a iz nalaza i mišljenja vještaka dr. Ilije Kučinara proizlazi da se radi o teškoj tjelesnoj ozljedi do koje se

u prvom redu moglo doći padom na stražnjicu. Naime, iako oštećeni Marino Gorjanec navodi da je prilikom udarca automobila pao na desnu bočnu stranu, ali da se točnog položaja ne sjeća, u tom je kontekstu od osobitog značaja i obrana okrivljenika Gorana Stančića, koji je naveo da je vidio kako je Marino Gorjanec pao na stražnjicu. Nadalje, pri ocjeni navedene okolnosti potrebno je uzeti u obzir i činjenicu da je oštećeni Marino Gorjanec u vrijeme iskazivanja imao 81 godinu, a imajući u vidu njegovu životnu dob kao i činjenicu da je bila riječ o iznenadnom događaju, sasvim je moguće da se oštećeni nakon naleta i pada nije mogao precizno prisjetiti točnog položaja tijela u trenutku pada. Stoga okolnost da je naveo da je pao na desnu bočnu stranu, uz napomenu da se točnog položaja ne sjeća, ne isključuje mogućnost da je prilikom samog pada najprije došlo do kontakta stražnjice s podlogom, nakon čega je tijelo završilo u položaju na desnom boku.

Slijedom svega navedenog, životno je i logično zaključiti da se predmetni događaj odvio upravo na način opisan u optužnici. Naime, okolnosti predmetnog događaja promatrane u svojoj ukupnosti, međusobno se nadopunjuju i upućuju na zaključak da je između osobnog automobila kojim je upravljao okrivljenik Goran Stančić i oštećenog Marina Gorjanca došlo do kontakta, uslijed kojeg je oštećeni pao na tlo i zadobio tešku tjelesnu ozljedu. Pritom je nelogično prihvatiti mogućnost da je okrivljenik Goran Stančić uočio pješaka Marina Gorjanca, a da je ovaj potom baš kad se nalazio pored predmetnog automobila sam od sebe pao na pod i zadobio tešku tjelesnu ozljedu, dok je svjedokinja Sunčica Bulešić čula zvuk udarca i kočenja te neposredno nakon toga kroz prozor vidjela oštećenika kako leži na cesti. Takav slijed okolnosti, povezan s iskazima oštećenika i svjedokinje, medicinskom dokumentacijom, nalazom i mišljenjem vještaka te obranom samog okrivljenika, čini zaključak o kontaktu automobila i oštećenog Marina Gorjanca životno logičnim.

Stoga, smatramo pogrešnim zaključak Suda da ovlaštenu tužitelj nije dokazao da bi okrivljenik Goran Stančić počinio kazneno djelo protiv sigurnosti prometa – izazivanjem prometne nesreće u cestovnom prometu iz članka 227. stavka 1. i 2. KZ/11.

Slijedom svega navedenog,

p r e d l a ž e m

da Županijski sud, kao Sud drugog stupnja, ukine pobijenu presudu i predmet ponovno vrati na odlučivanje.

ZAMJENICA
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA
ovlaštena obavljati poslove općinskog državnog odvjetnika
Maja Krahulec

Broj zapisa: **17c20-fc020**

Kontrolni broj: **078f7-6395f-e900d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.