

MINISTARSTVO FINACIJA

Samostalni sektor za drugostupanjski upravni postupak

Katančićeve 5

10000 Zagreb

KLASA: UP/I-471-02/26-01/32,

URBROJ: 513-07-14-26-18.

Predmet: **Žalba protiv Rješenja od 24.06.2026. godine**

I.

Pobijanim rješenjem Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Osijek, KLASA: UP/I-471-02/26-01/32, URBROJ: 513-07-14-26-18 od 24.06.2026. godine, žaliteljica Laura Gergelj proglašena je poreznim jamcem za poreznu obvezu društva Villapark Privlaka d.o.o., Osijek, Ribarska 10, OIB: 93330839589, i to za navodno bespravno smanjeni porez na dodanu vrijednost za razdoblje od 01.06.2025. do 31.03.2026. godine, u ukupnom iznosu od 398.956,00 EUR, od čega se na glavnici odnosi 396.998,94 EUR, a na kamate 1.957,06 EUR.

Žaliteljica pobija navedeno rješenje u cijelosti:

- zbog bitnih povreda pravila postupka,
- pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te
- pogrešne primjene materijalnog prava.

II.

Već iz sadržaja pobijanog rješenja razvidno je da porezno tijelo odgovornost žaliteljice izvodi prvenstveno iz činjenice da je u određenom razdoblju bila upisana kao osoba ovlaštena za zastupanje društva Villapark Privlaka d.o.o. Međutim, takav pristup nije pravno održiv. Činjenica formalnog upisa u sudski registar može biti relevantna za utvrđenje svojstva zakonskog zastupnika, ali sama po sebi ne predstavlja dostatnu osnovu za proglašenje poreznim jamcem u smislu članka 28. Općeg poreznog zakona.

Odredba članka 28. OPZ-a ne propisuje objektivnu odgovornost direktora za porezni dug društva. Naprotiv, ta odredba porezno jamstvo veže uz konkretno protupravno postupanje zastupnika, odnosno uz situaciju u kojoj je zastupnik u obavljanju poslova počinio kazneno

djelo utaje poreza, sudjelovao u utaji poreza ili bespravno ostvario smanjenje poreza odnosno druge porezne povlastice za zastupanu osobu.

Prema tome, za primjenu članka 28. OPZ-a nije dovoljno utvrditi da je žaliteljica bila direktorica društva. Porezno tijelo moralo je utvrditi koju je točno radnju žaliteljica osobno poduzela, kada ju je poduzela, kojim dokumentom, nalogom ili radnjom, te kako je upravo ta radnja dovela do manje plaćenog poreza. Takvo utvrđenje u pobijanom rješenju u cijelosti izostaje.

Porezno tijelo nije utvrdilo da je žaliteljica osobno podnijela netočnu poreznu prijavu, da je osobno izdala ili naložila izdavanje računa bez obračuna PDV-a, da je naložila knjiženje nevjerodostojne isprave, da je vodila poslovne knjige, da je upravljala računovodstvom društva, da je raspolagala sredstvima društva, niti da je imala bilo kakvu korist od navodno manje plaćenog poreza.

Drugim riječima, pobijano rješenje počiva na pretpostavci da je formalni direktor odgovoran za svaki porezni dug društva. Takva pretpostavka nije sadržana u članku 28. OPZ-a i protivna je samoj naravi instituta poreznog jamstva.

Pogrešno utvrđeno činjenično stanje

Posebno se ističe da porezno tijelo nije razdvojilo poreznu obvezu po osnovama njezina nastanka, iako iz dokumentacije proizlazi da se ukupna novoutvrđena obveza sastoji od više potpuno različitih stavki. Prema informaciji o visini novoutvrđenih obveza, radi se o PDV-u za lipanj 2025. u iznosu od 3.125,00 EUR, PDV-u za studeni 2025. u iznosu od 38.125,00 EUR, PDV-u za veljaču 2026. u iznosu od 123.880,94 EUR te PDV-u za ožujak 2026. u iznosu od 231.868,00 EUR.

Svaka od navedenih stavki ima različitu činjeničnu i pravnu osnovu. Zbog toga se nije moglo paušalno zaključiti da žaliteljica odgovara za cjelokupnu obvezu. Porezno tijelo bilo je dužno za svaku pojedinu stavku utvrditi postoji li konkretna osobna radnja žaliteljice koja se može podvesti pod članak 28. OPZ-a. To nije učinjeno.

U odnosu na PDV za lipanj 2025. u iznosu od 3.125,00 EUR i PDV za studeni 2025. u iznosu od 38.125,00 EUR, iz porezne dokumentacije proizlazi da se ne radi o PDV-u po osnovi prodaje nekretnine, nego o osporavanju prava društva Villapark Privlaka d.o.o. na odbitak pretporeza po ulaznim računima društva Pineta 2023 d.o.o. Već iz toga proizlazi da se ne može govoriti o jednoj jedinstvenoj radnji žaliteljice kojom bi ona osobno ostvarila smanjenje poreza.

Ako je porezno tijelo smatralo da društvo Villapark Privlaka d.o.o. nije imalo pravo na odbitak pretporeza, tada je to eventualno poreznopravno pitanje odnosa između poreznog tijela i poreznog obveznika, odnosno društva. Međutim, samo osporavanje pretporeza društvu ne znači automatski da je žaliteljica osobno počinila radnju iz članka 28. OPZ-a.

Nepotpuno utvrđeno činjenično stanje

Porezno tijelo nije utvrdilo da je žaliteljica osobno sastavila ili zaprimila navedene račune, da je znala za njihovu eventualnu nevjerodostojnost, da je naložila njihovo knjiženje, da je osobno podnijela PDV prijavu kojom je pretporez korišten, niti da je na bilo koji način imala

svijest ili namjeru da društvo bespravno ostvari smanjenje poreza. Bez tih utvrđenja nema osnove za njezinu odgovornost kao poreznog jamca.

U odnosu na PDV za veljaču 2026. u iznosu od 123.880,94 EUR, porezno tijelo polazi od zaključka da je došlo do oporezive isporuke povezane sa stanom A6 i pripadajućim dijelom građevinskog zemljišta. U tom dijelu Porezna uprava se poziva na Ugovor o ostvarivanju prava vlasništva i naknade pravnim putem od 06.02.2026. godine, koji je potpisala žaliteljica kao tadašnja direktorica društva.

Međutim, ni ta okolnost nije dovoljna za primjenu članka 28. OPZ-a. Samo potpisivanje građanskopravne isprave ne predstavlja utaju poreza, sudjelovanje u utaji poreza niti bespravno ostvarenje smanjenja poreza. Porezno tijelo moralo je utvrditi je li na temelju tog ugovora **došlo do stvarne isporuke u smislu propisa o PDV-u**, kada je navodno došlo do prijenosa prava raspolaganja, je li plaćena naknada, tko je bio dužan izdati račun, tko je vodio poslovne knjige i tko je odlučio da se PDV ne obračuna.

Porezno tijelo nije utvrdilo da je žaliteljica imala svijest da tim ugovorom nastaje oporeziva isporuka, niti da je nakon toga osobno sudjelovala u neobračunavanju PDV-a. Ako porezno tijelo smatra da je već u veljači 2026. nastala porezna obveza, tada je moralo jasno i precizno obrazložiti zbog čega smatra da je upravo žaliteljica, a ne društvo kao porezni obveznik ili osobe koje su stvarno upravljale poslovanjem, osobno odgovorna za navodno manje plaćeni porez.

U odnosu na PDV za ožujak 2026. u iznosu od 231.868,00 EUR, radi se o najvećoj stavci ukupne obveze. Porezno tijelo navedeni iznos povezuje s prodajom 5/6 suvlasničkog dijela nekretnine društvu Cedrum Projekt j.d.o.o., prema Ugovoru o kupoprodaji od 31.03.2026. godine. Iz poreznog rješenja proizlazi da je kupoprodajna cijena ugovorena u bruto iznosu od 1.159.340,00 EUR, da porezna osnovica iznosi 927.472,00 EUR, a PDV 231.868,00 EUR.

Radi pravilnog utvrđenja činjeničnog stanja, žaliteljica ističe da porezno tijelo u pobijanom rješenju nije **utvrdilo stvarni tijek događaja** koji je odlučan za ocjenu njezine eventualne osobne odgovornosti.

Žaliteljica je dana 13.03.2025. pristala biti upisana kao direktorica društva Villapark Privlaka d.o.o., ali je istoga dana sklopljen Ugovor o međusobnim odnosima, upravo radi razgraničenja njezine formalne uloge od stvarnog upravljanja društvom. Navedenim ugovorom određeno je da žaliteljica ne sudjeluje u poslovanju društva, da nije operativni nositelj poslovanja i da odgovornost za poslovanje ostaje na vlasniku odnosno stvarnom upravljaču društva.

Nadalje, prema dostupnoj dokumentaciji, dana 31.03.2026. predan je ugovor o kupoprodaji između društva Villapark Privlaka d.o.o. i društva Cedrum Projekt j.d.o.o., uz uvjet da se predbilježba prava vlasništva opravda dostavom tabularne izjave nakon isplate cjelokupne kupoprodajne cijene. Žaliteljica je dana 19.04.2026. dala ostavku, smjena direktora provedena je 05.05.2026., opravdanje tabularne izjave za 5/6 nekretnine zabilježeno je 05.06.2026., dok je račun za 5/6 vlasništva, prema dostupnim podacima, izdan 25.06.2026.

Navedene činjenice su odlučne jer porezno tijelo nije utvrdilo tko je u trenutku stvarne realizacije pravnog posla, izdavanja računa, opravdanja predbilježbe i obračuna PDV-a stvarno upravljao društvom, tko je izdao račun, tko je imao pristup poslovnim knjigama, tko je raspolagao kupovninom i tko je mogao utjecati na porezno postupanje društva.

Bez utvrđenja tih činjenica nije moguće zakonito zaključiti da je upravo žaliteljica osobno i uzročno sudjelovala u radnji iz članka 28. OPZ-a.

Međutim, upravo u odnosu na ovu najveću stavku pobijano rješenje sadrži najmanje odlučnih utvrđenja o osobnoj odgovornosti žaliteljice. Žaliteljica je u svom opisu tijeka događaja navela da je ostavku dala 19.04.2026., da je smjena direktora provedena 05.05.2026., da je opravdanje tabularne izjave zabilježeno 05.06.2026., te da je račun za 5/6 nekretnine izdan 25.06.2026.

Ako je račun za predmetnu prodaju **izdan nakon što žaliteljica više nije bila direktorica** društva, i ako je realizacija pravnog posla uslijedila nakon njezina izlaska iz društva, tada porezno tijelo mora posebno obrazložiti zašto bi upravo žaliteljica bila porezni jamac za tu obvezu. Takvo obrazloženje ne postoji što predstavlja **bitnu povredu pravila poreznog/upravnog postupka jer rješenje nema razloga o odlučnim činjenicama.**

Navedeno dodatno potvrđuje i žalba sadašnjeg direktora društva Villapark Privlaka d.o.o., Zoltána Erdősija, izjavljena protiv poreznog rješenja kojim je utvrđena porezna obveza društva. U toj žalbi sadašnji direktor izričito navodi da izdavanje računa i prijenos 5/6 suvlasničkog dijela nekretnine na društvo Cedrum Projekt j.d.o.o. nisu nastupili za vrijeme mandata žaliteljice, nego nakon isteka njezina mandata. Također navodi da je za vrijeme mandata žaliteljice bio sklopljen kupoprodajni ugovor, ali da izvršenje ugovora, izdavanje računa i prijenos nekretnine nisu nastupili u tom razdoblju.

Ove okolnosti su odlučne za pravilno utvrđenje činjeničnog stanja jer dodatno potvrđuju da porezno tijelo nije utvrdilo kada je stvarno nastao oporezivi događaj, tko je u tom trenutku upravljao društvom, tko je izdao račun, tko je raspolagao kupovninom i tko je mogao utjecati na obračun i prijavu PDV-a. Bez tih utvrđenja nije moguće zakonito zaključiti da je upravo žaliteljica osobno i uzročno sudjelovala u radnji iz članka 28. OPZ-a.

Porezno tijelo nije utvrdilo tko je izdao račun, tko je bio direktor društva u trenutku izdavanja računa, kada je kupovna plaćena, kome je plaćena, je li plaćena društvu Villapark Privlaka d.o.o. ili izravno vjerovniku CED, kada je kupac stekao pravo raspolaganja nekretninom, kada je izdana tabularna isprava, kada je opravdana predbilježba prava vlasništva i tko je u tom trenutku stvarno upravljao društvom.

Bez tih utvrđenja nije moguće zakonito zaključiti da je žaliteljica osobno odgovorna za PDV po osnovi prodaje 5/6 nekretnine.

Pogrešna primjena materijalnog prava

Posebno je bitno naglasiti da porezno tijelo ne može koristiti prekršajni nalog vezan uz Registar stvarnih vlasnika kao dokaz utaje PDV-a. Iz prekršajnog naloga proizlazi da se isti odnosi na navodne propuste vezane uz dostavu dokumentacije i ažuriranje podataka u

Registru stvarnih vlasnika. Taj postupak nije postupak utvrđivanja utaje PDV-a, niti se iz njega može izvesti zaključak da je žaliteljica počinila ili sudjelovala u poreznoj utaji.

Eventualni propust u vezi Registra stvarnih vlasnika, čak i kad bi bio pravomoćno utvrđen, ne predstavlja dokaz da je žaliteljica bespravno ostvarila smanjenje poreza na dodanu vrijednost. Porezno tijelo ne **može jedan formalni ili administrativni prekršaj vezan uz stvarne vlasnike pretvoriti u dokaz subjektivne odgovornosti za PDV obvezu društva.**

Nadalje, žaliteljica ističe da je njezina uloga u društvu bila formalna, a ne operativna. To proizlazi i iz Ugovora o međusobnim odnosima od 13.03.2025. godine, sklopljenog između InvestHouse Kft. i žaliteljice, u kojem je navedeno da se žaliteljici daje pravo ovlaštene osobe za zastupanje društva Villapark Privlaka d.o.o. radi mogućnosti poslovanja na području Republike Hrvatske, ali da žaliteljica ne sudjeluje u poslovanju društva i da odgovornost za poslovanje ostaje na vlasniku društva. Potpisi na tom ugovoru su javnobilježnički ovjereni.

Žaliteljica ne tvrdi da bi navedeni ugovor mogao isključiti primjenu prisilnih poreznih propisa. Međutim, taj ugovor predstavlja važan dokaz o stvarnoj ulozi žaliteljice u društvu. Iz njega proizlazi da ona nije bila operativni nositelj poslovanja, nije vodila računovodstvo, nije upravljala poreznim prijavama, nije odlučivala o poreznom tretmanu transakcija i nije raspolagala sredstvima društva.

Ako je porezno tijelo, unatoč tome, smatralo da je žaliteljica stvarno upravljala poslovanjem i svjesno sudjelovala u smanjenju porezne obveze, tada je to moralo dokazati konkretnim činjenicama. Umjesto toga, pobijano rješenje zadržava se na formalnom svojstvu zakonske zastupnice i na ukupno utvrđenoj poreznoj obvezi društva.

Takvo obrazloženje nije dovoljno za primjenu članka 28. OPZ-a.

Porezno jamstvo za manje plaćeni porez i kamate ne može se temeljiti na pretpostavkama. Ono se može temeljiti samo **na dokazanoj osobnoj radnji zastupnika, na utvrđenoj protupravnosti te radnje i na uzročnoj vezi između radnje i manje plaćenog poreza.**

U konkretnom slučaju nijedan od tih elemenata nije utvrđen.

Porezna obveza društva Villapark Privlaka d.o.o. i porezno jamstvo žaliteljice nisu isto pravno pitanje: bez dokazane konkretne, osobne i uzročne radnje žaliteljice iz članka 28. OPZ-a, porezni dug društva ne može se pretvoriti u njezinu osobnu obvezu.

III.

Kao dokaze žaliteljica predlaže izvršiti uvid u:

Ugovor o međusobnim odnosima od 13.03.2025.; povijesni izvadak iz sudskog registra; porezno rješenje od 08.06.2026.; informaciju o novoutvrđenim obvezama; prekršajni nalog i prigovor protiv prekršajnog naloga; račune društva Villapark Privlaka d.o.o.; dokumentaciju o izdavanju računa od 25.06.2026.; dokumentaciju o kupoprodaji nekretnine i opravdanju predbilježbe; te drugu dokumentaciju iz poreznog spisa.

IV.

Zbog toga žaliteljica

P r e d l a ž e

da drugostupanjsko tijelo usvoji žalbu, poništi pobijano rješenje u cijelosti i predmet vrati prvostupanjskom tijelu na ponovni postupak, uz uputu da se za svaku pojedinu stavku porezne obveze posebno utvrdi postoji li konkretna osobna radnja žaliteljice koja bi se mogla podvesti pod članak 28. OPZ-a.

žaliteljica Laura Gregelj po punomoćnici

Prilozi žalbi:

- punomoć,
- pobijano rješenje od 24.06.2026.,
- porezno rješenje od 08.06.2026.,
- informacija o novoutvrđenim obvezama,
- Ugovor o međusobnim odnosima od 13.03.2025.,
- povijesni izvadak iz sudskog registra,
- prekršajni nalog i prigovor
- Žalba sadašnjeg direktora Zoltána Erdösija protiv poreznog rješenja društva Villapark Privlaka d.o.o.

Dubravka
Glavan

 Digitalno potpisao:
Dubravka Glavan
Datum: 2026.07.10 17:51:37
+02'00'