



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U VIROVITICI
Prekršajni odjel
33 000 Virovitica, Trg kralja Tomislava 6/I

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
P R E S U D A

Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel po sucu mr.sc. Saši Vujanoviću kao sucu pojedincu, uz sudjelovanje Višnjice Benčik kao zapisničarke u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Maria Matica povodom okrivljenikovog prigovora na Prekršajni nalog Policijske uprave Virovitičko-podravske, Policijske postaje Virovitica (broj: KLASA: 211-07/26-1/1291; URBROJ: 511-16-05-26-1 od 24. siječnja 2026. godine) zbog prekršaja iz članka 199. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („N.N.“ br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15, 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22, 133/23 i 145/24, dalje u tekstu ZSPC), nakon održane javne glavne rasprave dana 8. rujna 2026. godine u nazočnosti okrivljenika, a bez nazočnosti predstavnika tužitelja, sukladno člancima 165.-186. Prekršajnog zakona („N.N.“ br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17, 118/18, 114/22 i 86/26, dalje u tekstu PZ), dana 11. rujna 2026. godine objavio je i

p r e s u d i o j e:

I. Okrivljenik MARIO MATIĆ, sin Mate i Josipe Matic rođ. Jezerčić, rođen 10.2. 1992. u Virovitici, državljanin RH, OIB: 54312904739, s prebivalištem u Virovitici, P. Radića 66, neoženjen, bez djece, srednje stručne spreme (drvodjelni tehničar - dizajner), radi u obrtu "Polibox" Virovitica za mjesečnu plaću od 950,00 eura, nema nekretnina u vlasništvu (živi u kući od roditelja), vojsku nije služio, kažnjavan prekršajno (prekršaji iz ZSPC-a)

k r i v j e:

što je dana 24. siječnja 2026. godine u 23.10 sati u Virovitici, u Ulici P. Radića 4 upravljao motornim vozilom M1 marke "KIA" registarske oznake i broja VT 922-EV, a bio je u alkoholiziranom stanju s utvrđenom koncentracijom od 1,37 g/kg alkohola u organizmu,

dakle, kao vozač motornog vozila "B" kategorije upravljao vozilom u prometu na cesti dok je imao iznad 1,00 do 1,50 g/kg alkohola u organizmu, odnosno odgovarajući iznos miligrama u litri izdahnutog zraka,

čime je počinio prekršaj kažnjiv po članku 199. stavak 7. u svezi sa stavkom 2. istog članka ZSPC, na temelju čega mu se, uz primjenu članka 37. PZ izriče

n o v č a n a k a z n a

u iznosu od 480,00 (četiristoosamdeset) eura.

Izrečenu novčanu kaznu okrivljenik je obvezan platiti u roku od 15 (petnaest) dana po pravomoćnosti presude. Ukoliko okrivljenik u tom roku plati *dvije trećine* novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini plaćena!

Novčanu kaznu okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

II. Na temelju članka 50. stavak 1. točka 6. i članka 58. PZ okrivljeniku se izriče
z a š t i t n a m j e r a

ZABRANE UPRAVLJANJA MOTORNIM VOZILOM
„B“ KATEGORIJE

u trajanju od 3 (tri) mjeseca,

a vrijeme u kome je okrivljenikova vozačka dozvola bila privremeno
oduzeta na temelju Naredbe o mjeri opreza Policijske postaje Virovitica
(1 dan), uračunava se u trajanje zaštitne mjere,
tako da preostaje zaštitna mjera u trajanju od

2 (dva) mjeseca i 29 (dvadesetdevet) dana,

a zaštitna mjera početak će teći nakon što nadležno tijelo upiše mjeru u
evidenciju vozača i vozačkih dozvola po izvršnosti ove presude.

III. Na temelju članka 139. stavak 3. i članka 138. stavak 2. točka 1. i točka 3. PZ i odredbe I. Rješenja o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka („N.N.“ br. 18/13), okrivljenik je na ime troškova prekršajnog postupka obvezan platiti iznos od ukupno 23,89 € (dvadesettri eura i osamdesetdevet centi) u istom roku kao za novčanu kaznu.

Troškove postupka okrivljenik plaća prema priloženoj uplatnici.

O b r a z l o ž e n j e

1. Policijska postaja Virovitica je na temelju ovlaštenja iz članka 229. i članka 233. u svezi sa člankom 234. PZ izdala prekršajni nalog protiv okrivljenika Maria Matica, proglašivši ga krivim za prekršaj činjenično opisan i pravno kvalificiran kao u izreci, izrekavši mu novčanu kaznu u iznosu od 660,00 eura i zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 9 mjeseci, te obvezavši ga na plaćanje troškova prekršajnog postupka u iznosu od 76,98 eura.

2. Okrivljenik je na prekršajni nalog uložio prigovor kao predviđeni pravni lijek, pa je slijedeći odredbu iz članka 238. stavak 10. PZ ovlaštenu tužitelj (izdavatelj prekršajnog naloga) dostavio prigovor zajedno s kompletnim spisom ovom Sudu nadležnom za rješavanje po prigovoru budući da se radi o prigovoru kojim se poriče krivnja za prekršaj. Slijedom odredbe iz članka 238. stavak 9. PZ, ovaj Sud je posebnim rješenjem stavio prekršajni nalog izvan snage, određivši provođenje redovnog prekršajnog postupka.

3. U postupku je održana javna glavna rasprava u nazočnosti okrivljenika, a bez nazočnosti uredno pozvanog predstavnika tužitelja. O održavanju rasprave pod tim uvjetima, Sud je odlučio posebnim raspravnim rješenjem utemeljenim na članku 167. stavak 3. PZ.

4. U usmenoj obrani okrivljenik je priznao krivnju i prekršajnu odgovornost za prekršaj stavljen mu na teret, tako da je Sud posebnim rješenjem utemeljenim na članku 171. a PZ odlučio da će se dokazni postupak izvoditi samo na okolnosti od utjecaja na prekršajnu sankciju i druge mjere. Izražavajući žaljenje i objašnjenje zbog čega je uložio prigovor sa sadržajem kao da osporava prekršaj, okrivljenik je iskazao kako je bio na rođendanu u Požarima i da je pio alkoholna pića, a da kada je krenuo kući da je krivo procijenio, misleći da će alkoholiziranost biti oko tolerancije, a da nije uzeo u obzir da ništa nije jeo. Iskazao je da se uputio u vožnju prema kući budući da je bio potpuno sposoban za vožnju i da se radilo o vožnji od samo nekoliko kilometara. Opisao je kako ga je policija zaustavila rotacijskim svjetlima.

5. U dokaznom postupku pročitani su Zapisnik o alko-testu; pročitana je Naredba o mjeri opreza; pročitani su Popis troškova i pročitani su Izvaci iz evidencije o dosadašnjem kažnjavanju.

6. Nakon zaključenja dokaznog postupka i završnog govora okrivljenika (u kome je on molio da se pri odluci o sankcijama uzme u obzir njegovo objašnjenje i priznanje, te izraženo kajanje i žaljenje i da zbog mjesta rada svakodnevno mora voziti i da je iskusan vozač sa 12 godina vozačkog staža i da se trudi poštivati propise, a posebno je molio da se uzme u obzir da radi za malu plaću), Sud je na temelju članka 179. stavak 1. PZ odgodio donošenje i objavu presude, a nakon što je Sud konstatirao da okrivljenik u potpunosti priznaje krivnju i prekršajnu odgovornost za prekršaj stavljen mu na teret i da je to priznanje sukladno ostalim dokazima izvedenim na raspravi, primjenom u izreci citiranih odredbi ZSPC-a, okrivljenik je ponovno proglašen krivim.

7. Za prekršaj je zapriječena novčana kazna u rasponu od 660,00 do 1.990,00 eura. Pri odluci o iznosu novčane kazne, Sud je okrivljenikov doprinos ekonomičnosti postupka i okolnosti koje je okrivljenik molio da se uzmu u obzir, te činjenicu da prekršajem nisu prouzrokovane štetne posljedice i izraženo žaljenje, kajanje i obećanje da se ovakva pogreška više sigurno neće ponoviti, tretirao kao naročite olakotne okolnosti potrebne za primjenu instituta ublažavanja kazne iz članka 37. PZ i novčanu kaznu Sud je izrekao ponešto ispod posebnog zakonskog minimuma, nalazeći da će se svrha kažnjavanja (naznačena u članku 32. PZ) postići i ublaženom novčanom kaznom. Pri takvoj odluci od utjecaja je bilo i okrivljenikovo imovno stanje. Napomena o mogućnosti plaćanja dvije trećine od izrečene novčane kazne utemeljena je na članku 152. stavak 3. PZ.

8. Pored novčane kazne, Sud je kao dodatnu prekršajnu sankciju izrekao okrivljeniku zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima „B“ kategorije, smatrajući da je primjena takve sankcije odgovarajuća odredbi o svrsi zaštitnih mjera kao prekršajnih sankcija (članak 51. PZ) u kontekstu odredbi iz članka 51. a PZ (načelo razmjernosti) i članka 58. PZ: da se obzirom na težinu prekršaja i način počinjenja prekršaja (radi se o namjeri kao težem obliku krivnje i to namjernom upravljanju motornim vozilom u gradskoj noćnoj vožnji pod utjecajem alkohola) ovdje radi o opasnosti da bi okrivljenik kao vozač mogao upravljajući motornim vozilom ugroziti sigurnost prometa. Sud je zaštitnu mjeru odredio u trajanju od 3 mjeseca, smatrajući to trajanje zaštitne mjere dostatnim za

ispunjenje svrhe zaštitne mjere (tužitelj je predlagao 9 mjeseci, odnosno mjeru u tom trajanju odmjerio je u pobijanom prekršajnom nalogu, a što za Sud sada u redovnom prekršajnom postupku ima značaj prijedloga sankcije). Za nešto kraće trajanje od onoga što je izrekao tužitelj u prekršajnom nalogu (tužitelja nije bilo na raspravi da obrazloži prijedlog o dužini trajanja zaštitne mjere), Sud se odlučio prihvaćajući okrivljenikove zamolbe iznesene u tom smjeru, jer su životne i prihvatio je Sud okrivljenikova objašnjenja kako je do prekršaja došlo, kao i to što se radi o terenskom radniku koji u okviru posla svakodnevno vozi. Sud smatra da će se zaštitnom mjerom u trajanju od 3 mjeseca postići svrha te sankcije, a sukladno obvezi iz članka 58. stavak 4. i članka 130. stavak 9. PZ, u trajanje zaštitne mjere Sud je uračunao vrijeme (1 dan) u kojem je okrivljenikova vozačka dozvola bila privremeno oduzeta po Naredbi o mjeri opreza Policijske postaje Virovitica.

9. Odluka o troškovima prekršajnog postupka donesena je na temelju u izreci citiranih odredbi i Sud je okrivljeniku odredio najmanji mogući iznos tzv. sudskog paušala, a vodeći računa o njegovom imovnom stanju te o složenosti postupka (13,27 €), čemu je pridodano 10,62 € na ime troška alkotesta (prema troškovniku tužitelja).

10. Slijedom obrazloženog, presuđeno je kao u izreci pod I, II i III.

U Virovitici 11. rujna 2026.

S U D A C:
mr.sc. Saša Vujanović

Dokument je elektronički potpisan: Saša Vujanović	DN: C=HR O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI 2.5.4.97=#0C1156415448522D3437393734343533393138 OU=Signature S=Vujanović G=Saša CN=Saša Vujanović
Vrijeme potpisivanja: 16-09-2026 12:49:27	
	

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ove presude dopuštena je ŽALBA Visokom prekršajnom sudu RH u roku od 8 (osam) dana od dana primitka ovjerenog prijepisa presude.

Žalba se podnosi u dva istovjetna primjerka u ovaj sud (Općinski sud u Virovitici, Prekršajni odjel).

DNA:

1. Mario Matić, Virovitica, P. Radića 66,
2. Policijska postaja Virovitica, na broj: 211-07/26-1/1291,
3. Policijska postaja Virovitica, Referadi evidencije vozača
(za izvršenje zaštitne mjere, po izvršnosti),
4. Izvršenje novčane kazne i troškova postupka, ovdje,
5. Pismohrana.

Broj zapisa: **9-3088d-38592**

Kontrolni broj: **08db8-ce17c-751b8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Saša Vujanović, O=OPĆINSKI SUD U VIROVITICI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Virovitici** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.