

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ
BERISLAVIĆEVA 4, HR-10000 ZAGREB
Tel. 4872-556, Fax 4814.914
Žiro-račun: HR67 2340 0091 1400 8794 1
MB: 0302961330021, OIB: 40246035849

Datum računa: 07.02.2023.
Platiti do: 15.02.2023.

LB222PROJEKT GRADNJA d.o.o.
Fra Luje Maruna 11
10000 Zagreb

OIB: 63000822820

RAČUN-OTPREMNICA broj: 13-POSL01-1 R1

Šifra	Naziv robe-usluge	J.mj.	Kol	Cijena	Rab%	PDV%	Ukupno
1001	Odvjetničke usluge u predmetu P-2083/2020 Trgovački sudu Zagrebu, Prema specifikaciji broj:0108		1,00	49.954,21		25	49.954,21
Prilikom plaćanja upisati poziv na br.13				Neto			49.954,21
				PDV			12.488,55
				EUR			62.442,76
				HRK			470.475,00

Način pl.	Iznos	Dospijeće	Porez	Stopa	#	Osnovica	Iznos poreza
Transakcijski m.	62.442,76	15.02.2023.	PDV	25%		49.954,21	12.488,55

Račun je pisan na elektroničkom računaru i važeći je bez ziga. Reklamacije uvažavamo u roku od 8 dana na temelju pisanog zapisnika.
U slučaju spora nadležan je Općinski građanski sud u Zagrebu.

Odvjetnik Željko Jurić

Sukladno članku 125. i. stavak 5 ZOP-a obračun poreza na dodanu vrijednost prema naplaćenim naknadama.

Sukladno članku 31.st.2. Ovršnog zakona u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze vjerovnik može zatražiti ovrhu nad dužnikom na temelju ovog računa (vjerodostojne isprave).

U prilogu Specifikacija broj: 0108 od 7.veljače 2023. godine

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb 10000, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeliko.juric015@gmail.com

SPECIFIKACIJA ODVJETNIČKIH TROŠKOVA BROJ: 0108

Na broj: P-2083/2020 (prije P-650/2019) - Trgovački sud u Zagrebu
Sudac: gosp. Srđan Sessa
Tužitelj: LBM GRADNJA D.O.O. (OIB: 95368549954) – pravni slijednik LB222
PROJEKT GRADNJA d.o.o., OIB:63000822820, Fra Luje Maruna
11, Zagreb, zastupan po direktoru Miroslav Jakšić, Gornje Podotočje,
Podotočje Gornje 116, 10409 Velika Gorica, OIB:68867460873
Tuženik: Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-Wolfsberg (OIB:11609308792)
Radi: Nedopuštenosti ovrhe temeljem kredita br. 531.574 na iznos od
420.000,00 EUR

Tarifa o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (dalje: OT)
1 bod = 15kn
Vrijednost predmeta spora: 4.181.701,82 kn

1. Sastav tužbe od 31.03.2016. godine	
Tbr. 7.toč.1.....(4182 boda).....	62.730,00 kn
2. Sastav podneska od 19.10.2017. godine	
Tbr.8. toč.1.....(4182 boda).....	62.730,00 kn
3. Sastav podneska od 04.10.2018. godine, predan na raspravi 10.10.2018. godine	
Tbr.8. toč.1.....(4182 boda).....	62.730,00 kn
4. Pristup na ročište od 05.10.2018. godine	
Tbr.9.toč.1.....(4182 boda).....	62.730,00 kn
5. Sastav podneska od 18.10.2018. godine	
Tbr.8.toč.1..... (4182 boda).....	62.730,00 kn
6. Sastav podneska od 02.01.2019. godine	
Tbr.8.toč.1..... (4182 boda).....	62.730,00 kn
Ukupno:.....EUR (7,53450)....49.954,21 EUR.....	376.380,00 kn

+ PDV 25%.....EUR (7.53450)....12.488,55 EUR.....94.095,00 kn
SVEUKUPNO:... EUR (7,53450)....62.442,76 EUR470.475,00 kn

U Zagrebu, 07.02.2023. godine

~~IZJAVLJENJE~~
~~IZJAVLJENJE~~
~~10000 ZAGREB, Hrvatska~~
~~tel. 01/437 23 53, tel/fax 01/31 20 14~~

Na broj:

OPĆINSKI SUD U VELIKOJ GORICI

Trg kralja Tomislava 26
10410 Velika Gorica

Zagreb, 29. ožujka 2016. god.

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku:**ODVJETNIK**
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva
Tel. 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 1TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERGEGEN,
Murecker Strasse 23, St. Stefan im Rosental, Austrija, OIB: 11609308792

V.P.S. 4.181.701,82 kn

Radl: proglašenja ovrhe nedopuštenom

T U Ž B A

1. Tužitelj u prilogu tužbe dostavlja punomoć kojom opunomoćuje Željka Jurića, odvjetnika u Zagrebu, Berislavićeva 4, da ga zastupa u naprijed navedenom predmetu, te stoga moli Naslovni sud da se sva buduća pismena, dopisi i pozivi dostavljaju na adresu punomoćnika tužitelja.

Dokaz: - Original Punomoći u prilogu.

2. Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl.br.: Ovr-1461/2012 od 2. ožujka 2016. godine tužitelj je upućen da pokrene parnicu protiv tuženika, kao ovrhovoditelja u predmetnom ovršnom postupku, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom.

Naslovni sud u bitnome navodi kako je sporna visina potraživanja ovrhovoditelja prema ovršenicima, način na koji je ovrhovoditelj zatražio naplatu i tijek zakonskih zateznih kamata te visina i obračun troškova.

**Dokaz: Preslika rješenja Naslovnog suda, posl.br.: Ovr-1461/2012, od
2. ožujka 2016. godine.**

3.

U ovršnom postupku iz točke 2. ove tužbe, Naslovni je sud rješenjem o ovrsi posl. br.:Ovr-1461/12 od 9. studenog 2012. god. odredio ovrhu na nekretninama 1. ovršenika (sada tužitelja)

„upisanim u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3 i, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaza, sobe, boravka, kuhinje, kupaone, lođe, sobe, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 67,28 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP4, parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,00 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza + stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, kupaone, sobe na katu te dvije sobe, kupaone, hodnika + stubište i spremište u potkrovlju, netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP2 i parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza+stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, sobe, kupaone na katu, te dvije sobe, hodnika + stubište, kupaone i spremišta u potkrovlju netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3 i parkirališno mjesto, oznake PM4 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno žutom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi

služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.“

Dokaz: Uvid u spis Naslovnog suda, posl.br.: Ovr-1461/2012

4.

Žalbom od 31. siječnja 2013. god. tužitelj je (tada kao 1. ovršenik) protiv rješenja o ovrsi Naslovnog suda, posl.br.: Ovr-1461/12 od 9. studenog 2012. godine isticao prigovor promašene pasivne legitimacije, osporavao osnov i visinu potraživanja, način obračuna i tjeka zakonske zatezne kamate, te prigovarao visini i obračunu troška.

Tužitelj i dalje ostaje kod istaknuti prigovora te se isti imaju smatrati sastavnim dijelom ove tužbe, uz slijedeće navode:

- a) Na samu potvrdu ovršnosti od 17.10.2012. godine, posl.br.: OU-966/12, tužitelj ističe da uopće nije provedena javnobilježnička procedura stjecanja potvrde ovršnosti, niti je zz tuženika/ovrhovoditelja, odnosno ovlaštena osoba dala takvu izjavu, niti je vidljiv javnobilježnički dokument za istu sukladno kogentnim odredbama čl. 36. st. 5. Ovršnog zakona.

Dokaz: - Uvid u spis Naslovnog suda, posl.br.: Ovr-1461/2012
- Preslika potvrde ovršnosti od 17.10.2012. godine,
posl.br.: OU-966/12

- b) Izvadak računa tuženika od 03.10.2012. godine koji je dostavljen uz ovršni prijedlog ne samo da ne predstavlja vjerodostojnu ispravu, već se ne podudara se sa rješenjem o ovrsi, odnosno iznosima koji su u njemu navedeni.

Dokaz: Financijsko vještačenje

5.

Tužitelj ukazuje Naslovnom sudu da je čl. 41. st. 1 Ovršnog zakona određeno da u rješenju o ovrsi moraju biti naznačeni ovršna, odnosno vjerodostojna isprava na temelju koje se ovrha određuje, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe.

a) S obzirom na notornu činjenicu, da je ovršni postupak strogo formalan postupak te da mora postojati suglasje glede zahtjeva i podataka sadržanih u prijedlog za ovrhu, odgovarajućim priložima te u rješenju u ovrsi koje je doneseno na temelju odgovarajućeg prijedloga, tužitelj ističe da je navedeno suglasje izostalo s obzirom da isprave naznačene u prijedlogu za ovrhu:

- Ugovor o jednokratnom kreditu br. Računa:531.574 od 11.05.2007. godine,
- Očitovanje sastavljeno kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br.: OU-529/2007. godine,

se ne odnose na tužitelja, već na fizičke osobe i to:

- Miroslav Jakšić iz Zagreba, Zvoningradska 41,
- Bojana Jakšić iz Zagreba, Zvoningradska 41.

Dokaz: - Preslika Ugovora o jednokratnom kreditu br. Računa:531.574 od 11.05.2007. godine,

- Preslika Očitovanja sastavljenog kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br.: OU-529/2007. godine

Dakle, predmetni Ugovor o jednokratnom kreditu br.Računa: 531.574 je sklopljen isključivo između tuženika i naprijed navedenih fizičkih osoba Bojane i Miroslava Jakšića, temeljem čega je razvidno da tužitelj nije s tuženikom sklopio predmetni Ugovor o jednokratnom kreditu niti je u bilo kakvom pravnom odnosu s istim, a o čemu svjedoče isprave tuženika dostavljene uz ovršni prijedlog na kojima se nigdje ne naznačuje samog tužitelja.

Slijedom navedenog, tužitelj nije sa tuženikom sklopio Ugovor o jednokratnom kreditu br. Računa: 531. 574 od 11. svibnja 2007. godine stoga nije bio u obvezi „platiti više uzastopnih obroka“ niti je tuženik isplatio tužitelju bilokakav novčani iznos.

Dokaz: - Saslušanje Miroslava Jakšića iz Zagreba, Zvoningradska 41,
- Saslušanje Bojane Jakšić iz Zagreba, Zvoningradska 41,
- Saslušanje odgovorne osobe tužitelja, direktora Miroslava Jakšića na adresi tužitelja

b) Nadalje, postojanje tražbine se može dokazivati samo kvalificiranim ispravama, odnosno ovršnim ili vjerodostojnim ispravama, koje u konkretnom slučaju izostaju.

Tuženik ne samo da nije u ovršnom prijedlogu dostavio isprave koje su u izvorniku ili ovjerenom prijepisu, nego nije ni dostavio niti posjeduje ovršnu ili vjerodostojnu ispravu prema samome tužitelju- LBM GRADNJA d.o.o.

c) U odnosu na Ugovor o jednokratnom kreditu br. Računa: 531. 574 od 11. svibnja 2007. godine, koji je zaključen i potpisan od ugovornih strana pred javnim bilježnikom Brankom Jakićem iz Zagreba, Zelinska 3, proizlazi da je isti sklopljen na području Republike Hrvatske.

Tuženik je u vrijeme sklapanja predmetnog Ugovora o jednokratnom kreditu u sudskom registru Republike Austrije bio registriran kao profitna i gospodarska zadruga sa sjedištem u Republici Austriji, politička jedinica Sankt Stefan im Rosental.

Dokaz: - Saslušanje Miroslava Jakšića iz Zagreba, Zvoningradska 41,
- Saslušanje Bojane Jakšić iz Zagreba, Zvoningradska 41,
- Preslika Povijesnog izvoda iz sudskog registra Republike Austrije od 09.10.2012. god. preveden na hrvatski jezik po ovlaštenom sudskom tumaču Davoru Perkoviću

Temeljem navedenog proizlazi da je tuženik pružao bankarske usluge na području Republike Hrvatske, a za koju nije imao potrebnu dozvolu Hrvatske narodne banke, koje je u suprotnosti sa odredbom čl.4 Zakona o bankama, a bez potrebne dozvole nije mogao obavljati poslove na području Republike Hrvatske, pa tako ni solemnizirati isprave, osigurati potraživanje založnim pravom u zemljišnim knjigama ili pokrenuti predmetni ovršni postupak.

Dokaz: Službenim putem zatražiti očitovanje Hrvatske narodne banke

da li je tuženik ikada zatražio i dobio potrebnu dozvolu za rad na području Republike Hrvatske, odnosno da li je u trenutku sklapanja predmetnog Ugovora na teritoriju RH imao odobrenje za pružanje bankarskih usluga od <ystrane Hrvatske narodne banke

Dakle, nesporno je da je tuženik radio protuzakonito, odnosno postupao suprotno odredbama propisa Republike Hrvatske, a koje je prouzročilo ništetnost ex tunc, a samim time poništavanjem predmetnih pravnih radnji, ugovora, akata, itd., koje se prema sudskoj praksi, odlukama Ustavnog suda RH, ne samo smatraju ništetinama već i nepostojećima, s obzirom na nedostatak pravnog legitimiteta tuženika na području Republike Hrvatske. Takve radnje nepostojeće su i ništave same po sebi i ne trebaju se posebno pobijati nikakvim posebnim radnjama.

Nastavno, javni bilježnik koji je sačinio predmetnu ovršnu ispravu i ovjerio sve potrebne isprave bio je u obvezi provjeriti i utvrditi da li je tuženik imao potrebnu suglasnost Hrvatske narodne banke, odnosno je li od strane tuženika u Republici Hrvatskoj osnovana podružnica, kao i Naslovni sud u trenutku pokretanja ovršnog postupka, ali su isti to propustili učiniti.

d) Očitovanje sastavljeno kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br.: OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine nije valjani akt za uknjižbu hipoteke u zemljišne knjige, čime je Naslovni sud, odnosno gruntovnica, povrijedila zakon na štetu tužitelja, nezakonitom uknjižbom založnog prava u korist tuženika., a o čemu su zauzeli stav sudske instance, kao što je Rješenje Općinskog suda u Koprivnici:

„.....tužitelji su u spis predmeta dostavili i ovjereni prijevod specijalne punomoći od 07.04.2008.g. (list 24), ali takva specijalna punomoć ne sadrži podatke o nekretninama koje su predmet založnog prava, već sadrži općenito ovlaštenje tuženika dano javnom bilježniku Branku Jakiću za potpisivanje kreditnih ugovora, za postavljanje sudske hipoteke, za predstavljanje tuženika u svim radnjama pred vlastima i sudovima svake vrste, pa se stoga radi o općoj punomoći, u smislu čl. 93 st.2. toč.1. ZZK, a ne o posebnoj (specijalnoj) punomoći u smislu čl. 93 st.2 toč.1. ZZK. Prema čl. 269 st. 1 Ovršnog zakona/96, javnobilježničko osiguranje novčane tražbine zasnivanjem založnog prava može se provesti prema sporazumu vjerovnika i dužnika sklopljenim u obliku javnobilježničkog akta ili solemnizirane privatne isprave, a kako ponuda tuženika u pogledu nekretnina koje su predmet osiguranja založnim pravom nije određeno navedena, a niti je određeno navedeno vrijeme kalendarski utvrđenog do kojeg se prihvata mora utvrditi, sporno očitovanje ne predstavlja javnobilježnički akt, niti solemniziranu privatnu ispravu u smislu čl. 269. st.1. Ovršnog zakona/96 u vezi čl. 56 st.2 Zakona o javnom bilježništvu, na temelju koje bi se moglo valjano zasnovati založno pravo na nekretninama.“

Dokaz: Preslika presude Općinskog suda u Koprivnici od 23.travnja 2015. god.

„.....Kod ugovora o osiguranju založnim pravom na nekretninama u smislu čl.307 st.g. i čl. 309. st. 1 ZV u vezi čl. 54. st.1. toč. a) ZZK, propisano je da privatne isprave na temelju kojih se dopušta uknjižba trebaju između ostalog sadržavati i točnu oznaku zemljišta ili prava glede kojega se uknjižba zahtijeva, a kako ponuda tuženika za sklapanje Ugovora o osiguranju založnim pravom ne sadrži točnu oznaku zemljišta, proizlazi da takva ponuda ne sadrži sve bitne sastojke ugovora o osiguranju založnim pravom.“

Dokaz: Preslika presude Općinskog suda u Koprivnici od 23.travnja 2015. god.

„Očitovanje od 09. rujna 2008.g. ne predstavlja valjani ugovor o osiguranju založnim pravom na nekretninama koji bi bio sklopljen u obliku javnobilježničkog akta, kako je propisano u čl. 56. st. 2. Zakona o javnom bilježništvu.“

Dokaz: Preslika presude Općinskog suda u Koprivnici od 23.travnja 2015. god.

Stoga, dostavljeni ovjereni prijevod "specijalne punomoći" od 09.06.2006. godine ne sadrži podatke o nekretninama koje su predmet založnopravnog osiguranja, već sadrži općenito ovlaštenje tuženika dano javnom bilježniku Branku Jakiću iz Zagreba, za potpisivanje kreditnih ugovora, za postavljanje sudske hipoteke, za predstavljanje tuženika u svim radnjama pred vlastima i sudovima svake vrste, pa se stoga radi o OPĆOJ PUNOMOĆI, u smislu čl. 53 st.2. toč.2. Zakona o zemljišnim knjigama, a ne posebnoj - specijalnoj - punomoći u smislu čl. 53. st.1. toč.1. Zakona o zemljišnim knjigama.

Dokaz: Preslika punomoći od 09.06.2006. godine, br.ovj.:8/2006, prevedena po stalnom sudskom tumaču Ivanu Mikiću

Nastavno, upravo navedena javnobilježnička očitovanja temeljem odredbe čl. 23. st.1 OZ-a ne predstavljaju ovršne isprave, neovisno o tome jesu ili nisu postale ovršne, te su kao takve nepodobne da se na temelju njih predlaže ovrha odnosno nema zakonskog uporišta za udovoljenjem prijedloga tuženika za provođenjem ovrhe nad tužiteljem, a o čemu govori u prilog Rješenje Općinskog suda u Rijeci od 22. veljače 2016.godine:

„Slijedom prednjeg utvrđenja sud nalazi da javnobilježnička očitovanja na temelju kojih je ovrhovoditelj zatražio ovrhu nisu ovršne isprave u smislu odredbe čl. 23.OZ-a te kao takve nepodobne za ovrhu. Kako je u konkretnom slučaju određivanje predložene ovrhe doneseno na temelju isprava koje ne predstavljaju ovršne isprave, valjalo je žalbu ovršenika usvojiti, rješenje o ovrši preinačiti i ovršni zahtjev ovrhovoditelja odbiti, sve a osnovom čl. 50. st.5. u svezi čl.51.st.1. OZ-a (NN.br.112/12).“

Dokaz: Preslika Rješenja Općinskog suda u Rijeci od 22. veljače 2016.godine

6.

Slijedom naprijed navedenog, tužitelj ističe da Naslovni sud nije mogao udovoljiti ovršnom prijedlog tuženika od 26. listopada 2012 godine zbog istaknutih formalnopravnih nedostataka, već je navedeno trebalo odbaciti.

Stoga tužitelj podnosi ovu tužbu s prijedlogom da Naslovni sud po provedenom postupku donese sljedeću

P R E S U D U

- I. Ovrha određena Rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl.br.: Ovr-1461/2012. od 9. studenog 2012. godine proglašava se nedopuštenom u dijelu koji se odnosi na nekretnine tužitelja upisanim u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3

i, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaza, sobe, boravka, kuhinje, kupaone, lođe, sobe, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 67,28 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP4, parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,00 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza + stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, kupaone, sobe na katu te dvije sobe, kupaone, hodnika + stubište i spremište u potkrovlju, netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP2 i parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza+stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, sobe, kupaone na katu, te dvije sobe, hodnika + stubište, kupaone i spremišta u potkrovlju netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3 i parkirališno mjesto, oznake PM4 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno žutom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.“

- II. Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici brisanje upisanih tereta temeljem očitovanja sastavljenog kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, posl.br.: OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine na nekretninama upisanim u

zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3 i, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom: 2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaza, sobe, boravka, kuhinje, kupaone, lođe, sobe, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 67,28 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP4, parkirališno mjesto, oznake PM3 netto korisne površine 3,00 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela – stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza + stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, kupaone, sobe na katu te dvije sobe, kupaone, hodnika + stubište i spremište u potkrovlju, netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP2 i parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, povezano sa suvlasničkim dijelom:

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaza+stubište, boravka, lođe, kuhinje + blagovanje, lođe, sobe, kupaone na katu, te dvije sobe, hodnika + stubište, kupaone i spremišta u potkrovlju netto korisne površine 110,77 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3 i parkirališno mjesto, oznake PM4 netto korisne površine 3,00 m², sve označeno žutom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

- III. Nalaže se tuženiku Raiffeisenbank St. Stefan-Jagerberg-WolfsbergeGen, Murecker Strasse 23, St. Stefan im Rosental, Austrija, OIB: 11609308792, naknaditi tužitelju LBM

GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954, trošak parničnog postupka, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl.29 st.2. i 8. ZOO-a, tekućom od dana donošenja prvostupajnske presude, pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe.

LBM GRADNJA d.o.o., zastupana po
direktoru Miroslav Jakšić, zastupan po
punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIC
10000 ZAGREB, Borislaviceva 4
tel 01/487 25 56. Tel./Fax: 01/481 49 14

Troškovnik:

1. Sastav tužbe.....(4182 boda).....	41.820,00 kn
+ PDV 25%	10.455,00 kn
Ukupno:	52.275,00 kn
+ trošak pristojbe.....	5.000,00 kn

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Tel/Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric5@inet.hr

Posl.br: P-2960/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 ZAGREB

Zagreb, 16. listopada 2017. godine



TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupanapo direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10 000 Zagreb, Berislavićeva 4
Tel.: 487 25 56, Tel/Fax: 481 49 14

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
Austrija, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB: 11609308792.

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VPS: 4.181.701,82 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na dopis Naslovnog suda od 6. listopada 2017. godine

1. Dopisom Naslovnog suda od 6. listopada 2017. godine tužitelj je pozvan u roku od 15 dana dostaviti ovjereni prijevod na njemački jezik tužbe i dokumentacije, a radi dostave tužbe tuženiku.

Dokaz:Uvid u spis

Tužitelj ukazuje kako je Uredbom (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13.11.2007.g. o dostavi, u državama članicama, sudskih i izvansudskih pismena u građanskim i trgovačkim stvarima, koja se Uredba primjenjuje i na Republiku Hrvatsku propisano:

St.2.

Ispravno funkcioniranje unutarnjeg tržišta podrazumijeva i potrebu poboljšavanja i ubrzanja slanja sudskih i izvansudskih pismena u građanskim ili trgovačkim stvarima radi njihove dostave među državama članicama.

St.9.

Dostava pismena bi se trebala izvršiti čim prije, a u svakom slučaju u roku od mjesec dana od kad ga je zaprimilo tijelo za primanje pismena.

St.11.

Kako bi se omogućilo slanje i dostava pismena među državama članicama, trebalo bi koristiti standardne obrasce iz Priloga ovoj Uredbi.

St.23.

Ova Uredba ima prednost pred odredbama bilateralnih ili multilateralnih sporazuma ili dogovora s istim područjem primjene, koje su sklopile države članice, itd..

2. Tužitelj ističe da je Uredbom propisano kako svaka Država članica određuje javne službenike, tijela ili druge osobe koje će biti zadužene za slanje i primanje pismena.

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske na svojoj internet stranici daje slijedeće objašnjenje vezano za gore navedenu Uredbu:

„U smislu odredbe čl. 23. Uredbe (EU) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13. studenog 2007. o dostavi sudskih i izvansudskih isprava u građanskim i trgovačkim predmetima u državama članicama (dostava pismena) kojom se ukida Uredba Vijeća (EZ) Vijeća br. 1348/2000, prema kojoj države članice priopćavaju podatke iz odredbi čl. 2., 3., 4., 10., 11., 13., 15., i 19., Republika Hrvatska priopćava slijedeće:

Čl.2. st.1.

Za dostavu u inozemstvo kao hrvatska otpremna mjesta nadležni su:

- za sudska pismena sud koji treba izvršiti dostavu;
- za izvansudske isprave općinski sud na čijem području ima prebivalište ili uobičajeno boravište, odnosno sjedište osoba kojoj treba dostaviti pismo;
- za pismena koja su potvrdili ili izdali javni bilježnici općinski sud na čijem području je njihovo sjedište.

Otpremna mjesta su općinski sudovi, županijski sudovi, trgovački sudovi, Visoki trgovački sud, Vrhovni sud Republike Hrvatske.

Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske može za obavljanje poslova dostave ovlastiti samo jedan ili samo neki od Općinskih sudova s područja jednog ili više županijskih sudova.

Nadalje, Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske je dalo mišljenje i vezano za Središnje tijelo: Središnje tijelo odgovorno za:

- (a) dostavu podataka tijelima za slanje;
- (b) traženje rješenja za poteškoće koje bi se mogle pojaviti za vrijeme slanja pismena na dostavu;
- (c) prosljeđivanje zahtjeva za dostavu, u iznimnim slučajevima i na zahtjev tijela za slanje nadležnome tijelu za zaprimanje jest:

Ministarstvo pravosuđa Republike Hrvatske

Ulica grada Vukovara 49

tel: +385 1 371 40 00

fax: +385 1 371 45 07

web: www.mprh.hr

Dokaz: - uvid u adresu <https://e-justice.europa.eu/home.do?plang=hr&action=home>

- Uredba (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća od 13.11.2007.g.
- Izvješće Komisije Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru od dana 04.12.2013.g.

3. Naime, čl.5. Uredbe je propisano „Tijelo za slanje kojem podnositelj zahtjeva prosljeđuje pismeno za slanje upozorava podnositelja zahtjeva da naslovnik može odbiti primitak pismena koje se dostavlja ako ono nije napisano na jednom od jezika iz čl.8.“ Iz ovog članka je vidljivo da se dostava pismena vrši na jeziku na kojem je pismeno i napisano, te se propisuje kako osoba koja prima pismeno može isto odbiti ako ono nije na jednom od jezika iz čl. 8. Uredbe.

Notorna je činjenica da se puno osoba unutar Europske unije može sporazumijevati na više jezika Europske unije te se sukladno tome gubi potreba da se svako pismeno prevodi na matični jezik države primatelja tj. osoba koja poznaje jezik pošiljatelja ili ima nekoga koji poznaje jezik pošiljatelja može primiti pismeno te na isto odgovoriti.

Tužitelj smatra kako bi se dostava pismena (tužbe) trebala dostaviti tuženiku u Republiku Austriju putem odredbi gore navedene Uredbe, te tek ako takva dostava ne bi uspjela (iz razloga što bi primatelj iskazao da ne razumije jezik na kojem je sadržaj), da bi se trebalo naložiti tužiteljima plaćanje prijevoda na njemački jezik radi ponovne dostave tuženiku u Republiku Austriju.

Tužitelj podredno ističe kako Uredbe Europske unije imaju direktni učinak na odnose u Republici Hrvatskoj te kako iste ne moraju proći implementacijski postupak, te ako odredbe Uredbi dolaze u koliziju s odredbama Zakona u Republici Hrvatskoj tada se direktno primjenjuju odredbe Uredbi.

Kako u konkretnom slučaju Uredba (EZ) br. 1393/2007 Europskog parlamenta i Vijeća propisuje točno određenu proceduru dostave pismena unutar Europske unije u građanskim i trgovačkim predmetima tako tužitelji smatraju kako Naslovni sud mora postupiti po istome.

Sukladno svemu iznesenom, tužitelj predlaže da Naslovni sud tužbu (pismeno) podnesenu dana 31. ožujka 2016. godine kao i Rješenje Općinskog suda u Velikoj gorici od 18. travnja 2016. godine, pošalje tuženiku u Republiku Austriju prema adresi određenoj u tužbi, a poštujući proceduru gore navedenom Uredbom.

LBM GRADNJA D.O.O.,
po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10 000 Zagreb, Berislavićeva 4
Tel: 487 25 55, T/Fax: 481 49 14

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric015@gmail.com

09.10.2018

(PREDTNO

UTAKOČNICI)

Posl.br: P-2960/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 ZAGREB

Zagreb, 4.listopada 2018. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupanapo direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10 000 Zagreb, Berislavićeva 4
Tel.: 487 25 56, Tel/Fax: 481 49 1

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
Austrija, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB: 11609308792.

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VPS: 4.181.701,82 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na odgovor na tužbu od 10. siječnja 2018. godine

1. Tužitelji su zaprimili podnesak tuženika - odgovor na tužbu od 10. siječnja 2018. godine te se na navode istoga očituju kako slijedi.

Tužitelji ostaju kod tužbe i tužbenog zahtjeva u cijelosti, te ističu kako su navodi tuženika pravno irelevantni i neosnovani u cijelosti.

2. Tužitelji opetovano ističu kako tuženik nema odobrenje za rad Hrvatske narodne banke odnosno odobrenje za obavljanje kreditnih poslova slijedom čega bi se imao smatrati bankom u smislu odredbi Zakona o kreditnim institucijama te Zakona o deviznom poslovanju. Kako kredite u stranim sredstvima plaćanja mogu odobravati isključivo banke, a tuženik to nije, to je nesporno da

je predmetni pravni posao protivan odredbi čl. 17. Zakona o deviznom poslovanju, a time i ništetan u smislu odredbe čl. 322 Zakona o obveznim odnosima.

Dokaz: - potvrda Trgovačkog suda u Zagrebu,
- dopis/očitovanje HNB-a,

3. U odnosu na stupanje novog Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljenih u Republici Hrvatskoj s neovlaštenim vjerovnikom tužitelj ukazuje na slijedeće činjenice:

a) sukladno odredbi iz čl. 2 ovog Zakona vidljivo je da dužnik označava fizičku ili pravnu osobu kojoj je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobren kredit odnosno osobu koja je u korist osobe kojoj je odobren kredit sudjelovala kao sudužnik, založeni dužnik, založni sudužnik ili jamac", odnosno da ugovaratelji kredita Bojana i Miroslav Jakšić iz Zagreba su u zakonskom smislu "dužnici", dok »neovlašteni vjerovnik« označava pravnu osobu koja je ugovorom o kreditu s međunarodnim obilježjem odobrila kredit dužniku, a na dan sklapanja ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem ima upisano sjedište izvan Republike Hrvatske i nudi ili pruža usluge odobravanja kredita u Republici Hrvatskoj, iako za pružanje tih usluga ne ispunjava uvjete propisane posebnim propisom, odnosno ne raspolaže propisanim odobrenjima i/ili suglasnostima nadležnih tijela Republike Hrvatske, a iz predmetnog postupka je nesporno da tuženik ima sjedište u Republici Austriji i da se radi o zadruzi za obavljanje gospodarske djelatnosti na profitnoj osnovi te da za usluge pružanja kredita u Republici Hrvatskoj nema odobrenje Hrvatske narodne banke niti ih je ikada i dobila;

b) sukladno odredbi iz čl. 3 ovog Zakona vidljivo je da "Ugovori o kreditu s međunarodnim obilježjima sklopljeni u Republici Hrvatskoj između dužnika i neovlašteni vjerovnika su ništetni", odnosno da su sudovi već zauzeli stavove da ugovori o kreditu (iako su potpisani u Austriji) imaju međunarodna obilježja iz razloga jer je javnobilježnički akt sklopljen u Republici Hrvatskoj, a koji je u svezi s navedenim ugovorom, stoga tužitelj ističe kad i predmetni ugovor ne bi bio sklopljen na teritoriju Republike Hrvatske na isti bi se primjenjivale odredbe ovog Zakona;

Dokaz: - Uvid u presudu Općinskog građanskog suda u Zagrebu, od kolovoza 2017. godine

c) sukladno odredbi iz čl. 4 ovog Zakona vidljivo je da "Javnobilježnički akt sklopljen na osnovi ili u vezi s ništetnim ugovorom iz članka 3. ovoga Zakona je ništetan", a temeljem čega je razvidno da je Očitovanje posl.br. OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine potpisano u Zagrebu kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3 te je isto vezano uz ništetni Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. godine koje je potpisano u Zagrebu kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3,

Dokaz: - saslušanje javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3
- saslušanje bivšeg direktora tuženika Augusta Waltera
- saslušanje svjedoka Gorana Horvata iz Zagreba na adresi Njemčarska 7.

Imajući u vidu da je založno pravo akcesorno pravo koje slijedi pravnu sudbinu tražbine radi čijeg je osiguranja zasnovano, tada je neprijeporno kako je predmetno očitovanje OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine ništeto jer slijedi pravnu sudbinu Ugovora o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. (pitanje njihove valjanosti treba sagledati kroz prizmu valjanosti samog Ugovora) koji je ništetan.

Ukoliko bi se ipak predmetno Očitovanje posl.br. očitovanje OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine imalo sagledavati nezavisno od Ugovora o jednokratnom kreditu, čiju je tražbinu osiguravalo, tada je isto također ništeto jer osigurava kreditni posao koji je sklopljen suprotno kogentnim normama.

4. Tužitelji ujedno obavještavaju Naslovni sud da se zbog predmetnog Ugovora i Očitovanja vode dva postupka radi utvrđenja ništetnosti:

- a) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl.br. P-2262/16 od strane Miroslava i Bojane Jakšić,
- b) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, posl.br. P-2669/16 od strane LBM GRADNJA d.o.o.,

pa sukladno načelu ekonomičnosti i svrsishodnosti predlažu prekid postupka u predmetnoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja postupaka P-2262/2016 i P-2669/16.

Dokaz: - preslika tužbe u predmetu P-2262/16 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, po potrebi priklop spisa;
- preslika tužbe u predmetu P-2669/16 koji se vodi pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalna Služba u Sesvetama, po potrebi priklop spisa

LBM GRADNJA D.O.O.,
po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10 000 Zagreb, Berislavićeva 4
Tel.: 487 25 58, Tel/Fax: 481 49 14

REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

ZAPISNIK

od 05. listopada 2018. godine
o održanom pripremnom ročištu kod Trgovačkog suda u Zagrebu

PRISUTNI OD SUDA:

PRAVNA STVAR:

Sudac:

mr. sc. Ana Nagy

Tužitelj: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb

Zapisničar:

Tuženik: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-
WOLFSBERGEGEN, Austrija

Tanja Štraubert

Radi: 4.181.701,82 kn

Sudac pojedinac otvara pripremno ročište u 10,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Ročište je javno.

Za tužitelja: Maja Jurić, odv. vježbenica s položenim pravosudnim ispitom kod odvjetnika
Željka Jurića, prema punomoći u spisu

Za tuženika: Miroslav Lovrić, odvjetnik u OD Borić i partneri, prema punomoći u spisu

Utvrđuje se da će se današnje ročište održati kao pripremno ročište u prethodnom postupku temeljem čl. 284 i 299 ZPP-a, te da su stranke u pozivu za današnje pripremno ročište upozorene na dužnost iznošenja svih bitnih činjenica i predlaganja svih važnih dokaza, te su upozorene da nakon zaključenja prethodnog postupka ne mogu iznositi nove činjenice niti predlagati nove dokaze.

Tužitelj u cijelosti ustraje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, te svih dosadašnjih navoda. Predaje u spis i izravno pun. tuženika podnesak kojim se tužitelj očituje na navode tuženika iz odgovora na tužbu.

Tuženik u cijelosti ustraje kod odgovora na tužbu. U odnosu na danas zaprimljeni podnesak tužitelja navodi kako se protivi svim navodima koji su u suprotnosti s tvrdnjama tuženika iz odgovora na tužbu, te materijalnim dokazima na koje se tuženik poziva. U odnosu na pozivanje tuženika na odredbe Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjima, predaje u spis i izravno pun. tužitelja očitovanje Europske komisije kojim se u bitnom navodi kako je Zakon o ništetnosti protivan Ugovoru o funkcioniranju EU, budući da je isti protivan slobodi pružanja usluga, kao i slobodi kretanja kapitala. S obzirom na čl. 145 st. 4 Ustava RH, naslovni sud treba primijeniti pravo EU, te je Ustavom propisano da se pravni akti EU primjenjuju i u RH, u skladu s pravnom stečevinom EU. Budući da je za tumačenje prava EU nadležan sud Europske unije, predmetno očitovanje je potrebno primijeniti u ovom slučaju. Nadalje, u odnosu na danas zaprimljeni podnesak tužitelja, moli dodjelu kraćeg roka radi detaljnijeg pisanog očitovanja.

Ističe kako se protivi prijedlogu tužitelja za prekidom ovog postupka do pravomoćnog okončanja postupaka koji se vode pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu pod posl.

brojem P-2262/16 i Općinskim građ. sudom u Zagrebu, Stalna služba Sesvete pod posl. brojem P-2669/16., budući navedeni postupci nemaju značaj prethodnog pitanja za rješenje ovog spora.

Tužitelj u odnosu na gornje navode tuženika, a vezano uz prijedlog tužitelja za prekidom predmetnog postupka ističe kako je ovrha čije je proglašenje nedopušteno tužitelj traži u ovoj pravnoj stvari odgođena rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici posl. broj Ovr-1461/2012 od 6. prosinca 2017., presliku kojeg rješenja predaje u spis i izravno pun. tuženika. Navodi kako predmetno I-stupanjsko rješenje od 6. prosinca 2017. za sada nije pravomoćno, te se spis po žalbi nalazi na županijskom sudu. U odnosu na danas zaprimljeno očitovanje Europske komisije, moli dodjelu kraćeg roka radi detaljnijeg pisanog očitovanja.

Sud donosi

r j e š e n j e

I Dodjeljuje se tužitelju rok od 30 dana radi očitovanja na danas zaprimljeno očitovanje Europske komisije.

II Dodjeljuje se tuženiku rok od 30 dana radi očitovanja na danas zaprimljeni podnesak tužitelja.

II Današnje pripremno ročište se odgađa, a iduće se zakazuje za dan 17. siječnja 2019. u 13,30 sati, što prisutne stranke primaju na znanje i neće se posebno pozivati.

Dovršeno u 10,30 sati!

S u d a c :

Stranke:

Zapisničar:

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric015@gmail.com

Posl.br: P-2960/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
PRIMLJENO
18-10-2018
poštom — neposredno
u prij. pril.
pristojba

Zagreb, 10. listopada 2018. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupanapo direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva 4
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 49 14

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
Austrija, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB: 11609308792.

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VPS: 4.181.701,82 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim se očituje na zaprimljeno očitovanje Europske komisije na ročištu dana 5. listopada 2018. godine

1. Sukladno rješenju Naslovnog suda od 5. listopada 2018. godine tužitelj se očituje na zaprimljenu dokumentaciju tuženika kako slijedi:

U odnosu na zaprimljeno očitovanje Europske komisije na zahtjev za prethodnu odluku u predmetu C-630/17, prvenstveno tužitelj ističe kako se na predmetni Ugovor o jednokratnom kreditu br. računa 531.574 od 11. svibnja 2007. godine ne može primjenjivati pravo Europske unije, jer u vrijeme sklapanja navedenih ugovora Republika Hrvatska nije bila član Europske unije sve do 2013. godine.

Stoga je za istaknuti kako je Zakon o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem, kao lex specialis, donesen u cilju pravnog rješavanja ilegalnog poslovanja tuženika

na teritoriju Republike Hrvatske pa je tako i njegova primjena nesporna u ovom slučaju, dok ocjena ustavnosti i zakonitosti Zakona o ništetnosti ugovora o kreditu s međunarodnim obilježjem pripada isključivo Ustavnom sudu Republike Hrvatske, a ne Europskom sudu.

Slijedom navedenog, tužitelj ukazuje Naslovnom sudu da se dostavljeno očitovanje C-630/17 ne može u predmetnom postupku koristiti kao dokaz, pa čak niti kao smjernicu, s obzirom da se isto služi isključivo u sudskom postupku koji se vodi pred Sudom Europske unije te njegovo javno objavljivanje nije dopušteno, a što proizlazi iz priopćenja sa zatvorenog dijela 80. sjednice Vlade Republike Hrvatske.

Dokaz: - priopćenje Vlade Republike RH

4. Nadalje, tužitelj je podneskom koji je predao na ročištu održanim pred Naslovnim sudom dana 5. listopada 2018. godine obavijestio da se zbog predmetnog Ugovora i Očitovanja vode dva postupka radi utvrđenja ništetnosti:

- a) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl.br. P-2262/16 od strane Miroslava i Bojane Jakšić,
- b) Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, posl.br. P-2669/16 od strane LBM GRADNJA d.o.o.,

a povodom kojih je u ovršnom postupku (iz kojeg je proizašao ovosudni postupak) koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici broj Ovr-1461/2012, istoimeni sud dana 6. prosinca 2017. godine donio rješenje kojim se odgađa ovrha u predmetnoj pravnoj stvari do pravomoćnog okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2262/2016.

Dokaz: - preslika nepravomoćnog rješenja Općinskog suda u Velikoj Gorici, pos.br. Ovr-1461/2012 od 6. prosinca 2017. godine

Tužitelj smatra da u ovosudnom postupku postoji prethodno pitanje ništetnosti navedenih isprava (Ugovora o jednokratnom kreditu broj 531.574 od 11. svibnja 2007. godine te javnobilježničkog očitovanja posl.br. OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. godine) na temelju kojih je doneseno rješenje o ovrsi od strane Općinskog suda u Velikoj Gorici u predmetu posl.br. Ovr-1461/2012 od 2. ožujka 2016. godine, a koji su upravo i predmet postupka utvrđivanja ovrhe nedopuštenom.

Naime, ukoliko se u parničnom postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2262/2016 ili postupku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, pod poslovnim brojem P-2669/16 pravomoćno utvrdi ništetnost navedenih isprava, predmetna ovrha će biti obustavljena te će ovaj postupak proizašao iz njega biti nesvršishodan.

5. Slijedom navedenog tužitelj sukladno odredbi iz članka 213. Zakona o parničnom postupku predlaže Naslovnom sudu donošenje rješenja o prekidu postupka u istoimenom predmetu.

LBM GRADNJA D.O.O.,
po punomoćniku:

ODVJETNIK
Željko Jakšić
10000 ZAGREB, Bračakovića 4
Tel. 01/487 25 58, Tel./Fax: 01/481 49 14

Radno vrijeme: radnim danom od 9 do 15 sati

ODVJETNIK ŽELJKO JURIĆ

Berislavićeva 4, Zagreb, Tel.: 01/487 25 56, Fax: 01/481 49 14
zeljko.juric015@gmail.com

Posl.br: P-2960/16

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Amruševa 2

10000 ZAGREB

TRGOVAČKI SUD
U ZAGREBU
P R I M L J E N O

02-01-2019

poštom — neposredno
u..... primj..... prilog.
pristojba

Zagreb, 2. siječnja 2019. godine

TUŽITELJ: LBM GRADNJA d.o.o. Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954,
zastupana po direktoru Miroslavu Jakšiću, zastupan po punomoćniku:

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ
10000 ZAGREB, Berislavićeva
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fax: 01/481 45

TUŽENIK: RAIFFEISENBANK ST. STEFAN-JAGERBERG-WOLFSBERG EGEN
Austrija, Murecker str.23, 8083 Stank Stefan im Rosental, OIB: 11609308792.

Radi: proglašenja ovrhe nedopuštenom

VPS: 4.181.701,82 kn

PODNEŠAK TUŽITELJA

kojim dostavlja daljnju dokumentaciju

1. Tužitelj je podneskom neposredno predanim na ročištu održanim pred Naslovnim sudom dana 5. listopada 2018. godine obavijestio da se zbog predmetnog Ugovora i Očitovanja vode dva postupka radi utvrđenja ništetnosti:

- Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, posl.br. P-2262/16 od strane Miroslava i Bojane Jakšić,
- Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, Stalna služba u Sesvetama, posl.br. P-2669/16 od strane LBM GRADNJA d.o.o.,

a povodom kojih je u ovršnom postupku (iz kojeg je proizašao ovosudni postupak) koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici broj Ovr-1461/2012, istoimeni sud dana 6. prosinca 2017. godine donio rješenje kojim se odgađa ovrha u predmetnoj pravnoj stvari do pravomoćnog

3

okončanja parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog građanskog suda u Zagrebu pod poslovnim brojem P-2262/2016.

Tužitelj ovim putem dostavlja rješenje Županijskog suda u Slavonskom brodu, Stalna služba u Požegi od 15. studenog 2018. godine kojim je potvrđeno rješenje Općinskog suda u Velikoj Gorici, posl.br. Ovr-1461/2012 od 6. prosinca 2017. godine, temeljem čega je isto postalo pravomoćno.

Dokaz: - preslika rješenja Županijskog suda u Slavonskom brodu, Stalna služba u Požegi od 15. studenog 2018. godine, posl.br. GŽ Ovr-155/2018

3

2. Slijedom navedenog tužitelj sukladno odredbi iz članka 213. Zakona o parničnom postupku predlaže Naslovnom sudu donošenje rješenja o prekidu postupka u istoimenom predmetu.

LBM GRADNJA D.O.O.,
po punomoćniku:

ODVJETNIK

ŽELJKO J.

10000 ZAGREB, E
Tel. 01/487 25 56, Tel./Fr:



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Amruševa 2/II

ODVJETNIK
ŽELJKO JURIĆ

02-01-2023

PRIMLJENO

55. P-2295/22
(stari broj P-2083/2020)

U IME REPUBLIKE HRVATSKE
PRESUDA NA TEMELJU ODRICANJA

Trgovački sud u Zagrebu po sucu toga suda Srđanu Sessi, u pravnoj stvari tužitelja LB22PROJEKT GRADNJA d.o.o., Zagreb, Fra Luje Maruna 11, OIB: 95368549954, kojeg zastupa punomoćnik Željko Jurić, odvjetnik u Zagrebu, protiv tuženika RAIFFEISENBANK MITTLERE SÜDOSTSTEIERMARK EGEN, Republika Austrija, A-8341 Paldau, Paldau 40, upisan u sudski registar zemaljskog suda u Grazu pod brojem 67767h, OIB: 25376204437, kojeg zastupa punomoćnik Nikola Remenar, odvjetnik u Zagrebu, radi proglašenja ovrhe nedopuštenom, dana 22. prosinca 2022.,

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev koji glasi:

"I. Proglašava se nedopuštenim ovrha određena rješenjem Općinskog suda u Velikoj Gorici poslovni broj Ovr-1461/2012 od 09. studenog 2012. u dijelu koji se odnosi na nekretnine tužitelja upisanim u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana,

3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 neto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu

građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:
2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 67,28 m² koji se sastoji od ulaza, dvije sobe, kuhinje, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži prizemlja, povezan s pripatkom stana 2 – spremište SP4 u podrumu povezan s pripatkom stana 2 na terenu – parkirališno mjesto PM3 neto korisne površine 3 m² i vrt stana 2 netto korisne površine 42,17 m², sve u nacrtu označeno zelenom bojom,
3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovaone, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe, kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja povezan s pripatkom stana 3 – spremište SP2 u podrumu povezan s pripatkom stana 3 na terenu – parkirališno mjesto PM2 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno plavom bojom,
4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: stan 3, četverosobni dvoetažni na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovanja, boravka, kupaone, i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja, povezan s pripatkom stana 4 – spremištem SP3 u podrumu povezan s pripatkom stana 4 na terenu – parkirališno mjesto PM4 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno žutom bojom zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Nalaže se zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda u Velikoj Gorici brisanje upisanih tereta temeljem očitovanja sastavljenog kod javnog bilježnika Branka Jakića iz Zagreba, Zelinska 3, poslovni broj OU-529/2007 od 21. svibnja 2007. na nekretninama upisanim u u zemljišnim knjigama koje se vode kod Općinskog suda u Velikoj Gorici, Zemljišnoknjižni odjel Velika Gorica u zk.ul.br.772 k.o. Podotočje, poduložak 2 i 3, zk.č.br. 31/11 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 122/A U GORNJEM PODOTOČJU površine 133 m² i DVORIŠTE površine 447 m², ukupne površine 580 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1826/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, dvosobni stan u prizemlju, koji se sastoji od ulaznog prostora, sobe, sobe za boravak + kuhinja, kupaone, lođe u etaži prizemlja, netto korisne površine 54,51 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP3, parkirališno mjesto, oznake PM2 netto korisne površine 3,13 m², i vrt stana 2 netto korisne površine 33,70 m², sve označeno zelenom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana,
3. ETAŽA 3174/10000 povezano sa vlasništvom posebnog dijela-stan broj 3, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, koji se sastoji od ulaznog

prostora, sobe za boravak + ručavanje, kuhinje, kupaone i lođe na katu, te dvije sobe, stubišni prostor i kupaone u potkrovlju, netto korisne površine 94,72 m², s pripadcima: spremište u podrumu oznake SP1 i parkirališno mjesto, oznake PM3 neto korisne površine 3,13 m², sve označeno plavom bojom u grafičkom dijelu građevnog plana, zajedno s idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe, te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68,69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima i

zk. ul.br. 817 k.o. Podotočje, poduložak 2, 3 i 4, zk.č.br. 30/3 k.o. Podotočje u naravi KUĆA BROJ 116 U GORNJEM PODOTOČJU površine 165 m² i DVORIŠTE površine 470 m², ukupne površine 635 m², povezano sa suvlasničkim dijelom:

2. ETAŽA 1889/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 2, trosobni stan u prizemlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 67,28 m² koji se sastoji od ulaza, dvije sobe, kuhinje, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži prizemlja, povezan s pripadkom stana 2 – spremište SP4 u podrumu povezan s pripadkom stana 2 na terenu – parkirališno mjesto PM3 neto korisne površine 3 m² i vrt stana 2 neto korisne površine 42,17 m², sve u nacrtu označeno zelenom bojom,

3. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela-stan broj 4, četverosobni dvoetažni stan na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovaone, boravka, kupaone i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe, kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja povezan s pripadkom stana 3 – spremište SP2 u podrumu povezan s pripadkom stana 3 na terenu – parkirališno mjesto PM2 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno plavom bojom,

4. ETAŽA 3111/10000 povezano s vlasništvom posebnog dijela: stan 3, četverosobni dvoetažni na I. katu i u potkrovlju, sadržaja ukupne netto korisne površine 110,77 m² koji se sastoji od ulaza na stubište, sobe, kuhinje, blagovanja, boravka, kupaone, i dvije lođe u etaži kata te dvije sobe kupaone, hodnika i spremišta u etaži potkrovlja, povezan s pripadkom stana 4 – spremištem SP3 u podrumu povezan s pripadkom stana 4 na terenu – parkirališno mjesto PM4 neto korisne površine 3 m² sve u nacrtu označeno žutom bojom zajedno sa idealnim dijelom zajedničkih dijelova i uređaja zgrade razmjerno korisnoj vrijednosti stana prema korisnoj vrijednosti ostalih stanova kojima ti zajednički dijelovi služe te odgovarajućim idealnim dijelom zemljišta na kojem je zgrada izgrađena sve sukladno čl. 68, 69 i 370 Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Nalaže se tuženiku naknaditi tužitelju trošak parničnog postupka zajedno sa zakonskom zateznom kamatom po prosječnoj kamatnoj stopi na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, koju kamatnu stopu utvrđuje HNB prema čl.29 st.2. i (. ZOO-a, tekućom od dana donošenja prvostupanjske presude, pa do isplate, sve to u roku od 15 dana pod prijetnjom ovrhe."

Obrazloženje

1. U ovoj pravnoj stvari tužitelj je podneskom od 7. studenog 2022. istaknuo da se u cijelosti odriče tužbenog zahtjeva u ovoj pravnoj stvari s obzirom na sklopljeni sporazum sa tuženikom.
2. Za odricanje od tužbenog zahtjeva nije potreban pristanak tuženika pa je na temelju čl. 331.a Zakona o parničnom postupku (NN broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14) valjalo donijeti presudu kojom se tužbeni zahtjev odbija (presuda na temelju odricanja), odnosno odlučiti u izreci.

U Zagrebu 22. prosinca 2022.

Sudac:
Srđan Sessa

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu RH u Zagrebu. Žalba se podnosi putem ovog suda, u 3 primjerka, u roku 15 dana od dana dostave prijepisa presude odnosno od dana objave presude.

DNA:

- tužitelju po pun uz rješenje o pristojbi
- tuženiku po pun

Dokument je elektronički potpisan:
SRĐAN SESSA

Vrijeme potpisivanja:
22-12-2022
10:35:38



DN:
C=HR
O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
E.S.4.874f13004f023307303383813038373730
L=ZAGREB
S=SESSA
O=SRĐAN
CN=SRĐAN SESSA

Broj zapisa: **eb316-ddda4**

Kontrolni broj: **05ff2-32731-0bd81**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=SRĐAN SESSA, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Željko Jurić, odvjetnik**, dana **22.12.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **P-2295/2022**:

- odluka/dopis vrste **Presuda - na temelju odricanja** i oznake **P-2295/2022-2** od **22.12.2022.**
- odluka/dopis vrste **Rješenje - naplata pristojbe** i oznake **P-2295/2022-5** od **22.12.2022.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **02.01.2023.** preuzeo navedena pismena.