



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Sukoišanska br. 6, Split

Poslovni broj: 8. Povrv-83/2021-9

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Trgovački sud u Splitu, po sucu ovog suda Mariji Balić Jurišić, u pravnoj stvari tužitelja VODOVOD I KANALIZACIJA, d.o.o., OIB 56826138353, Hercegovačka 8, Split, protiv ovršenika ADRIA ČELIK d.o.o., u stečaju, OIB 34606600284, Cesta dr. Franje Tuđmana 78, Kaštel Sućurac, koga zastupa punomoćnica Marina Krka, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Krka&Krka d.o.o., Split, radi isplate, nakon provedene glavne i javne rasprave zaključene u prisutnosti punomoćnika tužitelja i zamjenika punomoćnika tuženika 25. listopada 2021., objavljene 25. ožujka 2022.

### p r e s u d i o j e

I Ukida se platni nalog iz rješenja o ovrsi donijet od strane javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, posl. broj Ovr-573/2020 od 17. ožujka 2020., u dijelu kojim je naloženo tuženiku, da u roku od 8 dana, plati tužitelju iznos od 21.696,00

- na iznos od 1.446,40 kn od 30. lipnja 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. srpnja 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. kolovoza 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 1. listopada 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. listopada 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 1. prosinca 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. prosinca 2018. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. siječnja 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 3. ožujka 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. ožujka 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 1. svibnja 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. svibnja 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 1. srpnja 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. srpnja 2019. pa do isplate,
- na iznos od 1.446,40 kn od 31. kolovoza 2019. pa do isplate,

po stopi zakonske zatezne kamate koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena kao i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 758,70 kn sa zakonskom zateznom kamatom koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena i tužbeni se zahtjev odbija kao neosnovan.

II Dužan je tužitelj u roku od 8 dana isplatiti tuženiku na ime troška postupka iznos od 4.375,00 kn.

### Obrazloženje

1. Ovaj postupak tužitelj je pokrenuo prijedlogom za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave.

2. Nakon što je tuženik pravovremeno uložio prigovor, rješenje o ovrsi donijeto od strane javnog bilježnika Ante Šuška, sa sjedištem javnobilježničkog ureda u Splitu, poslovni broj Ovr-573/2020 od 17. ožujka 2020., stavljeno je izvan snage i postupak je nastavljen kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Pravovremenim prigovorom tuženik je naveo da prigovara protiv cjelokupnog rješenja o ovrsi, zajedno s troškovima postupka, te osporava potraživanje ovrhovoditelja u cijelosti. Tuženik osporava i visinu i pravni osnov potraživanja ovrhovoditelja. Opreza radi, istaknut je i prigovor zastare potraživanja. Navedeno je da ovrhovoditelj svoju tražbinu temelji na računima nastalima u vremenskom razdoblju od 30. lipnja 2018. pa do 31. kolovoza 2019. U prigovoru je navedeno da je nad tuženikom 18. studenog 2015. otvoren stečajni postupak pod poslovnim brojem St-45/2015 te da je zbog navedenog prestala svaka proizvodnja u pogonu tuženika, pa je nejasno kako su nastali računi obuhvaćeni ovim prijedlogom za ovrhu, budući da u pogonu tuženika nema proizvodnje čelika, a niti potrošnje vode. Također je navedeno da je sredinom 2017. zatvoren glavni ventil u postrojenju Adria čelik d.o.o u stečaju, pa je nejasno temeljem čega tužitelj potražuje navedene iznose, kada nema nikakve potrošnje vode, pa je slijedom navedenog predloženo sudu navedeno rješenje o ovrsi staviti izvan snage, ukinuti provedene radnje te daljnji postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Očitujući se na prigovor tuženika, tužitelj je naveo da istog osporava iz razloga što je potraživanje utuženo unutar zastarnog roka od 3 godine. Što se tiče navoda da tuženik ne koristi vodu na predmetnom potrošnom mjestu, isti smatra neosnovanim za ovaj postupak iz razloga što utuženo potraživanje ne predstavlja potrošnju vode nego se samo radi o iznosu fiksne naknade, odnosno naknadu za održavanje sustava koji po zakonu moraju snositi svi potrošači evidentirani na aktivnom potrošnom mjestu, a čija visina je određena također zakonom ovisno o profilu cijevi.

5. U dokaznom postupku sud je pregledao spisu priložene isprave.

6. Tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

7. Nije sporno da je tužitelj pravna osoba registrirana za obavljanje vodnih usluga, a čiji su osnivači jedinice lokalne samouprave.

8. Temeljem odredbe članka 37. Zakona o vodnim uslugama propisano je da se ugovor o isporuci vodnih usluga između isporučitelja vodnih usluga i korisnika

vodnih usluga smatra sklopljenim na dan početka korištenja vodne usluge i traje do isteka dana prestanka korištenja vodne usluge.

9. Tuženik je u svom prigovoru protiv rješenja o ovrsi naveo da je nad njim otvoren stečajni postupak uslijed čega je prestala svaka proizvodnja u pogonu tuženika. Također je navedeno, a što nije osporeno, da je sredinom 2017. zatvoren glavni ventil u postrojenju tuženika te da nema nikakve potrošnje vode. Tužitelj je u svom očitovanju na prigovor tuženika naveo da njegova tražbina ne predstavlja potrošnju vode već da se radi o iznosu fiksne naknade odnosno naknade za održavanje sustava.

10. Međutim, ukoliko je tužitelj prestao isporučivati vodne usluge tuženiku na način da mu je zatvorio glavni ventil u njegovom postrojenju, to je, u smislu odredbe članka 37. Zakona o vodnim uslugama došlo do prestanka korištenja vodne usluge. Na taj način je sukladno članku 59. stavak 1. cit. Zakona tužitelj kao javni isporučitelj vodnih usluga, isključio priključak na komunalne vodne građevine zbog neobavljanja proizvodnje u pogonu tuženika.

11. Stoga je slijedom iznijetog tužbeni zahtjev valjalo odbiti i sukladno odredbi članka 451. stavak 3. Zakona o parničnom postupku («Narodne novine» broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 70/19 – dalje ZPP) ukinuti platni nalog i odlučiti kao u izreci pod I presude.

12. Odluka o trošku temelji se na odredbi članka 154. stavak 1. ZPP-a tuženiku je po Tarifi o nagradi i naknadi troškova za rad odvjetnika («Narodne novine» 142/12, 103/14, 118/14 i 107/15) priznat trošak sastava prigovora (Tbr. 11. točka 1.) u iznosu od 1.000,00 kn, trošak zastupanja na ročištima od 11. listopada 2021. i 25. listopada 2021. (Tbr. 9. točka 1.) u iznosu od po 1.000,00 kn, trošak pristupa na ročište za objavu presude (Tbr. 9. točka 3.) u iznosu od 500,00 kn što sveukupno iznosi 3.500,00 kn. Tuženiku je dosuđen i PDV u iznosu od 875,00 kn što sveukupno iznosi 4.375,00 kn. Stoga je u odnosu na trošak riješeno kao u točki II izreke presude.

U Splitu 25. ožujka 2022.

Sudac

Marija Balić Jurišić

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ove presude može se izjaviti žalba u roku od 15 dana računajući od dana primitka. Žalba se podnosi Visokom trgovačkom sudu RH putem ovog suda u 3 primjerka.

Dna:

- tužitelju
- tuženiku po punomoćniku
- u spis

Broj zapisa: **eb308-7739a**

Kontrolni broj: **0e68b-18ea5-16a2d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=MARIJA BALIĆ JURIŠIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.