



Republika Hrvatska
Općinski sud u Gospiću
Trg Alojzija Stepinca 3
53000 Gospić

Poslovni broj Povrv-115/2025-9

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Gospiću, po sucu Jurici Bakmazu, na prijedlog sudske savjetnice Ane Milinković Rukavina, u građanskopravnoj stvari tužitelja Vodovod d.o.o., Zadar, OIB:89406825003, Špire Brusine 17, protiv tuženika Ante Matijevića, Nikole Tesle 18, Gračac, OIB: 87171505283, radi isplate, nakon održane glavne javne rasprave 24. lipnja 2026. u prisutnosti Dragane Pavlović, punomoćnice tužitelja po zaposlenju, dana 30. srpnja 2026.

p r e s u d i o j e

I. Djelomično se održava na snazi platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Mudrovčića iz Otočca poslovnog broja OVRV-3139/2023 od 29. prosinca 2023. te se nalaže tuženiku Anti Matijeviću da tužitelju Vodovod d.o.o. Zadar, isplati iznos od 2.204,02 EUR-a (slovima: dvijetisućedvjestočetriceuraidvacenta) uvećan za zakonske zatezne kamate koje teku:

- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. siječnja 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. veljače 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. ožujka 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. travnja 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. svibnja 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. lipnja 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. srpnja 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. kolovoza 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. rujna 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. listopada 2024. do isplate
- na iznos od 192,99 EUR-a od 20. studenoga 2024. do isplate
- na iznos od 81,13 EUR-a od 20. prosinca 2024. do isplate

a koje se izračunavaju za svako polugodište, uvećanjem referentne stope (referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke) za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku od 15 dana.

II. U preostalom dijelu se tužbeni zahtjev u iznosu od 192,99 EUR-a (slovima: stodevedesetdvaeuraidevedesetdevetcenti) uvećan za zakonske zatezne kamate odbija, a platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi javnog bilježnika Mate Mudrovčića iz Otočca poslovnog broja OVRV-3139/2023 od 29. prosinca 2023 ukida.

III. Nalaže se tuženiku Anti Matijeviću da tužitelju Vodovod d.o.o. Zadar, nadoknadi troškove postupka u iznosu od 25, 00 EUR-a (slovima: dvadesetpeteura), u roku od 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužitelj (tada ovrhovoditelj) je 29. studenoga 2023. podnio prijedlog za ovrhu kojim na ime dospjelih potraživanja za komunalne usluge od 2015. do 2023. potražuje isplatu iznosa od 2.397,01 EUR/ 18.060,27 HRK i isplatu zakonskih zateznih kamata uz naknadu troška ovršnog postupka. Javni bilježnik Mato Mudrovčić iz Otočca je donio rješenje o ovrsi broj OVRV-3139/2023 od 29. prosinca 2023.

2. Tuženik (tada ovršenik) je pravovremeno podnio prigovor na predmetno rješenje o ovrsi u kojem izjavljuje prigovor zastare, pozivajući se na jednogodišnji zastarni rok. U prigovoru obrazlaže da je tvrdnja tužitelja da je potpisao izjavu kojom priznaje dugovanja do 19. prosinca 2023., no da je prilikom potpisivanja izjave doveden u zabludu jer da mu je djelatnica Vodovoda na njegov upit da li su te tražbine zastarjele izjavila da te tražbine ne zastarijevaju. Ističe da je pravno neuk i da nije imao izbora već potpisati zbog straha od ovrhe za koju mu je rečeno da će obustaviti ovrhu ako potpiše. Navodi da ga takvim postupanjem djelatnica Vodovoda počinila kazneno djelo prijevare (list 26 spisa).

3. Povodom prigovora tuženika, rješenjem ovog suda od 7. siječnja 2026. rješenje o ovrsi stavljeno je izvan snage u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su sve provedene radnje te je odlučeno da će se postupak nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnog naloga.

4. Tijekom postupka je pročitana izjava iz poslovnih knjiga tužitelja – kartica kupaca od 28. studenoga 2023. (list 7-13 spisa), izjava o obročnoj otplati dugovanja u nagodbi sa „Gračac vodovod i odvodnja „ d. o. o. radi ispunjenja novčanih obveza (list 27 spisa), preslika uplate rate dugovanja sa datumom uplate 19. prosinca 2023. (list 28 spisa)

5. Tužbeni zahtjev je djelomično osnovan.

6. U ovom postupku nije sporno da je tuženik korisnik vodoopskrbne usluge tužitelja, nije sporan ni tuženikov dug kao niti činjenica da je tuženik potpisao izjavu o obročnoj otplati dugovanja.

7. Sporno je je li za utužene račune nastupila zastara i da li je izjava o obročnoj otplati dugovanja ujedno i izjava o priznanju duga.

8. Uvidom u izvod uz poslovnih knjiga - karticu kupca od 28. studenoga 2023. utvrđeno da je tužitelj potražuje iznos od 2.397,01 eura na ime dospjelih neplaćenih računa za isporučenu vodu za kućanstvo tuženika u periodu od listopada 2015. do listopada 2023.

9. Uvidom u Izjavu o obročnoj otplati dugovanja u nagodbi sa Gračac vodovod i odvodnja d. o. o. radi ispunjenja novčanih obveza od 19. prosinca 2023. utvrđeno je da je tuženik izjavio da će u 13 jednakih obroka u iznosu od 192,99 eura isplatiti dugovanje za komunalne usluge (isporuka voda za piće) u iznosu od 2.508,81 eura sa napomenom da će u slučaju neplaćanja biti pokrenuta ovrha. U izjavu je još nadodano da je prva rata 19. prosinca 2023. odnosno sam taj dan potpisivanja izjave.

10. Uvidom u presliku uplate rate dugovanja sa datumom uplate 19. prosinca 2023. potvrđena je uplata prve rate duga (list 28 spisa).

11. U odnosu na mjerodavne odredbe koje uređuju institut zastare valja navesti da je odredbom čl. 232. ZOO Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 23/18, 126/21, 114/22, 156/22 i 156/23; dalje: ZOO) propisan jednogodišnji rok zastare za usluge pružene kućanstvima, a koje se odnose, između ostaloga i na vodoopskrbu odnosno na tražbine naknade za isporučenu vodu kao i odredbom čl. 215. ZOO-a da zastara počinje teći prvog dana poslije dana kad je vjerovnik imao pravo zahtijevati ispunjenje obveze, a po čl. 216. istog Zakona nastupa kad istekne posljednji dan zakonom određenog vremena.

12. Kako je prijedlog za ovrhu odnosno tužba podnijet 29. studenoga 2023. zastarni jednogodišnji rok za sve račune s datumom dospeljeća počevši od prvoga računa s datumom dospeljeća 20. listopada 2015, pa do računa s datumom dospeljeća 20. studenoga 2022. je istekao, međutim prigovor zastare se ne može uzeti kao osnovan upravo iz razloga potpisane izjave o obročnoj otplati dugovanja koja u tuženikom slučaju za te zastarjele obveze ima učinak odricanja od zastare, dok se za ostale obveze za koje je zastarni rok još u tijeku ima smatrati priznanjem duga.

13. Naime, odredbom čl. 220. st. 1. ZOO-a je propisano da se pisano priznanje zastarjele obveze smatra odricanjem od zastare dok odredba čl. 240. st. 1. propisuje da se zastara prekida kad dužnik prizna dug, a stavkom 2. navedeno je da se dug može priznati ne samo izjavom vjerovniku nego i na posredan način, među ostalim navedenim i davanjem otplate.

14. Nadalje, odredbom čl. 245. st. 2. ZOO-a je propisano da zastara prekinuta priznanjem od strane dužnika počinje teći iznova od priznanja, dok je odredbom st. 6. istog čl. propisano da zastara koja počinje teći iznova poslije prekida navršava se kad protekne onoliko vremena koliko je zakonom određeno za zastaru koja je prekinuta.

15. Sukladno navedenim zakonskim odredbama i ustaljenoj sudskoj praksi, odricanje od zastare (za zastarjele obveze) odnosno priznanje duga (za nezastarjele obveze) kojim se zastara prekida mora biti jasno, određeno i bezuvjetno i mora se dati u tijeku zastarnog roka, te uvijek mora biti takvo da se njime na nedvojben način očituje

dužnikova volja da dug zaista priznaje (tako u odluci Vrhovnog suda Republike Hrvatske, broj Rev 13/2023-2 od 10. siječnja 2024).

16. Prema stajalištu suda izjava tuženika o obročnoj otplati dugovanja unagodbi sa tužiteljem radi ispunjenja novčanih obveza od 19. prosinca 2023. jest odricanje od zastare za sve one tražbine koje su zastarjele u trenutku davanja izjave odnosno izjava je i priznanje duga za sve tražbine čiji zastarni rok je još u tijeku. Izjava je svojim sadržajem određena i bezuvjetna. Iz izjave jasno proizlazi volja i namjera dužnika ovdje tuženika da potvrdi dugovanje, a iz podataka u izjavi može se utvrditi pravna osnova (dugovanje za komunalne usluge – isporuka vode za piće) i visina duga. U pogledu visine duga koji je u izjavi naveden u većem iznosu od utuženog, sud je zaključka da s obzirom da je 29. studenoga 2023. utuženo zbirno dugovanje zaključno sa dospelim dugom za listopad 2023., a do potpisivanja izjave o obročnoj otplati duga nakon toga, 19. prosinca 2023. da je u dug u izjavi vjerojatno uračunat i dug za studeni 2023. koji iznos sud nije uzeo u obzir jer nije predmet ovoga postupka.

17. Tuženik je izjavom od 19. prosinca 2023. priznao zastarjele obveze utužene 29. studenoga 2023. i tom radnjom odrekao se zastare što ima za posljedicu da se na zastaru više ne može pozivati, dok je u odnosu na onaj dug kojim u trenutku potpisivanja izjave nije još bio zastario priznao taj dug pa je za njega jednogodišnji zastarni rok počeo teći ispočetka. Iako treba pojasniti da samo priznanje nezastarjelog duga nema neke posljedice po tuženiku jer je u odnosu na njih tužitelj već ranio pravodobno podnio tužbu.

18. Pravdanje tuženika da je bio u zabludi u pogledu značenja izjave o obročnoj otplati duga nema pravni učinak na valjanost te izjave. Izjava proizvodi pravne učinke i obvezuje tuženika sve do eventualnog poništenja te izjave konstitutivnom sudskom presudom.

19. Ono što je također vrlo bitno u ovom postupku jest da predmetna izjava o obročnoj otplati duga, osim što se ima smatrati odricanjem od zastare i priznanjem duga za nezastarjele obveze, svojim sadržajem mijenja uvjete i način ispunjenja postojeće obveze.

Sud je ocjenjujući izjavu zaključio da njenim potpisivanjem nije došlo do obnove (novacije) ugovora jer stranke nisu izrazile namjeru da ugase postojeću obvezu (dug za komunalne usluge) i da stvore novu obvezu (ne postoji tzv. animus novandi) već je iz sadržaja izjave jasno da stranke žele urediti (nazivaju to nagodbom) način isplate postojećeg dugovanja koji je ustvari izmjena roka i načina ispunjenja postojeće obveze.

20. Budući da je, kako je naprijed opisano, došlo do izmijene načina i roka ispunjenja postojeće obveze i to na način da tuženik dug isplati u 13 jednakih obroka u iznosu od 192,99 eura s dokazanom uplatom prve rate danom potpisivanja izjave, nije sporno da je tuženikova obveza bila isplatiti utuženi, a neplaćeni iznos u preostalih 12 mjesečnih obroka, svaki u iznosu od 192,99 eura. S obzirom da nije utužen cjelokupni iznos iz izjave o obročnoj otplati, zadnji obrok isplate sud je umanjio za razliku utuženog i u izjavi priznatog duga.

Kako je prvi obrok plaćen 19. prosinca 2023. svaki slijedeći od 12 preostalih mjesečnih obroka dospijeva 19. u slijedećem mjesecu.

21. Slijedom svega izloženog, u dokaznom postupku je utvrđeno da se tuženik odrekao zastare kao i da su stranke izmijenile ranije ugovoreni obvezni odnos na način da su izmijenile ranije ugovoreni rok i način plaćanja duga(13 jednakih mjesečnih rata).

22. Tužitelj je u cijelosti uspio u sporu, pa ima pravo na naknadu troškova postupka na temelju čl. 154. st. 1. ZPP-a.

23. U skladu sa Zaključkom Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 2. lipnja 2017. da se presudom kojom se odlučuje o osnovanosti platnog naloga, platni nalog iz rješenja o ovrsi ne održava na snazi u odnosu na trošak postupka koji se odnosi na donošenje rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, već se o tom trošku odlučuje presudom kojom se odlučuje o osnovanosti prigovora protiv platnog naloga zajedno s ostalim zatraženim i određeno navedenim troškovima nastalim u tom dijelu parničnog postupka, tužitelju se priznaje pravo na naknadu sljedećih troškova kao troškova potrebnih za vođenje parnice u skladu s čl. 155. st. 1. ZPP:

- trošak predujma naknade javnog bilježnika u iznosu od 12,50 EUR-a i trošak ostatka javnobilježničke naknade u iznosu od 12,50 EUR

pa ukupni priznati trošak tužitelju iznosi 25,00 eura.

24. Slijedom svega izloženog, odlučeno je kao u izreci presude.

U Gospiću 30. srpnja 2026.

Sudac
Jurica Bakmaz

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude stranka može izjaviti žalbu u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa presude. Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onoga dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Žalba se podnosi putem ovoga suda, pisano, u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku, a o žalbi odlučuje županijski sud.

Broj zapisa: **9-3088b-640af**

Kontrolni broj: **0aafc-db709-f5007**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Gospiću** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.