



Republika Hrvatska
Općinski prekršajni sud u Splitu
Split, Domovinskog rata 4

Broj: Pp-3419/2025-14

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Ingrid Buzdovačić Fiorentini uz sudjelovanje zapisničarke Vernese Guć, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenika Ivica Tomaševića, kojeg brane branitelji iz Odvjetničkog društva Mijoč & Bakić d.o.o., po optužnom prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova, Policijske uprave Splitsko-dalmatinske, II. policijske postaje Split, klasa: 211-07/25-5/4575, urbroj: 511-12-24-25-1, zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira („Narodne novine“ broj: 5/90.- pročišćeni tekst, 30/90., 47/90., 29/94., 114/22. i 47/23.), nakon glavne rasprave zaključene 10. lipnja 2026. u nazočnosti branitelja Mirka Stojića, a izočnosti stranaka, 12. lipnja 2026. objavio i

p r e s u d i o j e :

Na temelju čl.182.st.3. Prekršajnog zakona

okrivljenik: IVICA TOMAŠEVIĆ, sin Marija i Milene, rođen 5. travnja 2004., iz Splita, Rendićeva 23, OIB: 76255684135, državljanin Republike Hrvatske, osuđivan,

kojeg brani Mirko Stojić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mijoč & Bakić d.o.o., u Splitu, Velebitska 75,

o s l o b a đ a s e o d o p t u ž b e

što je 15. veljače 2025. u 23:25 sati u Splitu, u Ulici Domovinskog rata br. 10 remetio javni red i mir na način da je kao djelatnik ugostiteljskog objekta Flag Pub reproducirao glasnu glazbu putem elektroničkog uređaja koja se reflektirala na javnom mjestu i to na udaljenosti od 50 metara čime je ometala noćni mir stanara koji prebivaju u neposrednoj blizini,

čime je počinio prekršaj iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Obrazloženje

1. Ministarstvo unutarnjih poslova, Policijska uprava Splitsko-dalmatinska, II. policijska postaja Split podnijela je optužni prijedlog klasa: 211-07/25-5/4575, urbroj: 511-12-24-25-1 od 20. veljače 2025. protiv okrivljenika zbog prekršaja iz izreke ove presude.

2.1. Ovaj sud je izdao prekršajni nalog broj: Pp-314/2025-2 od 17. ožujka 2025. kojim je okrivljenik proglašen krivim zbog prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira za koji mu je izrečena novčana kazna u iznosu 300,00 eura. Okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu 20,00 eura, a sve u roku od 15 dana po pravomoćnosti prekršajnog naloga.

2.2. Okrivljenik je po branitelju pravodobno izjavio prigovor zbog poricanja prekršaja pa je na temelju čl.238.st.9. Prekršajnog zakona prekršajni nalog stavljen izvan snage i proveden prekršajni postupak.

3. Glavna rasprava održana je u nazočnosti branitelja te na temelju čl.167.st.3. i 5. Prekršajnog zakona bez nazočnosti uredno pozvanog okrivljenika smatrajući da njegovo ispitivanje nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje presude te bez nazočnosti predstavnika ovlaštenog tužitelja smatrajući da to nije na štetu tužiteljevog pravnog interesa i ne ugrožava pravilno utvrđivanje činjenica u postupku.

4. Pročitana je pisana obrana okrivljenika u kojem u bitnome navodi da ugostiteljski objekt Flag Pub posluje u užem centru Grada Splita, u prizemlju stambene zgrade u kojoj živi nekolicina stanara zbog čega posjeduje limitator zvuka koji je cijelo vrijeme uključen i da je kritične prigode upozorio policijskog službenika o navedenoj činjenici, a koju policijski službenik nije uzeo u obzir. Da je ugostiteljski objekt Flag Pub tijekom jednog mjeseca više puta prijavljivao od strane konkurencije i drugih nepoznatih osoba po više pravnih osoba, da je više puta proveden inspekcijski nadzor po tim prijavama i da nikada nisu utvrđene nepravilnosti po pitanju buke. Da policijski službenik kritične prigode nije koristio mjerni uređaj kojim bi utvrdio jačinu glazbe, a kamo li udaljenost na koju bi se reproduciranje glazbe manifestiralo. Da ponavlja, da budući je glazba ograničena limitatorom da se nije mogla reflektirati na javnom mjestu, a posebno ne na udaljenosti od 50 metara. S obzirom na navedeno da nije počinio prekršaj.

5. U dokaznom postupku pročitana je službena zabilješka policijskog službenika Tomislava Žderića od 15. veljače 2025., a u kojoj navodi da je kritične prigode na terenu, s posebnim osvrtom na narušavanje javnog reda i mira u ugostiteljskim objektima, utvrdio narušavanje javnog reda i mira na način da je iz ugostiteljskog objekta Flag Pub dopirala glasna glazba na udaljenosti od 50 metara, a da se u istom nalazilo oko 50-ak gostiju.

6.1. U dokaznom postupku ispitan je svjedok Robert Ivić, bivši kolega okrivljenika koji je iskazao da je radio i da radi kao šanker i konobar u ugostiteljskom objektu Flag Pub, a da je u kritično vrijeme u istom svojstvu tu radio i Ivica Tomašević. Da s laptopa puštaju glazbu, da imaju svoje play liste, da se radi uglavnom o rok glazbi, da imaju limitator i da nikada nisu imali problema s inspekcijom zbog buke. Da su prozori uglavnom zatvoreni, ali da gosti izlaze vani, da otvaraju vrata i da misli da više gosti smetaju glasno govoreći nego sama glazba. Da se sjeća da su kritične prigode došli policajci, a da ne zna po kojem kriteriju rade, da ne zna zašto ih nisu upozorili već su procesuirali Ivicu Tomaševića koji je tamo radio.

6.2. Na pitanja zamjenika branitelja Vedrana Lambaše svjedok Robert Ivić je odgovorio da im je jednom bila inspekcija koja je utvrdila da nemaju vanjske

zvučnike, a da je u unutrašnjosti razina buke u granicama dozvoljene. Da se sjeća događaja od 15. veljače 2025., da su policijski službenici na temelju osobnog zapažanja zaključili da se reproducira glasna glazba, a da nisu imali uređaj za mjerenje buke. Da mu nije poznato zašto je okrivljen Ivica Tomašević, da pretpostavlja da se on tu prvi našao.

6.3. Na pitanje suda svjedok Robert Ivić je odgovorio da ne može odgovoriti tko je kritične prigode reproducirao glazbu, da je moguće da je to bio on.

7.1. U dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Tomislav Žderić koji je iskazao da u cijelosti ostaje kod onog što je utvrdio i što je navedeno u optužnom prijedlogu te da ništa drugo ne želi iskazati.

7.2. Na pitanje branitelja Mirka Stojića hoće li odgovarati na njegova pitanja, svjedok policijski službenik Tomislav Žderić je odgovorio niječno.

7.3. Na pitanje suda hoće li odgovarati na pitanja, svjedok policijski službenik Tomislav Žderić je odgovorio da smatra da za to nema potrebe.

8. U završnom govoru branitelj je izjavio da s obzirom na provedene dokaze u ovom postupku, a tu prije svega misleći na iskaz policijskog službenika koji je kritične prigode navodno utvrdio prekršaj, a kojeg iskaza zapravo i nema, da predlaže da se u ovom postupku donese jedino moguća odluka, a to je oslobađajuća presuda. Naime, da ne znamo na koji je način policijski službenik uopće utvrdio da bi Ivica Tomašević, koji je kritične prigode uz još dvojicu kolega bio konobar u ugostiteljskom objektu, reproducirao glazbu, zašto optužni prijedlog nije podnesen protiv odgovorne osobe društva koje upravlja predmetnim ugostiteljskim objektom, je li utvrđivao postoji li u kafiću limitator glazbe, jesu li vrata odnosno prozori objekta bili otvoreni ili ne pa bi se na taj način eventualno glazba reflektirala na javno mjesto, koliko puta je u drugim prigodama izlazio na predmetnu lokaciju i slično. Da je optužni prijedlog nedorečen odnosno da se radi isključivo o zakonskoj definiciji djela pa da u tom pogledu ne može ostati na snazi.

9. Ocjenom pisane obrane okrivljenika i izvedenih dokaza utvrđeno je da u ovom prekršajnom postupku nije dokazano da je okrivljenik počinio prekršaj činjenično opisan i pravno označen u izreci ove presude zbog čega ga je na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona trebalo osloboditi od optužbe.

10. Nesporno je da se predmetni događaj dogodio u ugostiteljskom objektu Flag Pub koji se nalazi u Ulici Domovinskog rata br. 10 u Splitu. Sporne su činjenice je li okrivljenik kao djelatnik navedenog ugostiteljskog objekta (u istom) reproducirao glasnu glazbu putem elektroničkog uređaja i je li se glazba reflektirala na javnom mjestu na udaljenosti od 50 metara, a čime bi okrivljenik remenio javni red i mir i ostvario obilježja prekršaja iz čl.13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.

11. Da bi se otklonile proturječnosti između optužbe i obrane u dokaznom postupku ispitan je svjedok policijski službenik Tomislav Žderić. Njegov iskaz sud je ocijenio paušalnim, šturim, bez odgovora na sporna pitanja. Na takvom iskazu sud nije mogao sa dovoljno sigurnosti utvrditi istinitost optužbe i u nedostatku drugih dokaza, sukladno načelu „in dubio pro reo“, sud je zaključio da u ovom prekršajnom

postupku nije dokazano da je okrivljenik počinio djelo za koje se optužuje pa je na temelju čl.182.t.3. Prekršajnog zakona oslobođen od optužbe.

12. Na temelju čl.140.st.2. Prekršajnog zakona troškovi prekršajnog postupka padaju na teret proračunskih sredstava suda.

Split, 12. lipnja 2026.

Zapisničarka:
Vernesa Guć (v.r.)

Sutkinja:
Ingrid Buzdovačić Fiorentini (v.r.)

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude ovlašteni tužitelj i okrivljenik imaju pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu, u roku od 8 dana od dostave presude. Žalba se podnosi putem Općinskog prekršajnog suda u Splitu u 2 primjerka bez pristojbe.

Presuda se dostavlja: ovlaštenom tužitelju, okrivljeniku i branitelju

Za točnost otpravka ovlaštena službenica Vernesa Guć