ALEN LUČIĆ,
odvjetnik

Datum: U Zagrebu, dana 18.6.2026.

putem:
Općinski sud u Dubrovniku
Ul. dr. Ante Starčevića 23,
20000 Dubrovnik
za:
Županijski sud

Poslovni broj: Ovr-627/2024

Pravna stvar:

Ovrhovoditeljica:	Ljuba Lučić iz Poreča, Piantade 17A, Varvari, OIB: 82113205249, koju zastupa Alen Lučić, odvjetnik u Zagrebu, Jaruščica 5A
Ovršenik:	Dragan Tomović, Kneza Domagoja 12, Čibača, OIB: 92647868212
VPS:	2.821,71 EUR / 21.260,24 HRK
Radi:	Naknade troškova u postupku izravne naplate

ŽALBA

protiv točke II. odluke od 9. lipnja 2026. godine

1x, Ovrhovoditeljice

I. Dana 9. lipnja 2026. godine doneseno je rješenje Općinskog suda u Dubrovniku u kojoj se u točki II. rješenja odbija ovrhovoditeljica sa zahtjevom za naknadu troška izvansudske ovrhe u iznosu od 450,00 EUR

DOKAZ: Odluka Općinskog suda u Dubrovniku, posl. br. Ovr-627/2024 od 9. lipnja 2026. godine

Ovrhovoditeljica ovim putem u zakonskom roku izjavljuje žalbu protiv točke II. pobijane odluke kojom se odbija njezin zahtjev za naknadu troškova izvansudske ovrhe u dijelu iznad dosuđenog, i to iz svih zakonom propisanih razloga, a osobito zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede postupka te pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja.

II. *Trošak prijedloga za ispravak presude P-34/03*

Prvostupanjski sud odbija zahtjev ovrhovoditeljice za naknadom troškova prijedloga za ispravak presude posl. br. P-34/03 radi provedbe na FINI. Prvostupanjski sud u obrazloženju pobijanog rješenja samo paušalno navodi da je takav zahtjev trebalo odbiti jer je predmetne troškove ovrhovoditelj trebao zatražiti u okviru parničnih postupaka. Prvostupanjski sud uopće ne navodi na temelju kojih odredbi kojih točno propisa zauzima takav stav.

Ovrhovoditeljica smatra da je takav stav netočan i nema uporište u odredbama važećih propisa.

Naime, odredbom članka 155. Zakona o parničnom postupku ("Službeni list SFRJ" br. 4/77., 36/77., 36/80., 6/80., 69/82., 43/82., 58/84., 74/87., 57/89., 20/90., 27/90., 35/91., "Narodne novine" br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 96/08., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11. - službeni pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22., 155/23., 146/25.), (dalje u tekstu: ZPP) propisano je da će sud prilikom odlučivanja o troškovima postupka stranci

*"...odrediti naknadu samo onih troškova koji su **bili potrebni za vođenje parnice**…"*.

Odredbom članka 164. stavak 3. ZPP-a propisano je:

"*Zahtjev za naknadu troškova stranka je dužna staviti **najkasnije do završetka raspravljanja** koje prethodi odlučivanju o troškovima…*"

dok je odredbom članka 164. stavak 4. ZPP-a propisano:

*"O zahtjevu za naknadu troškova sud će **odlučiti u presudi ili, rješenju kojim se završava postupak** pred tim sudom."*

Konkretno, ispravak presude nije nužan za vođenje parnice. Prijedlog za ispravak podnesen je nakon završetka raspravljanja i nakon što je odluka već donesena. Dakle, sukladno prethodno navedenim odredbama ZPP-a, razvidno je da ovrhovoditeljica u okviru parničnog postupka nije ni bila u mogućnosti potraživati naknadu troškova ispravka sudske odluke.

Međutim, odredbom članka 14. stavak 4. Ovršnog zakona ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14., 55/16., 73/17., 131/20., 114/22., 6/24.), propisano je:

*(4) Ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili **potrebni za ovrhu** ili osiguranje.*

Iako ispravak presude nije bio nužan za vođenje parnice, isti je bio **nužan kako bi se presuda kao pravna osnova mogla podnijeti na FINA-u radi postupka izravne naplate**, a sve budući da ovršenik nije u zakonom propisanom roku izvršio obvezu iz presude, a slijedom čega ovrhovoditeljica nije imala drugi pravni put radi ostvarivanja svoje tražbine.

S tim u vezi, ističe se da je ovrhovoditeljica prilikom samog podnošenja zahtjeva za naknadu troškova ovršnog postupka prvostupanjskom sudu ukazala na relevantnu sudsku praksu iz koje proizlazi opravdanost troškova koji su bili **nužni da bi ovrhovoditelj mogao zatražiti provedbu ovrhe**.

DOKAZ: Uvid u ovosudni sudski spis
Izvod iz zapisnika sjednice Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske (2/23) održane 5. lipnja 2023;
Odluka Županijskog suda u Varaždinu od 13. ožujka 2019. godine, posl. br. Gž Ovr 215/2019-2

Iako se u priloženoj praksi radi o troškovima pribave klauzule pravomoćnosti i ovršnosti te sastava dopisa Poreznoj upravi, razvidno je da se takvi troškovi priznaju upravo iz razloga što su isti bili **nužan preduvjet provedbe izravne naplate na FINA-i**. Analognom primjenom takvih zaključaka, razvidno je da je ispravak presude jednako nužan preduvjet, a sve budući da bez njega FINA nije mogla provesti izravnu naplatu (a to je i razlog zbog kojeg se ispravak presude i tražio). Dakle, funkcionalno je dakle riječ o istovrsnoj pripremnoj radnji te po istoj logici po kojoj je naplativo ishođenje klauzula i dopisa Poreznoj upravi (što i prvostupanjski sud ovdje priznaje ovrhovoditelju) treba biti naplativ i trošak podnesaka za ispravak presude.

Prvostupanjski sud nažalost u obrazloženju svoje odluke ni na koji način ne obrazlaže zašto nema mjesta takvoj anagalnoj primjeni zaključaka iz dostavljene sudske prakse. Slijedom toga, nejasno je temeljem koje pravne osnove je trošak ishođenja klauzule pravomoćnosti i ovršnosti priznat kao nužni trošak (kao i dopis Poreznoj upravi), dok troškovi podnesaka za ispravak presude nisu priznati, iako su obje radnje bile jednako nužne kako bi se na FINA-i mogao provesti postupak izravne naplate.

U prilog navedenome i opreza radi, ističe se i da odredba članka 14. OZ-a ne traži krivnju ovršenika, pa eventualna okolnost da je u konkretnom slučaju „pogrešku skrivio sud" nije odlučna. Ni ishođenje klauzule pravomoćnosti i ovršnosti nije „krivnja" ovršenika, a ipak je priznata kao trošak. Okolnost da ovršenik nije dobrovoljno i pravovremeno ispunio svoju tražbinu primorala je ovrhovoditeljicu da poduzme sve zakonom dopuštene radnje kako bi pokušala prisilnim putem ostvariti svoju tražbinu, a što uključuje dopis poreznoj upravi, podneske radi ispravka presude te ishođenje odgovarajućih klauzula na presudu.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud u odnosu na trošak prijedloga za ispravak presude P-34/03 pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje te na takvo pogrešno i nepotpuno utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo, a slijedom čega je neosnovano odbio zatraženi trošak ovrhovoditeljce s osnove troška prijedloga za ispravak presude u ukupnom iznosu od **200,00 EUR-a.**

III. *Trošak zahtjeva za izravnu naplatu*

Iz obrazloženja odluke prvostupanjskog suda proizlazi da isti priznaje trošak sastava zahtjeva za izravnu naplatu u iznosu od **50,00 EUR**, i to temeljem Tbr. 11. t. 10. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika ("Narodne novine" br. 138/23., 107/25.), (dalje u tekstu: Tarifa).

Dakle, prvostupanjski sud zahtjev za izravnu naplatu karakterizira kao "*ostali podnesak u ovršnom postupku*".

Međutim, nejasno je, a niti to prvostupanjski sud u pobijanom rješenju ne obrazlaže, zašto isti predmetni trošak nije priznao sukladno Tbr. 11. t. 6. Tarife, a kako je to ovrhovoditeljica i zatražila u svom zahtjevu.

Naime, Tbr. 11. t. 6. Tarife određuje naknadu troška "*za dostavu ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe odvjetniku…*". U konkretnom slučaju, podnošenje zahtjeva za izravnu naplatu pred FINA-om predstavlja upravo **dostavu ovršne isprave (presude) drugom sudioniku (FINA-i) radi provođenja ovrhe (izravne naplate - na računima ovršenika).**

Dakle, razvidno je da u konkretnom slučaju ovrhovoditeljici s osnove podnošenja zahtjeva za izravnu naplatu trebalo dosuditi trošak prema Tbr. 11. t. 6. Tarife, i to u iznosu od **100,00 EUR-a** po podnesenom zahtjevu.

Da je navedeno slučaj, proizlazi i iz Izvješća o savjetovanju s javnošću u postupku donošenja Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika od 14. listopada 2023. godine. U predmetnom Izvješću, upravo donositelj Tarife na stranici 7. (komentar redni broj 6.) obrazlaže da je "*nagrada za podnošenje prijedloga za izravnu naplatu obuhvaćena točkom 6. Tbr. 11.*"

DOKAZ: Izvješće o savjetovanju s javnošću u postupku donošenja Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika od 14. listopada 2023. godine

Prema tome, tijelo koje **donosi** Tarifu i koje joj prema završnim odredbama daje **tumačenje** (Glava XVIII. — objašnjenje i tumačenje Tarife daje Upravni odbor HOK-a) izrijekom je zauzelo stav da je **podnošenje (prijedloga/zahtjeva za) izravnu naplatu obuhvaćeno Tbr. 11. t. 6. Tarife** ("dostava ovršne isprave drugim sudionicima u provođenju ovrhe").

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te neosnovano odbio zatraženi trošak ovrhovoditeljce s osnove troška zahtjeva za izravnu naplatu u ukupnom iznosu od **dodatnih 100,00 EUR-a**.

IV. *Trošak sastava ostalih podnesaka*

Prvostupanjski sud u obrazloženju odluke navodi da je ovrhovoditeljica odbijena za naknadu popisanog troška "upućenih požurnica" budući da iste nisu potrebne za vođenje postupka.

Prije svega, ovrhovoditeljica u svom inicijalnom zahtjevu za naknadu troškova ovršnog postupka ni ne potražuje naknadu troška podnesaka kojim moli sud za žurno postupanje, već isto potražuje u troškovniku sadržanom u takvim podnescima.

Nadalje, a u odnosu bitnost takvih podnesaka za vođenje ovog postupka, bitno je istaknuti je ovrhovoditeljica zahtjev za naknadu troškova ovršnog postupka podnijela još 22. studenog 2024. godine. Prvostupanjski sud nije poduzeo **niti jednu jedinu** radnju postupku u razdoblju dužem od **osamnaest mjeseci**. U tom kontekstu, ovrhovoditeljica je prvostupanjskom sudu uputila i nekoliko podnesaka u kojem moli za postupanje, a na koje se isti oglušio. Prvostupanjski sud poduzima **prvu radnju** i donosi ovo pobijano rješenje u kojem ovrhovoditeljicu **uskraćuje** za pravno osnovan trošak tek nakon što je ovrhovoditeljica zbog potpune pasivnosti suda bila primorana pokrenuti **postupak radi ostvarivanja prava na suđenje u razumnom roku**.

DOKAZ: Zahtjev ovrhovoditeljice za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku od 27. svibnja 2026. godine

Za svo to vrijeme, unatoč proteku roka, ovršenik nije podmirio tražbinu ovrhovoditeljici. Dakle, ovrhovoditeljica u konkretnom slučaju ima tražbinu koju ovršenik ne podmiruje, a prvostupanjski sud ne dosuđuje (de facto ne poduzima niti jednu radnju). U toj situaciji, a prije nego prođe potrebno razdoblje za pokretanje postupka radi ostvarivanja prava na suđenje u razumnom roku, ovrhovoditeljica kao jedino pravno sredstvo ima mogućnost slanja na sud podnesaka (Tarifom okarakterzirani kao “ostali podnesci”) u kojima ukazuje na dosadašnji protek vremena i moli za žurno postupanje.

Prema tome, slanje podnesaka u kojem se požuruje rad suda ne predstavlja obijest ovrhovoditeljice, već očajnički pokušaj da na jedini pravno dopušteni način pokuša “pokrenuti” prvostupanjski sud da odluči povodom njenog zahtjeva. S obzirom na u ovom konkretnom slučaju apsolutno nepostupanje suda i ovršenika, razvidno je da su takvi podnesci bili **potrebni** za vođenje ovog postupka.

U tom kontekstu, iako je takav trošak prouzročio izravno prvostupanjski sud svojim nečinjenjem, razvidno je da isti ne bi ni nastao da je ovršenik u bilo kojem trenutku podmirio ovrhovoditeljici njezinu tražbinu. Slijedom toga, opravdano je da ovršenik i snosi trošak takvih podnesaka.

Odredbom članka 155. ZPP-a na kojeg ukazuje prvostupanjski sud u obrazloženju u stavku 2. propisano je:

“*Ako je propisana tarifa za nagrade odvjetnika ili za druge troškove, odmjerit će se takvi troškovi prema toj tarifi*.”

Sukladno Tarifi propisano je pravo odvjetnika na naknadu troška ostalih podnesaka s osnove Tbr. 11.10. u vezi s 7.1. Prema tome, i ovrhovoditeljica ima pravo na naknadu troškova koje je imala prema svom odvjetniku, i to podnesaka kojima se požuruje postupanje u ovom postupku,

ukazuje na dosadašnji protek vremena te upozorava da prvostupanjski sud nije poduzeo niti jednu radnju.

Slijedom navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno primijenio materijalno pravo te neosnovano odbio zatraženi trošak ovrhovoditeljce s osnove sastava ostalih podnesaka u ovršnom postupku, i to u ukupnom iznosu od **150,00 EUR-a**.

V. Slijedom svega navedenog, razvidno je da je prvostupanjski sud pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje, na takvo pogrešno i nepotpuno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo te je ujedno počinio bitnu povredu odredbi postupka s obzirom da pobijani dio odluke ima nedostatke zbog kojih se ne može ispitati, odnosno jer ne sadržava razloge o odlučnim činjenicama te jer nije primijenio i jer nepravilno primijenio odredbe OZ-a i ZPP-a, a to je bilo od utjecaja na donošenje zakonite i pravilne odluke.

Iz tog razloga, ovrhovoditeljica predlaže u predmetnom dijelu preinačiti odluku na način da se troškovnik ovrhovoditeljice priložen u podnesku od dana 22. studenog 2024. godine usvoji u cijelosti, kao i da se usvoje zatraženi troškovi sastava ostalih podnesaka kojima je ovrhovoditeljica potraživala od suda da postupi po predmetu.

VI. Opreza radi, a u odnosu pristojbu koja se eventualno plaća na ovu žalbu, ovrhovoditeljica ističe kako slijedi.

Iz važećih odredbi Uredbe o Tarifi sudskih pristojbi ("Narodne novine" br. 50/26.), (dalje u tekstu: Uredba) i Zakona o sudskim pristojbama ("Narodne novine" br. 118/18., 51/23.), (dalje u tekstu: ZOSP) nije u potpunosti jasno plaća li se sudska pristojba na žalbu kojom se pobija odluku na naplati troškova postupka izravne naplate.

S obzirom na ograničene mogućnosti određivanja VPS-a i plaćanja ispravne sudske pristojbe kroz sustav e-komunikacije, ovrhovoditeljica opreza radi dokaz o plaćanju sudske pristojbe dostavlja u prilogu ove žalbe.

Ovrhovoditeljica je sudsku pristojbu platila sukladno odredbi članka 24. ZOSP-a, i to prema vrijednosti pobijanog dijela odluke te u skladu s odredbom članka u vezi s člankom 7. ZOSP-a prema kojem se za podneske u elektroničkom obliku plaća 50% iznosa pristojbe. Budući da je vrijednost pobijanog dijela odluke 450,00 EUR-a, a da je Tar. br. 3. st. 2. u vezi s Tar. br. 1. Uredbe propisana pristojba od 60,00 EUR-a, ovrhovoditeljica u prilog ovoj žalbi dostavlja dokaz o plaćanju 50% takvog iznosa, odnosno 30,00 EUR-a.

DOKAZ: Potvrda o plaćanju sudske pristojbe

Ovrhovoditeljica traži naknadu nastalih troškova, i to:

ZAHTJEV ZA NAKNADU TROŠKA	
VPS:	2.821,71 EUR

broj bodova:	
1. Sastav ostalih podnesaka prema OTbr. 13.1 u vezi s 7.1.	100 bodova
Vrijednost boda prema OTbr. 54 iznosi 2 eur	
100x2	200,00 EUR
Sudska pristojba na žalbu na rješenje	30,00 EUR
Tar. br. 3. st. 2. u vezi s Tar. br. 1.	
UKUPNO:	**230,00 EUR**

LJUBA LUČIĆ
koju zastupa:

Alen Lučić
Digitally signed by Alen Lučić
Date: 2026.06.18 15:03:24 +02'00'