



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRAĐANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj: 78 Povrv-3709/2025-13

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu tog suda dr.sc. Ljiljani Matuško Antić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Suvlasnika stambene zgrade u Zagrebu, Ivana Rendića 23, svi zastupani po upravitelju Gradsko stambeno komunalno gospodarstvo d.o.o. Savska cesta 1, Zagreb, zastupani po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Orehovec Kiš Šimunović d.o.o., Zagreb, Ulica Jruja Križanića 16, protiv I-tuženika Tomislava Juranovića, iz Zagreba, Nad Lipom 24, OIB: 59273582534, zastupan po punomoćnici Mireli Blažević, odvjetnici, iz Zagreba i II-tuženika Dalibora Šulentića iz Zagreba, Ulica Ivana Rendića 23, OIB: 09696683321, radi isplate, nakon održane i zaključene glavne i javne rasprave dana 13. srpnja 2026. godine, u prisutnosti punomoćnice tužitelja Monike Lešnjak, odvjetničke vježbenice i odsutnosti uredno pozvanog I-tuženika i II-tuženika, dana 27. kolovoza 2026. godine

p r e s u d i o j e

I. Održava se na snazi rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora, iz Zagreba, poslovni broj Ovr-5826/12 od dana 17. srpnja 2012. godine u dijelu platnog naloga kojem je naloženo I-tuženiku i II-tuženiku, da isplate tužitelju iznos u visini od 78,73 EUR sa zateznom kamatom tekućom od dospijeca svakog dospelog iznosa do 31. srpnja 2015. godine po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem, eskontne stope Hrvatske narodne banke koja je vrijedila zadnjeg dana polugodišta koje je prethodilo tekućem polugodištu za pet postotnih poena, a od 01. kolovoza 2015. godine pa do 31. prosinca 2022. godine po prosječnoj kamatnoj stopi na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu uvećanoj za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. godine do 31. prosinca 2023. godine po stopi određenoj za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvoga kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotnih poena te od 1. siječnja 2024. godine do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja

je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, i to:

- na iznos od 36,98 EUR tekuće od dana 16. prosinca 2011. godine do isplate,
- na iznos od 37,44 EUR tekuće od dana 16. siječnja 2012. godine do isplate,
- na iznos od 4,31 EUR tekuće od dana 11. lipnja 2012. godine do isplate

sve u roku od 15 dana.

II. Ukida se rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora, iz Zagreba poslovni broj Ovr-5826/12 od dana 17. srpnja 2012. godine u dijelu platnog naloga kojem je naloženo I-tuženiku i II-tuženiku, da isplate tužitelju zateznu kamatu na trošak ovršnog postupka u iznosu od 23,23 EUR tekuća od 17. srpnja 2012. godine pa do 27. kolovoza 2026. godine te se u tom dijelu odbija tuženi zahtjev.

III. Nalaže se I-tuženiku Tomislavu Juranoviću, iz Zagreba, Nad Lipom 24 i II-tuženiku Daliboru Šulentiću, iz Zagreba, Ulica Ivana Rendića 23, solidarno naknaditi tužitelju trošak ovršnog postupka u iznosu od 23,23 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 27. kolovoza 2026. godine pa do isplate po stopi određenoj za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za svako polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi za dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja referentna stopa je kamatna stopa koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja Europske središnje banke, te trošak parničnog postupka u iznosu od 171,87 EUR, sve u roku od 15 dana.

O b r a z l o ž e n j e:

1. Na tužiteljev prijedlog javni bilježnik Stjepan Šaškor, iz Zagreba donio je rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-5826/12 dana 17. srpnja 2012. godine kojim je naloženo Juranović Ljiljani, iz Zagreba, pravnoj prednici tuženika da u roku od 8 dana isplati tužiteljima iznos od 593,18 kn sa zateznom kamatom tekućom na iznos od 278,64 kn od 16.12.2011.g. do isplate, na iznos od 282,10 kn tekuće od 16.01.2012.g. do isplate, na iznos od 32,44 kn tekuće od 11.06.2012.g. do isplate, kao i nastali trošak ovršnog postupka u iznosu od 175,00 kn sa zateznom kamatom tekućom od donošenja rješenja tj. 17. srpnja 2012. godine pa do isplate sve u roku od 8 dana.

2. Tužitelj je izvijestio sud da je tuženica preminula dana 01. lipnja 2013. godine. Sud je rješenjem poslovni broj Ovr-1343/15-5 od dana 11. travnja 2016. godine utvrdio prekid postupka (list 24-25 spisa) te su rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-1343/15 od 28. lipnja 2016. godine pozvani pravni

slijednici (nasljednici) iz pokojne Ljiljane Juranović, iz Zagreba i to Dragan Juranović, iz Zagreba, suprug i Dragan Šulentić, iz Zagreba, sin (list 26-27 spisa).

3. Protiv izdanog rješenja o ovrsi pravni prednik sada I-tuženika Dragan Juranović, iz Zagreba, ulaže pravovremeni prigovor u kojem navodi da je korisnik stana u Zagrebu, u ulici Ivana Rendića 23, ovdje II-tuženik Dalibor Šulentić, iz Zagreba. Predlaže da se dug otpiše budući da prima nisku mirovinu i da se odrekao stana u korist Dalibora Šulentića, sina pokojne Ljiljane Juranović.

4. U tijeku postupka tužitelj je obavijestio sud da je preminuo I-tuženik Dragan Juranović, iz Zagreba i da je nasljednik pokojnog Dragana Juranovića, iz Zagreba, njegov sin Tomislav Juranović, iz Zagreba (list 62-63 spisa).

Sud je rješenjem poslovni broj Ovr-2061/2018-21 od 27. travnja 2020. godine utvrdio prekid postupka u odnosu na I-tuženika, pozvao je nasljednika Tomislava Juranovića, iz Zagreba, Nad Lipom 24, da preuzme postupak u ovoj pravnoj stvari (list 65-66 spisa).

I-tuženik Tomislav Juranović, iz Zagreba, navodi da njegov pokojni otac Dragan Juranović, iz Zagreba nije živio zadnjih 20 godina na adresi u Zagrebu, Ulica Ivana Rendića 23, da se njegov otac odrekao svog dijela stana u korist sina Ljiljane Juranović, ovdje II-tuženika Dalibora Šulentića, koji i dalje živi u stanu po njegovom saznanju (podnesak I-tuženika od 16.03.2021. godine - list 84 spisa).

5. Rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-2061/18 od 16. studenog 2023. godine sud je ukinuo potvrdu pravomoćnosti i ovršnosti iskazanu na rješenju o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora poslovni broj Ovr-5826/12 od dana 17. srpnja 2012. godine (list 104-106 spisa).

Rješenjem ovog suda poslovni broj Ovr-2061/2018-50 od dana 21. listopada 2024. godine stavljeno je izvan snage rješenje o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora, iz Zagreba poslovni broj Ovr-5826/12 od dana 17. srpnja 2012. godine u dijelu u kojem je određena ovrha, ukinute su provedene radnje a postupak je nastavljen kao u povodu prigovora protiv platnog naloga (list 123-125 spisa).

6. Sud je u dokaznom postupku provedenom po pravilima parničnog postupka izvršio uvid u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga doprinosa za sredstva zajedničke pričuve od 11.06.2012.g. (list 3 spisa).

Na temelju tako provedenog dokaznog postupka, a cijeneći dokaze svakog za sebe i u njihovoj ukupnosti, sukladno čl. 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 117/03, 88105, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 70/19, 155/23 i 146/25, dalje: ZPP), ovaj sud nalazi tužbeni zahtjev djelomično osnovanim.

7. Predmet ovog spora je tražbina tužitelja s osnova neplaćene pričuve za vremensko razdoblje od 01. siječnja 2008. godine pa do 25. prosinca 2011. godine zaključno (izvod iz poslovnih knjiga za tužitelje- list 3 spisa).

8. I-tuženik ističe prigovor promašene pasivne legitimacije navodeći da njegov pravni prednik Dragan Juranović, iz Zagreb, proteklih 20 godina nije živio u stanu na adresi Zagreb, Ulica Ivana Rendića 23, da se njegov otac Dragan Juranović, odrekao svog dijela u korist II-tuženika Dalibora Šulentića, sina Juranović Ljiljana.

II-tuženik do zaključenja glavne rasprave ne podnosi prigovor protiv rješenja o ovrsi javnog bilježnika Stjepana Šaškora poslovni broj Ovr-5826/12 od dana 17. srpnja 2012. godine.

9. Sud je uvidom u rješenje o nasljeđivanju javnog bilježnika Marije Baković, iz Zagreba poslovni broj O-5069/13 UPP/OS-53/13 od dana 06. svibnja 2014. godine, a koje prileži na listu 29-30 spisa, utvrdio da stan koji je predmet ovog spora, na adresi u Zagrebu ulica Ivana Rendića 23, čini ostavinsku imovinu iza pokojne Ljiljane Juranović, iz Zagreba (list 20 spisa). Nadalje je utvrđeno da su njezinim nasljednicima I-nasljednog reda utvrđeni Dragan Juranović, suprug i sin Dalibor Šulentić, iz Zagreba, ovdje II-tuženik.

Uvidom u Zapisnik od 24. travnja 2014. godine koji je sačinjen u ostavinskom postupku pod poslovnim brojem O-5069/13 UPP/OS-53/13 sud je utvrdio da je utvrđena ostavinska imovina iza pokojne Ljiljane Juranović, iz Zagreba, da su zakonski nasljednici I-nasljednog reda suprug Dragan Juranović, iz Zagreba, sada pokojni, i Dalibor Šulentić, iz Zagreba, sin, da su nasljednici prihvatili se nasljedstva, te da su se sporazumjeli oko podjele ostavinske imovine na način da stan koji je predmet ovog spora ima pripasti Daliboru Šulentiću, iz Zagreba, ovdje II-tuženiku.

10. I-tuženik Tomislav Juranović, iz Zagreba, pravni slijednik Dragana Juranovića, iz Zagreba, a koji je utvrđen nasljednikom iza pokojnog Dragana Juranovića rješenjem o nasljeđivanju javnog bilježnika Mladena Matoša, iz Zagreba poslovni broj O-5515/18 UPP/OS-71/18 (list 62-63 spisa) navodi da njegov otac Dragan Jurentić, iz Zagreba, nikada nije živio u stanu na adresi u Zagrebu, ulica Ivana Šulentića 23, da je stvarni korisnik stana Dalibor Šulentić, iz Zagreba, ovdje II-tuženik, pa stoga je II-tuženik u obvezi platiti utuženi iznos jer on stan i koristi.

11. Sud je ocijenio navode I-tuženika kao neosnovane. Odredbom čl. 139. st. 3. Zakona o nasljeđivanju ("Narodne novine" broj 48/03, 163/03, 35/05, 127/13, 33/15 i 14/19, dalje ZN) propisano je da nasljednik odgovara za ostaviteljeve dugove do visine vrijednosti naslijeđene imovine, time da na visinu vrijednosti naslijeđene imovine i vrijednost ostaviteljevih dugova, sud pazi po istaknutim prigovorima.

U tijeku ovog postupka I-tuženik ne ističe prigovor ograničene odgovornosti.

12. U odnosu na navode I-tuženika da se njegov pravni prednik odrekao stana za koji je utvrđen dug s osnova neplaćanja sredstva zajedničke pričuve sud je ocijenio kao neosnovane navode I-tuženika da ne odgovara za obveze tužitelju jer je stan podjelom ostavinske imovine pripao II-tuženiku.

13. Iz sadržaja Zapisnika od 24. travnja 2014. godine poslovni broj O-5069/13 UPP/OS-53/13 javnog bilježnika Marije Baković, iz Zagreba (list 33 spisa) proizlazi da se pravni prednik I-tuženika Dragan Juranović, sada pokojni, prihvatio nasljedstva iza pokojne Ljiljane Juranović, prvotne tuženice u ovoj pravnoj stvari, te se sporazumio s Daliborom Šulentićem, iz Zagreba, ovdje II-tuženikom, o podjeli ostavinske imovine tako da stan koji je predmet spora pripadne Daliboru Šulentiću, ovdje II-tuženik.

Nasljednik ne može odgovarati za dugove svog prednika ako on nije ostavio imovinu (tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u svojoj oduci poslovni broj Rev-x 649/2010-2 od 22. veljače 2012.).

Kako se pravni prednik I-tuženika prihvatio nasljedstva iza pokojne Ljiljane Juranović, a potom je postigao sporazum s II-tuženikom o podjeli ostavinske imovine to I-tuženik neosnovano ističe da se njegov pravni prednik odrekao nasljedstva iza pokojne Ljiljane Juranović.

14. Polazeći od činjeničnih utvrđenja kako je prethodno navedeno te imajući na umu odredbu čl. 139. st. 3. ZN-a prema kojoj odredbi članka 139. ZN-a, nasljednici odgovaraju za ostaviteljeve dugove solidarno, svaki do visine vrijednosti svoga nasljednog dijela te imajući u vidu da je ta odgovornost prema vjerovnicima neotuđiva i ne može se ugovorom ili dogovorom nasljednika izmijeniti u odnosu prema trećim osobama to I-tuženik neosnovano ističe u suštini prigovor promašene pasivne legitimacije jer da je prema sporazumu nasljednika Dragana Juranovića, pravnog prednika I-tuženika i II-tuženika stan pripao II-tuženiku.

Ovaj sud ukazuje da se pravni prednik I-tuženika Dragan Juranović, sada pokojni, i II-tuženik kao nasljednici nisu međusobno dogovorili da će samo II-tuženik podmiriti dugove ostaviteljice Ljiljana Juranović, ovdje tužitelju. Pri tome za istaknuti je da niti takav sporazum ne bi utjecao na solidarnu odgovornost I-tuženika i II-tuženika prema ovdje tužitelju, već bi takav sporazum o podmirenju dugova se odnosio isključivo na njihove međusobne odnose.

Slijedom navedenog sud je utvrdio da je I-tuženik solidarno odgovoran s II-tuženikom za dugove koji su predmet ovog spora.

15. Odredbom čl. 380. st. 1. Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima ("Narodne novine" broj 96/91, 68/98, 137/99, 22/00, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 38/09, 153/09, 143/12, 152/14, 81/15-pročišćeni tekst, 94/17, dalje: ZV) propisano je da su suvlasnici dužni sredstva zajedničke pričuve uplaćivati na račun koji će u tu svrhu otvoriti, prema utvrđenom godišnjem, odnosno višegodišnjem programu. Prema odredbi čl. 90. st. 1. ZV-a zajednička pričuva je namjenski vezana zajednička imovina svih suvlasnika nekretnine

namijenjena za pokriće troškova održavanja i poboljšavanja nekretnine te za otplaćivanje zajma za pokriće tih troškova, a zajedničkom pričuvom upravljaju suvlasnici odnosno upravitelj nekretnine kao imovinom odvojenom od bilo kojeg suvlasnika (stavak 3. iste odredbe).

16. Odredbom čl.89. ZV-a propisana je obveza plaćanja sredstava u zajedničku pričuvu za suvlasnike nekretnine (stambene zgrade i zemljišta) tj. posebnih dijelova nekretnine (stana).

I-tuženik i II-tuženik ne osporavaju osnov i visinu tužbenog zahtjeva.

17. Sud je utvrdio uvidom u Izvadak iz ovjerovljenih poslovnih knjiga od 11. lipnja 2012. godine da tuženici nisu platili u utuženom vremenskom razdoblju o dospijeću mjesečni iznos sredstava za zajedničku pričuvu kako je to ugovoreno.

18. I-tuženik i II-tuženik do zaključenja glavne rasprave nisu dostavili dokaz na okolnost utvrđenja činjenice da je plaćen utuženi iznos. Kako dakle proizlazi da I-tuženik i II-tuženik nisu platili utuženi iznos sud je našao da je tužbeni zahtjev osnovan pa je odlučeno kao pod točkom I. izreke presude.

Kako se u ovoj pravnoj stvari radi o nastavljenom postupku u smislu odredbe članka 54. stavak 2. Ovršnog zakona to je temeljem odredbe članka 451. ZPP-a valjalo presuditi kao u izreci.

19. Odluka o trošku temelji se na odredbi čl. 154. st. 1. ZPP-a, te je tužitelju priznat trošak pristupa na ročište dana 09.03.2025.g. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), sastav podneska od 10.03.2026.g. u iznosu od 12,50 EUR (Tbr. 8. točka 4. OT-a), pristup na ročište dana 13.07.2026.g. u iznosu od 50,00 EUR (Tbr. 9. točka 1. OT-a), pristup na ročište za objavu presude dana 27.08.2026.g. u iznosu od 25,00 EUR (Tbr. 9. točka 4. OT-a), ukupno 137,50 EUR, te je priznat i opravdan trošak poreza u iznosu od 34,37 EUR, ukupno 171,87 EUR.

Tužitelju nije dosuđena zatezna kamata na dosuđeni trošak parničnog postupka budući isti nije zahtijevao isplatu zatezne kamate (čl. 151. stavak 3. ZPP-a).

Sud je priznao trošak ovršnog postupka tužitelju u iznosu od 23,23 EUR sa zateznom kamatom tekućom od 27. kolovoza 2026. godine do isplate. Sud je ukinuo rješenje o ovrsi javnog bilježnik Stjepana Šaškor, iz Zagreba poslovni broj Ovr-5826/12 dana 17. srpnja 2012. godine u dijelu kojim je naloženo tuženicima naknaditi trošak ovršnog postupka od dana 17. srpnja 2012. godine pa do 27. kolovoza 2026. godine (točka II. izreke presude) budući je o troškovima postupka sud odlučivao na dan presuđenja.

U Zagrebu, 27. kolovoza 2026. godine

Sudac:
dr.sc.Ljiljana Matuško Antičić

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Županijskom sudu. Žalba se podnosi pismeno, putem ovog suda, u četiri istovjetna primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka prijepisa ove presude.

DNA:

1. tužitelju po punomoćniku
2. I-tuženiku po punomoćniku
3. II-tuženiku

Broj zapisa: **9-3088b-26367**

Kontrolni broj: **0c779-08434-e324d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski građanski sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.